

2012-11-30

PEST MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

5302-1/KOK

Polgármester

KORMÁNYMEGBÍZOTT

Tárgy: Tájékoztatás törvényességi felhívásról

Ügyiratszám: XIV-B-030/01520/2/2012.

Hiv. szám: -

Ügyintéző: Motálné Gazsó Mária

Telefon: (06 1) 235-1745

Melléklet: 1 pld. törvényességi felhívás

**Bukodi Károly részére**  
polgármester

Ócsa Város Önkormányzat  
Polgármesteri Hivatala

Ócsa  
Bajcsy-Zs. u.2.  
2364

**Tisztelt Polgármester Úr!**

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 7. § a) pontja alapján tájékoztatásul megküldöm Önnek a képviselő-testülethez intézett, XIV-B-030/1/2012. számú törvényességi felhívásomat.

Kérem tisztelt Polgármester urat, hogy a fenti jogszabályhely által előírt kötelezettségre figyelemmel szíveskedjék tájékoztatni a képviselő-testületet a törvényességi felhívás tartalmáról.

Kérem továbbá, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 134. § (1) bekezdés második mondatában meghatározott törvényi kötelezettség alapján a képviselő-testület által tett intézkedésről vagy a testület egyet nem értéséről tisztelt Polgármester úr a törvényességi felhívásban megadott határidőn belül **írásban** adjon tájékoztatást a kormányhivatal részére.

Budapest, 2012. november „28.”

Tisztelettel:

**dr. Tarnai Richárd**  
kormánymegbízott





## PEST MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

KORMÁNYMEGBÍZOTT

Tárgy: **Törvényességi felhívás**

Ügyiratszám: **XIV-B-030/01520/1/2012.**

Hiv. szám: -

Ügyintéző: Motálné Gazsó Mária

Telefon: (06 1) 235-1745

Melléklet: -

### **Városi önkormányzat Képviselő-testülete részére**

Ócsa

### **Tisztelt Képviselő-testület!**

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mhótv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában a kormányhivatal számára biztosított törvényességi felügyeleti jogkörben eljárva (a fővárosi és megyei kormányhivatalokról szóló 288/2010. (XII. 21.) Korm. rendelet 8. § a) pontjában foglalt felhatalmazásra figyelemmel), az Mhótv. 132. § (3) bekezdés b) pontja alapján vizsgáltam, hogy a képviselő-testület lakcímbeljelentés helyi szabályairól szóló 21/2011. (IX.29.) rendelete (a továbbiakban: Ör.) megfelel-e a jogszabályoknak.

Vizsgálatom alapján az alábbi

### **törvényességi felhívással**

élek.

Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2)-(3) bekezdésében foglaltak szerint a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot. Az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.

Az Alaptörvényben foglaltaknak megfelelően szabályoz a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 16. § (1) bekezdése is, amikor kimondja, hogy a képviselő-testület a törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, továbbá a törvény felhatalmazása alapján, annak végrehajtására önkormányzati rendeletet alkothat.

Fentiek alapján a helyi önkormányzatok a feladatkörükbe tartozó ügyekben két típusú rendeletet alkothatnak, egyfelől a helyi közügyek körébe tartozó, törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyokat rendezhetnek, másfelől törvény felhatalmazása alapján, annak végrehajtási körébe tartozóan szabályozhatnak.

A lakcímbeljelentéssel kapcsolatos tárgykört a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény (továbbiakban: Ltv.) szabályozza, a témakör tehát nem tekinthető törvény által nem szabályozott társadalmi viszonyoknak. Emellett az Ltv. nem ad a helyi jogalkotó számára felhatalmazást arra nézve, hogy az illetékességi területén élő polgárok lakcímbeljelentésével kapcsolatos eljárásra vonatkozóan rendeletet alkosson.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 4. §-a alapelvként rögzíti, hogy ha egy tárgykört törvény szabályoz, törvényben kell rendezni az alapvető jogintézményeket és a szabályozási cél megvalósulásával összefüggő lényeges garanciákat.

Az Ö. 3. § (1) bekezdés b) és c) pontjaiban található értelmező rendelkezések ellentétesek az Ltv. 5. § (2) bekezdésével, amely egyértelműen meghatározza, hogy a lakcímbeljelentés szempontjából mi tekinthető lakásnak. Az Ö. említett szakasza ettől eltérően olyan fogalmakat is tartalmaz (lakás és szükség-lakás), amelyek a lakcímbeljelentés szempontjából lényegtelenek, és tartalmukat tekintve ellentétesek a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokat rögzítő 1993. évi LXXVIII. törvény 91/A. §-ában rögzített fogalmakkal.

A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 146/1993. (X.26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 3. sz. melléklete határozza meg, hogy milyen adattartalmú bejelentőlapra kell teljesíteni a lakcímbeljelentést. A bejelentett lakcím csak akkor nem minősül valósnak, ha nem szerepel a címnyilvántartásban.

Az Ö. 4. § (3) – (6) bekezdéseinek rendelkezései ellentétesen szabályoznak a Korm. rendelet 34. §-ában rögzítettekkel.

Fentiek értelmében a rendeletalkotás ebben a témakörben mind az Alaptörvény, mind az Ötv. szabályozása alapján törvénysértő. Ezt szögezte le az Alkotmánybíróság is 76/2009. (VII. 10.) számú határozatában. Hivatkozott döntésében az AB a lakcímbeljelentés helyi szabályairól szóló önkormányzati rendeletet semmisített meg, megállapítva, hogy a lakcímnyilvántartást törvény szabályozza, vagyis az önkormányzati rendelet nem helyi közügyet, hanem törvényi szabályozási körbe vont társadalmi viszonyt rendez, törvényi felhatalmazás nélkül.

Az Alkotmánybíróság több határozatában (pl. 29/1994. (V. 20.) AB hat., 54/2000. (XII. 18.) AB hat., 72/2006. (XII. 15.) AB hat.) kifejtette, hogy az alapvető jog korlátozása törvényi szintű szabályozást igényel, azaz jelen esetben a szabad mozgás jogának korlátozását az önkormányzat helyi rendeletben nem szabályozhatja.

Az önkormányzatnak tehát e tárgykörben rendeletalkotásra nincs jogszabályi lehetősége, mert egyrészt törvény nem ad felhatalmazást rendeletalkotásra, másrészt ezen társadalmi viszony törvényben és annak végrehajtására kiadott kormányrendeletben is szabályozott.

Mindezek alapján szükségesnek tartom az Ö. rendelkezéseinek hatályon kívül helyezését.

Az Mhötv. 134. § (1) bekezdése első mondatában foglaltak alapján felhívom a T. Képviselő-testületet, hogy a felhívást, annak kézhezvételét követő

**60 napon belül**

tűzze napirendjére, és az Ör. hatályon kívül helyezésével a törvénysértést szüntesse meg.

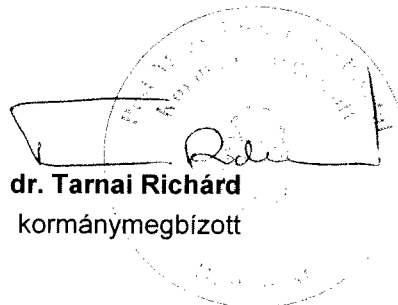
Szeretném felhívni a tisztelt Képviselő-testületet arra is, hogy az Ör. hatályon kívül helyezése során a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény és a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet XV. fejezetének előírásaira figyelemmel járjanak el.

Az Mhötv. 134. § (1) bekezdés második mondatában meghatározott törvényi kötelezettségnek eleget téve vizsgálják meg a törvényességi felhívásban foglaltakat és az annak alapján tett intézkedésről vagy egyet nem értésükről a kormányhivatal részére – a fentiekben megadott határidőn belül – **írásban** adjanak tájékoztatást.

Szükségesnek tartom jelezni, hogy az Mhötv. 134. § (2) bekezdése alapján a megadott határidő eredménytelen leteltét követően a törvényességi felügyeleti eljárás körébe tartozó egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörömben hozok döntést.

Budapest, 2012. november „28”

Tisztelettel:



**dr. Tarnai Richárd**  
kormány megbízott

