

**Ócsa Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
..../2017. (....) önkormányzati rendelete  
A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának  
jogkövetkezményeiről szóló 4/2013. (III.28.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Ócsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében foglalt eredeti jogalkotói hatáskörében eljárva, valamint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX törvény 143. § (4) bekezdés d) pontjában kapott felhatalmazás alapján, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX törvény 8.§ (1) bekezdés b) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1. §**

A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 4/2013. (III.28.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: R.) 3. § (1) bekezdés a)-b) pontjai helyébe a következő rendelkezés lép:

- „a) állattartó épületet nem a Településszerkezeti terv és a Helyi építési szabályzatban foglaltaknak megfelelően helyez el,  
b) bekerítetlen ingatlanon ebet szabadon tart,”*

**2. §**

Hatályát veszti az R. 3. § (1) bekezdés c) pontja.

**3. §**

Az R. 3. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő f) ponttal egészül ki:

- „f) felszólítás ellenére nem tesz eleget az állatok tartásáról szóló .../2017. (...) önkormányzati rendelet 5. § (2) – (4) bekezdésében foglalt adatszolgáltatási kötelezettségeinek,”*

**4. §**

Az R. 4. § (1) bekezdés a)-b) pontjai helyébe a következő rendelkezés lép:

- „a) a kötelező komplex helyi közszolgáltatás alá tartozó települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatást és a komplex helyi közszolgáltatás alá nem tartozó szolgáltatást nem Ócsa Város Önkormányzatának a települési szilárd hulladékgyűjtési és a közterületi tisztasággal kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 17/2017 (X. 25.) önkormányzati rendeletben meghatározott módon veszi igénybe,  
b) a kötelező komplex helyi közszolgáltatás teljesítése érdekében Ócsa Város Önkormányzatának a 17/2017 (X. 25.) önkormányzati rendeletben előírt bejelentési kötelezettségének nem tesz eleget,”*

**5. §**

Hatályát veszti az R. 4. § (1) bekezdés c)-d) és k) pontja.

**6. §**

Hatályát veszti az R. 4. § (2) bekezdése.

**7. §**

Az R. 4. § (1) bekezdése a következő l) ponttal egészül ki:

*„l) gyűjtődényt az engedélyezett időtartamon kívül közterületen tárol,”*

## 8. §

Az R. 5. § (1) bekezdés f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*„f) közterületen lévő árkot engedély nélkül betemet,”*

## 9. §

Az R. 5. § (2) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

*„(2) Az (1) bekezdésben meghatározott közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás miatt a közterület-felügyelő húszezer forintig terjedő helyszíni bírságot szabhat ki.”*

## 10. §

Az R. 6. § (3) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

*„(3) Az (1) bekezdésben meghatározott közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás miatt a közterület-felügyelő húszezer forintig terjedő helyszíni bírságot szabhat ki.”*

## 11. §

Az R. 7. § (3) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

*„(3) Az (1)-(2) bekezdésben meghatározott közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás miatt a közterület-felügyelő húszezer forintig terjedő helyszíni bírságot szabhat ki.”*

## 12. §

Az R. 8. § (2) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

*„(2) Az (1) bekezdés c) pontjában meghatározott közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás miatt a közterület-felügyelő húszezer forintig terjedő helyszíni bírságot szabhat ki.”*

## 13. §

Az R. 10. § (2) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

*„(2) Az (1) bekezdésben meghatározott közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás miatt a közterület-felügyelő húszezer forintig terjedő helyszíni bírságot szabhat ki.”*

## 14. §

Az R. 11. § (1) bekezdés i) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*„i) a temető területére a köz- és felekezeti temetőkről és a temetkezés rendjéről szóló 6/2016. (III.30.) önkormányzati rendelet 16. § (1) bekezdésében meghatározott nyitvatartási időn túl bemegy, vagy a nyitvatartási idő leteltekor külön felszólítás ellenére - a fokozatosság elvének betartására mellett - onnan nem hajlandó távozni,”*

## 15. §

Az R. 11. § (2) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

*„(2) Az (1) bekezdés b) pontjában meghatározott közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás miatt a közterület-felügyelő húszezer forintig terjedő helyszíni bírságot szabhat ki.”*

## 16. §

Az R. 12. § (2) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

*„(2) Az (1) bekezdésben meghatározott közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás miatt a közterület-felügyelő húszezer forintig terjedő helyszíni bírságot szabhat ki.”*

## 17. §

Az R. 13. § (2) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

*„(2) Az (1) bekezdésben meghatározott közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás miatt a közterület-felügyelő húszezer forintig terjedő helyszíni bírságot szabhat ki.”*

## 18. §

Az R. 14. § (2) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

*„(2) Az (1) bekezdésben meghatározott közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás miatt a közterület-felügyelő húszezer forintig terjedő helyszíni bírságot szabhat ki.”*

## 19. §

Az R. 14/A. § (2) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

*„(2) Az (1) bekezdésben meghatározott közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás miatt a közterület-felügyelő húszezer forintig terjedő helyszíni bírságot szabhat ki.”*

## 20. §

Az R. a következő 14/B. alcímmel egészül ki:

*„14/B. Járdaeépítés szabályainak megsértése*

## 14/B. §

*„(1) Aki a gyalogosok közlekedésére szolgáló járdát vagy gyalogjárót úgy alakít ki, hogy annak nyomvonalának vagy a járdafelület szintjének kialakítása a rajta közlekedőket veszélynek teszi ki, az a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el, és ötvenezer forintig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható.*

*(2) Az (1) bekezdésben foglalt rendelkezés a 2018. január 1. napját követően kialakítandó gyalogosok közlekedésére szolgáló járdára vagy gyalogjáróra alkalmazható.”*

## 21. §

Az R.) 15. § (3) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

*„(3) Az e rendelet hatálya alá tartozó eljárások során az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény rendelkezéseit a következő kiegészítésekkel kell alkalmazni:*

- a) Közigazgatási bírság helyett figyelmeztetés alkalmazható, ha a cselekmény az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől is kellő visszatartó hatás várható.*
- b) Fiatalkorúval szemben közigazgatási bírságot vagy helyszíni bírságot csak abban az esetben lehet kiszabni, ha önálló jövedelemmel rendelkezik, vagy amennyiben az önálló jövedelemmel nem rendelkező fiatalkorú annak megfizetését vállalja.*

- c) *Abban az esetben, ha a fiatalkorúval szemben a b) pontban foglaltakra tekintettel közigazgatási bírságot kiszabni nem lehet, vele szemben figyelmeztetés intézkedést kell alkalmazni.*
- d) *Ha a fiatalkorúval szemben előreláthatólag közigazgatási bírság kiszabására kerül sor, a fiatalkorú meghallgatásától nem lehet eltekinteni.*
- e) *A fiatalkorú meghallgatásáról törvényes képviselőjét értesíteni kell.*
- f) *A fiatalkorút lebetűség szerint törvényes képviselője jelenlétében kell meghallgatni.*
- g) *A kiszabott közigazgatási bírságot a megbírságolt elkövető a marasztaló határozat jogerőre emelkedésétől számított harminc napon belül köteles megfizetni.”*

## 22.§

E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és az azt követő napon hatályát veszti.

Kmf.

**Bukodi Károly**  
polgármester

**dr. Molnár Csaba**  
jegyző

## INDOKOLÁS

### ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

A Képviselő-testület megalkotta a települési szilárd hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról és a köztisztasággal kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 17/2017. (X. 25.) önkormányzati rendeletét, továbbá az állatok tartásáról szóló helyi szabályok is módosultak, ezért mindenképpen szükségessé vált Ócsa Város Önkormányzatának a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 4/2013. (III.28.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: R.) felülvizsgálata. Az R. ugyanis kizárólag a mindenkor anyagi jogszabályokkal összefüggésben értelmezhető. A fentiekén túl az R. felülvizsgálatát és megfelelő módosítását indokolja továbbá az is, hogy a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 2018. január 1. napjával hatályát veszti, és ezzel egyidejűleg 2018. január 1. napjától az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény rendelkezései lesznek irányadók.

### RÉSZLETES INDOKOLÁS

#### Az 1. §-hoz

Az állattartó épület elhelyezésével kapcsolatos egyes kérdések olyan település szerkezetet érintő kérdések, melyekről a Településszerkezeti terv és a Helyi építési szabályzat rendelkezik. A korábbi a) pont rendelkezéseit felsőbb jogszabály hasonlóképp szabályozza, így helyi rendeletben szabályozni azt nem lehetséges. A módosuló b) pont tekintetében az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény (a továbbiakban Ávt.) kötelezi az állattartót, hogy gondoskodik jószága szökésének megakadályozásáról és ennek elmulasztását szankcióval sújtja. Figyelembe véve a helyi állattartási szokásokat – és az egyes esetekben kötelezően alkalmazandó, rendszerint magas összegű állatvédelmi bírságot – szükséges az állatvédelmi eljárások megelőzése által, hogy rendeletben tiltjuk az ebek szabad tartását elkerítetlen ingatlanokon. Az Ávt. nem tiltja az eb tartását elkerítetlen ingatlanon, viszont a kedvtelésből tartott állatok tartásáról és forgalmazásáról szóló 41/2010. (II. 26.) Korm. rendelet kimondja, hogy ebet tartósan kikötve tartani tilos. A tartós kikötve tartás tilalma és a szökés megakadályozásának kötelezettsége együttesen olyan terhet ró az állattartóra, aminek következtében elkerülhetetlen az, hogy a § szerinti tartásmód eredményeként az állattartó meg ne sértse idővel valamely állattartási szabályt, ezért a tartási mód megtiltása szükséges.

#### A 2. §-hoz

A hatályát veszítő rendelkezés tárgykörében a társasházak a társasházi alapító okiratban rendelkezhetnek, abban szabályozhatják a társasházban történő állattartás eseteit.

#### A 3. §-hoz

Annak érdekében, hogy Ócsa Város Jegyzője az ebösszeírással kapcsolatos kötelezettségeit az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvényben foglalt követelményeknek megfelelően képes legyen ellátni, szükséges szankcionálni azokat az eseteket, amikor az ebtulajdonosok nem tesznek eleget az ebösszeírással kapcsolatos adatszolgáltatási kötelezettségeiknek.

#### A 4. §-hoz

A korábbi rendelkezés hivatkozott Ócsa Város Önkormányzat Képviselő-testületének a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos helyi közszolgáltatással és a köztisztasággal kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 10/1999.(III.31.) önkormányzati rendeletére, amely helyébe Ócsa Város

Önkormányzat Képviselő-testületének a települési szilárd hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról és a köztisztasággal kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 17/2017. (X. 25.) önkormányzati rendelete lépett, ezáltal e szakasz megfelelő módosításának van helye.

#### Az 5. §-hoz

A hatályukat vesztő rendelkezések a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény részletszabályai végett szükségtelenné váltak, azokat nevezett törvény megfelelő módon szabályozza.

#### A 6. §-hoz

Az 5. § rendelkezése alapján hatályát vesztő tényállás hiányában értelmezhetetlenné válik az azt szankcionáló szakasz, ezért annak törlése szükséges.

#### A 7. §-hoz

Ócsa Város Önkormányzat Képviselő-testületének a települési szilárd hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról és a köztisztasággal kapcsolatos egyes kérdésekről 17/2017. (X. 25.) önkormányzati rendelete kimondja, hogy melyek azon időpontok, amikor közterületre kihelyezhető a hulladék elszállításához használt edény. Azon igény érvényesítése érdekében, hogy a közterület rendeltetésének megfelelő módon kerüljön használatra, szükséges szankcionálni azon eseteket, amikor a hulladék elszállításához rendszeresített edényzet az engedélyezett időponton kívül kerül a közterületre kihelyezésre, tárolásra.

#### A 8. §-hoz

Az R. e rendelkezésének módosítása azért szükséges, mivel azon eseteket is szankcionálni kell, amikor valaki nem a saját ingatlana előtti árkot temeti be, hanem bármely másik közterületen található árkot temet be.

#### A 9-13. §-hoz

A korábbi rendelkezés hivatkozott a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény rendelkezésére, amely azonban 2017. december 31. napjától hatályát veszti. A rendelkezés módosítása csupán ez okból szükséges, így a módosítás a rendelkezés tényleges tartalmát nem, csak annak szövegezését érinti.

#### A 14. §-hoz

A korábbi rendelkezés hivatkozott a köz- és felekezeti temetőkről és a temetkezés rendjéről szóló 8/2001. (V.2.) önkormányzati rendeletre, amelynek helyébe időközben Ócsa Város Önkormányzat Képviselő-testületének a temetőkről és a temetkezés rendjéről szóló 6/2016. (III.30.) önkormányzati rendelete lépett.

#### A 15-19. §-hoz

A korábbi rendelkezés hivatkozott a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény rendelkezésére, amely azonban 2017. december 31. napjától hatályát veszti. A rendelkezés módosítása csupán ez okból szükséges, így a módosítás a rendelkezés tényleges tartalmát nem, csak annak szövegezését érinti.

#### A 20. §-hoz

A közösség biztonságát figyelembevéve felmerült az a jogos társadalmi igény, hogy az újonnan létesített járdák a gyalogosok számára biztonságosak legyenek. A járdába épített lépcsők, vízelvezető vájatok, és általában a hirtelen szintkülönbségek szükségtelen veszélyt jelenthetnek az azon haladókra nézve, ezért szükséges az ilyen járdák jövőbeni létesítésének kerülése és ennek szankcionálása.

#### A 21. §-hoz

A korábbi rendelkezés hivatkozott a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény rendelkezésére, amely azonban 2017. december 31. napjától hatályát veszti. A rendelkezés módosítása csupán ez okból szükséges, így a módosítás a rendelkezés tényleges tartalmát nem, csak annak szövegezését érinti.

## ELŐZETES HATÁSVIZSGÁLAT

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. § (2) bekezdése határozza meg, hogy a jogszabály előkészítőjének a hatásvizsgálat során milyen szempontokat kell vizsgálnia, melyre tekintettel a javaslat várható következményeiről – az előzetes hatásvizsgálat tükrében – az alábbi tájékoztatást adom:

### Hatásvizsgálati lap

#### **1. Társadalmi hatások**

A rendeletmódosítás figyelembe veszi a közösség azon érdekét, hogy a gyalogosok számára kialakított járdák az azon haladók számára biztonságosak legyenek. A módosítás kiterjed továbbá olyan rendelkezésekre, mint a közterületen található árkok betemetésének szankcionálása, vagy a hulladékgyűjtő edények közterületen történő indokoltnál hosszabb tárolás. A változásoktól a lakosság biztonság és komfortérzetének növekedése várható.

#### **2. Gazdasági, költségvetési hatások**

Nem jellemző.

#### **3. Környezeti és egészségügyi következmények**

Nincs.

#### **4. Adminisztratív terheket befolyásoló hatások**

Külön adminisztratív teher nem merül fel.

#### **5. A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei**

Ócsa Város Önkormányzatának a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 4/2013. (III.28.) önkormányzati rendelete több éves alkalmazása során szerzett tapasztalatok, a lakossági igények, javaslatok, az állattartási szokásokban történt változások, valamint a rendelet hatályba lépése óta módosult országos és helyi jogszabályok szükségessé tették a korábbi rendelet felülvizsgálatát. A felülvizsgálat során bebizonyosodott, hogy rendelet számos pontjának módosítása szükséges. A rendeletmódosítás elmaradása törvénytörtő állapotot eredményez.

#### **6. A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek**

A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, tárgyi, szervezeti és pénzügyi feltételek rendelkezésre állnak.