

Megbízási csomag neve.....: BARIZS GABRIELLA, 2022/05/19 14:17:31

Terhelendő számla száma és neve...: HU37 1040 2142 5048 5356 4854 1015 HUF

Költségvetési elszámolási számla

Elküldés tervezett dátuma.....: 2022/05/19

Darabszám.....: 1

Mindösszesen.....: 1.511.804,00 HUF

Elküldve.....: 2022/05/19 14:38 BARIZS GABRIELLA

Aláírás.....: 2022/05/19 14:34 FARKAS MARIETTA

2022/05/19 14:36 SURMAN ZSÓFIA

1

Azonnali átutalás.....: Nem

Kedvezm. azonosítása.....: Név és számlaszám

Kedvezményezett neve.....: Budapest Főváros Kormányhivatala - Főv.és  
Pmi EB.Pénztár

Jóváírandó számla száma.....: HU65 1003 2000 0028 0240 0000 0000

Fogadó bank.....: Magyar Államkincstár Budapest

Átutalás összege.....: 1.511.804,00 HUF

Közlemény.....: ügysz.:010-001-09691-2021;

nyt.sz.:010-20/18981-9/2022

*Handwritten signature in blue ink.*



## Budapest Főváros Kormányhivatala

Nyt. sz.: 010-20/18981-9/2022  
Ügyszám: 010-001-09691-2021

Hív. sz.:  
Tárgy: fizetési meghagyás  
Ügyintéző (mellék): Szládek Istvánné baleseti  
megtérítési ügyintéző (3178)  
Melléklet: 2 db

ÓCSA VÁROS ÖNKORMÁNYZAT  
2364 Ócsa, Bajcsy-Zsilinszky utca 2.

### FIZETÉSI MEGHAGYÁS

A Budapest Főváros Kormányhivatala kötelezi az **ÓCSA VÁROS ÖNKORMÁNYZAT 2364 Ócsa, Bajcsy-Zsilinszky utca 2.** szám alatti székhelyű foglalkoztatót, hogy **fizessen meg Horváth László** (lakcím: 2364 Ócsa, Őrház utca 40/B.) biztosított **2018.12.20.** napján bekövetkezett balesetével összefüggésben felmerült egészségbiztosítási ellátások megtérítése címén **1 466 917,- Ft**, azaz **Egymillió-négyszázhatvanhatezer-kilencszáztizenhét forint** egészségbiztosítási ellátási költséget, mint tőketartozást, valamint ennek az ellátás folyósításának, illetve az egészségügyi szolgáltatás finanszírozásának időpontjától a fizetési meghagyás kiadásának napjáig számított **44 887,- Ft**, azaz **Negyvennégyezer-nyolcszáznyolcvanhét forint** összegű kamatát,

mindösszesen

**1 511 804,- Ft-ot, azaz  
Egymillió-ötszáztizenegyezer-nyolcszáznégy forintot.**

A fizetési meghagyásban megjelölt összeget a Budapest Főváros Kormányhivatala Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00280240-00000000 számú számlájára, a jelen fizetési meghagyás **kézhezvételét (közlését) követő 15 napig késedelmi pótlék mentesen** lehet befizetni. A megjelölt fizetési határidő elmulasztása esetén fizetési határidő lejártát követő naptól a nem teljesített összeg után a törvényes kamatnak megfelelő mértékű késedelmi pótlékot kell fizetnie.

A fizetési meghagyás **a kézhezvétel napján végleges, a fizetési határidő leteltét követő napon végrehajtható.** A fizetési határidő elmulasztása esetén a nem teljesített követelést azonnali beszédési megbízással, ennek eredménytelensége esetén a köztartozások végrehajtására vonatkozó szabályok szerint érvényesítjük.

A fizetési meghagyás felülvizsgálatát a közlésétől számított 30 napon belül a **Budapest Környéki Törvényszékhez** (1146 Budapest, Thököly út 97-101.) címzett illetékmentes **keresettel** az alábbiakban részletezett módon lehet kérni.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy esetében a keresetlevelet 3 példányban a fenti nyilvántartási számra hivatkozással a – Budapest Főváros Kormányhivatala ellen – Egészségbiztosítási Főosztályhoz (1387 Budapest Pf.:27.) kell benyújtani.

*U.S. Alhatalom:*

Egészségbiztosítási Főosztály  
1139 Budapest, Teve u. 1/a-c Postacím: 1387 Budapest Pf.:27.  
Telefon: 1/288-5100 Telefax: 1/258-5318 E-mail: jogsegely.megtertes@bfkh.gov.hu



A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client/oldalon> található IKR rendszer igénybevételével köteles benyújtani a keresetlevelet.

A kereseti kérelemnek a fizetési meghagyás végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a Bíróságtól kérheti a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztését. **A kereset benyújtása a késedelem jogkövetkezményeit nem érinti.**

Tájékoztatom, hogy ha újabb, a balesettel összefüggő és a jelen fizetési meghagyásban nem érvényesített egészségbiztosítási ellátások költsége merül fel, az arra vonatkozó további igényünket jelen követelésünkől függetlenül – az elévülési időn belül – érvényesítjük.

## INDOKOLÁS

2018.12.20. napján Horváth László biztosítottunk, az ÓCSA VÁROS ÖNKORMÁNYZAT (2364 Ócsa, Bajcsy-Zsilinszky utca 2.) munkavállalója munkabaleset combsérülést szenvedett, melynek következtében egészségbiztosítási ellátásban részesült.

Hivatkozott napon a balesetet szenvedett munkavállaló közfoglalkoztatás keretében a helyközi buszmegállók környékének takarításával, tisztításával és szemétszedésével volt megbízva. A sérült elmondása alapján az Esze Tamás út, Klapka út, Árok út kereszteződésébe érve rálépett egy fagyott jeges foltra. A jeges felületen lába megcsúszott, aminek következtében egyensúlyát veszítette, és elesett. A sérült az eséskor a jobb oldalát erősen beütötte az aszfaltos út járófelületébe. A balesetkor combnyaktörést szenvedett.

Megtérítési eljárásunk során a Budapest Főváros Kormányhivatala megkérte a vizsgálathoz szükséges dokumentumokat, amelyeket a munkáltató megküldött.

A megtérítési eljárás során a Budapest Főváros Kormányhivatala vizsgálta a rendelkezésre álló dokumentumokat, melyek a következők: munkabaleseti jegyzőkönyv, igazolás és nyilvántartás munkavédelmi oktatásról, lelet, a sérült meghallgatási jegyzőkönyve, a munkáltató 2022. január 26-án kelt válaszelevele.

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítottuk, hogy a kötelezett megsértette a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény alábbi rendelkezéseit:

2. § (2) bek.: „A munkáltató felelős az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés követelményeinek megvalósításáért.”

18. § (1) bek.: „Munkahely, létesítmény, technológia tervezése, kivitelezése, használatba vétele és üzemeltetése, továbbá munkaeszköz, anyag, energia, egyéni védőeszköz előállítás, gyártása, tárolása, mozgatása, szállítása, felhasználása, forgalmazása, importálása, üzemeltetése a munkavédelemre vonatkozó szabályokban meghatározott, ezek hiányában a tudományos, technikai színvonal mellett elvárható követelmények megtartásával történhet.”

40. § (1) bek.: „A munkafolyamatot, a technológiát, a munkaeszközt, az anyagot úgy kell megválasztani, hogy az sem a munkavállalók, sem a munkavégzés hatókörében tartózkodók egészségét és biztonságát ne veszélyeztesse.”

42. § „A veszélyes munkafolyamatoknál, technológiáknál a veszélyek megelőzése, illetve károsító hatásuk csökkentése érdekében

a) A veszélyforrásokat és az ellenük való védekezés módját, az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés feltételeit az érintett munkavállalókkal - mind a munkahely egésze, mind az egyes munkafolyamatok tekintetében - meg kell ismertetni

b) A veszélyforrások ellen védelmet nyújtó egyéni védőeszközöket meg kell határozni, azokkal a munkavállalókat el kell látni, használatukra ki kell oktatni és használatukat meg kell követelni;”

44. § (1) bek.: „Azoknál a munkafolyamatoknál, ahol a munkavállaló veszélyforrás hatásának lehet kitéve, a hatásos védelmet - amennyiben külön jogszabály eltérően nem rendelkezik - zárt technológia alkalmazásával, ha ez nem oldható meg, akkor biztonsági berendezések, egyéni védőeszközök és szervezési intézkedések - szükség szerinti együttes - alkalmazásával kell megvalósítani.”



54. § (1) bek. Az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés érdekében a munkáltató köteles figyelembe venni a következő általános követelményeket:

- a) a veszélyek elkerülése;
  - b) a nem elkerülhető veszélyek értékelése;
  - c) a veszélyek keletkezési helyükön történő leküzdése;
  - g) egységes és átfogó megelőzési stratégia kialakítása, amely kiterjed a munkafolyamatra, a technológiára, a munkaszervezésre, a munkafeltételekre, a szociális kapcsolatokra és a munkakörnyezeti tényezők hatására;
- (7) bek.: „Az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés érdekében a munkáltató köteles
- b) rendszeresen meggyőződni arról, hogy a munkakörülmények megfelelnek-e a követelményeknek, a munkavállalók ismerik, illetve megtartják-e a rájuk vonatkozó rendelkezéseket;
  - h) teljes felelősséggel megtenni minden szükséges intézkedést a munkavállalók biztonsága és egészségvédelme érdekében, figyelembe véve a változó körülményeket is, valamint törekedve a munkakörülmények folyamatos javítására.”

**A kötelezett megsértette a munkavállalók munkahelyen történő egyéni védőeszköz használatának minimális biztonsági és egészségvédelmi követelményeiről szóló 65/1999. (XII.22.) EüM rendelet** alábbi rendelkezéseit:

3. § (1) bek.: „Amennyiben megelőző műszaki, illetve szervezési intézkedésekkel az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés nem valósítható meg, a kockázatok egészséget nem veszélyeztető mértékűre csökkentése érdekében a munkáltató a munkavállalókat a kockázatokkal szemben védelmet nyújtó védőeszközzel látja el és ellenőrzi azok rendeltetésszerű használatát.”

4. § (1) A munkáltató gondoskodik arról, hogy a védőeszköz

b) feleljen meg a munkavégzés körülményeinek;

6. § (1) A védőeszköz kiválasztását megelőzően a munkáltató köteles a védőeszköz típusbizonyítványa, valamint - szükség esetén - szakértői vélemény alapján felmérni, hogy a felhasználni kívánt védőeszköz megfelel-e a 4. § (1)-(2) bekezdésében előírt követelményeknek.

KGD2009. 221 A foglalkoztatónak az előírt megfelelő védőeszközt biztosítani kell és annak használatát folyamatosan ellenőrizni kell (1993. évi XCIII. törvény 42. §, 54. §; 1997. évi LXXXIII. törvény 67. §)

EBH2010. 2179 Az egyéni védőeszközök használatának szükségessége nem a munkavégzés helye, hanem a végzett munkatevékenység egészséget veszélyeztető volta alapján ítélendő meg. A munkavégzés fogalmának téves, megszorító értelmezése [1997. évi LXXXIII. törvény 67. §; 1993. évi XCIII. törvény 42. § b) pont, 44. § (1) bekezdés].

**A fent hivatkozott rendelkezések alapján a munkáltató köteles** gondoskodni a biztonságos munkavégzéshez szükséges feltételek biztosításáról. A megtérítési eljárás során megállapítható, hogy a munkáltató a fentiekben felsorolt mulasztásokkal az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzésre vonatkozó követelmények teljesítését elmulasztotta és ezzel a sérült balesetét idézte elő.

**Megelőzhető lett volna a baleset**, ha a munkáltató az egészséget nem veszélyeztető, biztonságos munkavégzés érdekében a munkavállalót a munkavégzés körülményeinek megfelelő és ahhoz igazodó védelmi képességgel rendelkező **munkavédelmi cipővel ellátja, ellenőrzi a védőcipő használatát és megköveteli annak viselését.**

**A fenti megállapításokat alátámasztja:**

A munkabaleseti jegyzőkönyv:

- A baleset részletes leírása: „...munkavállaló közfoglalkoztatás keretében a helyközi buszmegállók környékének takarításával, tisztításával és szemétszedésével volt megbízva. A sérült elmondása alapján az Esze Tamás út, Klapka út, Árok út kereszteződésébe érve rálépett egy fagyott jeges foltra. A jeges felületen lába megcsúszott, aminek következtében egyensúlyát veszítette, és elesett. A sérült az eséskor a jobb oldalát erősen beütötte az aszfaltos út járófelületbe. Időközben odaérkező társai felállították, majd **beszóltak a** Polgármesteri Hivatalba. A baleset idején láthatósági védőmellényt viselt, lábán egy gumitalpú félcipő volt. A balesetkor combnyaktörést szenvedett....”
- Munkafolyamat: „Közterületek tisztítása.”



- Sérült konkrét fizikai tevékenysége: „Munkaterület megközelítése.”
- A balesetet kiváltó különleges esemény: „Személy csúszása azonos szinten.”
- A sérülést okozó érintkezés, a sérülés módja: „Esés következtében ütközés a járófelülettel”
- A biztonsági és jelzőberendezések, egyéni védőeszközök, egyéb védelmi megoldások alkalmassága:
  - 8 nem szükséges

A sérült meghallgatás jegyzőkönyv:

„...A balesetem idején jó láthatóságot biztosító védőmellényt viseltem, lábamon egy gumitalpú félcipő volt.

A baleset idején hideg, fagyos idő volt, az úton nem volt hótakaró...”

A munkáltató 2022. január 26-án kelt válaszevele:

„...Egyéni védőeszköz nem került kiosztásra, mivel a közfoglalkoztatási szerződésben nem volt lehetőség a közvetlen költség elszámolásra...”

**A balesettel összefüggésben lefolytatott baleseti megtérítési eljárás során beszerzett iratok és nyilatkozatok együttes mérlegelésével megállapítást nyert, hogy a munkáltató a hivatkozott munkavédelmi szabályokat nem tartotta be, és szabályszegése okozati összefüggésben áll az üzemi baleset bekövetkezésével, a foglalkoztató a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény (továbbiakban: Ebtv.) 67. § alapján felelősséggel tartozik az üzemi baleset vagy foglalkozási megbetegedés miatt felmerült egészségbiztosítási ellátások költségeinek megtérítéséért.**

Az Ebtv. 67. § alapján a foglalkoztató köteles megtéríteni az üzemi baleset vagy foglalkozási megbetegedés miatt felmerült egészségbiztosítási ellátást, ha a baleset vagy megbetegedés annak a következménye, hogy ő vagy megbízottja a reá nézve kötelező munkavédelmi szabályokban foglalt kötelezettségének nem tett eleget. Ugyanilyen megtérítési kötelezettség terheli a foglalkoztatót akkor is, ha ő vagy alkalmazottja (tagja) a balesetet szándékosan idézte elő.

Az Ebtv. 68/A. § (1) bekezdése szerint a megtérítésre kötelezett a ténylegesen megállapított és folyósított egészségbiztosítási ellátásért, valamint az egészségbiztosítás keretében igénybe vett, finanszírozott egészségügyi szolgáltatásért felelős. A megtérítés összege nem csökkenthető azért, mert az ellátásban részesülőt egyéb címen is megilletné egészségbiztosítási ellátás.

Az Ebtv. 68/A. § (3) bekezdése szerint a 67. § alapján megtérítésre kötelezett a megtérítésre előírt összeg után a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvényben (továbbiakban: Ptk.) meghatározott kamatfizetési kötelezettség terheli. Nem kell a kamatot megfizetni, ha az érintett az eljárásról való tudomásszerzésével egyidejűleg a felelősségét írásban elismeri, és nyilatkozatát a követelés teljes kiegyenlítéséig fenntartja, továbbá a követelés összegét határidőben megfizeti.

A megtérítésre kötelezettet a megtérítésre előírt összeg után a Ptk. 6:48. §-ában foglalt késedelmi kamatfizetési kötelezettség terheli.

A megtérítési igény az Ebtv. 70. § (2) bekezdése szerint a felvett ellátás kifizetésétől, illetőleg az egészségügyi vagy baleseti egészségügyi szolgáltatás igénybevételétől számított öt éven belül érvényesíthető. Ha a követelésre alapot adó magatartás a bíróság jogerős ítélete szerint bűncselekmény, a követelés öt éven túl is érvényesíthető mindaddig, amíg a büntetethezesség el nem évül.

**Ennek megfelelően a Budapest Főváros Kormányhivatala az 1. számú mellékletben részletezett adatok alapján az egészségbiztosítási ellátások költségeinek megtérítésére kötelezi.**

A melléklet a sérült által igénybevett, a balesettel összefüggő egészségbiztosítási ellátások költségeit tartalmazza a fizetési meghagyás kibocsátása idején rendelkezésre álló adatok alapján.

Kamatkövetelésünk az Ebtv. 68/A § (3) bekezdésén, az Ebtv. végrehajtásáról szóló 217/1997. (XII.1.) Korm. rendelet 49. §-án alapul.

A fizetési meghagyás kibocsátásában érvényesített kamat mértékét és összegét, valamint a kamatszámítási időszakokat a 2. sz. melléklet részletezi.

A késedelmi pótlék felszámításának alapja az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. (továbbiakban Ákr.) melynek értelmében, ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, a törvényes kamatnak megfelelő mértékű késedelmi pótlékot fizet.

A végrehajtási jogot az Ebtv. 71. § (1)-(2) bekezdése és a társadalombiztosítás ellátásaira jogosultakról, valamint ezen ellátások fedezetéről szóló 2019. évi CXXII. törvény 86. § c) pontja és az Ákr. 132-134. §-ai határozzák meg.

Az Ebtv. 70. § (1) bekezdés b) pontja értelmében az egészségbiztosító a követelését fizetési meghagyással érvényesíti, a fizetési meghagyás hatósági határozat.

Az Ákr. 112. §-a alapján a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye. Az Ákr. 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél - az önálló jogorvoslattal nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A döntéssel szembeni jogorvoslati jogot az Ebtv. 70. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A közigazgatási per megindításának szabályaira, a keresetlevél benyújtásának határidejére vonatkozó tájékoztatás a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. tv. 13. § (1) bekezdés c) pontján, 28. §, 37. §, 39. § (1) bekezdésében foglaltakon nyugszik.

A keresetlevél elektronikus úton történő benyújtására vonatkozó rendelkezés a 2017. évi I. tv. 29. § (1) bekezdése, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (továbbiakban: Pp.) 604. §, és 606. §, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdés b) pontján alapszik.

Hatáskörömet és illetékességemet az Ebtv. 70. § (4) bekezdése, valamint az Ebtv. végrehajtásáról rendelkező 217/1997. (XII. 1.) Korm. rendelet 1. § (5) bekezdés és 49. § (5) bekezdés b) pontja alapján állapítottam meg.

Jelen döntés meghozatala során a hatáskörrel rendelkező Budapest Főváros Kormányhivatala kormány megbízottja helyett eljáró dr. Mészár Erika főigazgató nevében és megbízásából jártam el.

**Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint**

**Dr. Borka Béla János**  
osztályvezető