

I-2024/7171

A határozatba be kell írni az Ócsai Polgármesteri Hivatal h. irodájában lehet ügykezelési időben.



PEST VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

PVKH	Ócsai Polgármesteri Hivatal
BÉLYE	Digitálisan aláírva a PVKH BÉLYEGZŐ
Érkezett: GZÓ	Dátum: 2024-07-15 2024.07.12 09:30:39 +02'00'
1/282-130/2024	Mell.: 5 Előadó: [Signature]

Ügyiratszám: PE/KTHF/02666-40/2024

Ügyintéző: Jakab Ildikó

Jánoska-Orbán Hajnalka

Szabó Nóra

Dicső Eszter

Kovács József

Kiss Krisztina

Illés Gábor

Nagy Tamás

Pálinkás Tamás

Telefon: (06-1) 77-66-280

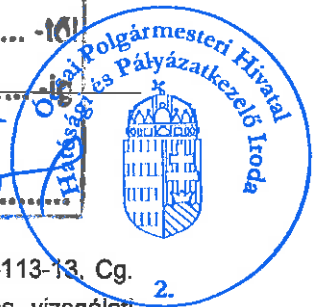
Tárgy: Az Ócsa 0490/19-22, 0490/24-53, 0490/56-57, 0490/60-61, 0490/64-65, 0490/68-69, 0490/73-74, 0490/79 és 0490/123 hrsz.-ú ingatlanokon tervezett homok- és kavicsbánya létesítésére vonatkozó megismételt előzetes vizsgálati eljárás

KIFÜGGŐGÉSZTVE:

20 24. 07. 15. -101

20 24. 08. 12. -101

Ócsa, 2024. 07. 15.



HATÁROZAT

A Lavinamix Építő Kft. (2051 Biatorbágy, Sasbérc út 1; KSH-azonosító: 12043264-4211-113-13. Cg. 13-09-070249, KÜJ: 101722964, a továbbiakban: Kérelmező) által benyújtott előzetes vizsgálati eljárásra irányuló kérelem és dokumentáció (a továbbiakban: Dokumentáció), valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] szerint lefolytatott előzetes vizsgálati eljárás alapján

megállapítom, hogy

az Ócsa 0490/19-22, 0490/24-53, 0490/56-57, 0490/60-61, 0490/64-65, 0490/68-69, 0490/73-74, 0490/79 és 0490/123 hrsz.-ú ingatlanokon tervezett homok- és kavicsbánya létesítésére termőföld mennyiségi védelmének szempontjából

engedély nem adható.

*

SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya (a továbbiakban: FKI-KHO) 35100/5125-2/2024.ált. számon az alábbi szakhatósági állásfoglalást adta:

„A tárgyi ügyben adott 35100/16092-2/2023.ált. és 35100/5125-1/2024.ált. számú szakhatósági állásfoglalásokat

visszavonom,

egyúttal a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/B.; a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) szakhatósági megkeresésére a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) tárgyi ügyben az alábbi szakhatósági állásfoglalást adja:

A Lavinamix Építő Kft. (2051 Biatorbágy, Sasbérc út 1.; a továbbiakban: Kérelmező) megbízásából eljáró BIOTIT Bányászati és Környezetvédelmi Mérnökiroda Kft. (9028 Győr, Búzakalász út 33.; a továbbiakban: Tervező) által tárgyi ügyben a Főosztályhoz benyújtotta „ELŐZETES VIZSGÁLAT ÓCSA 0490/19-22; 0490/24-53; 0490/56-57; 0490/60-61; 0490/64-65; 0490/68-69; 0490/73-74; 0490/74; 0490/79 ÉS 0490/123 HRSZ-Ú TERÜLETEN TERVEZETT BÁNYATELEK BÁNYÁSZATI TEVÉNKENYSÉGÉRE” című, 2024. március 16. napján kelt dokumentációt (a továbbiakban: Dokumentáció).

A Dokumentációt elfogadom, továbbá vízügyi és vízvédelmi szempontból a tervezett tevékenységnek jelentős környezeti hatása feltételezhető, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását javaslom.

A környezeti hatásvizsgálati dokumentációban az előzetes vizsgálati eljárás során benyújtott dokumentáció tartalmán felül ki kell térni az alábbiakra is:

1. A tervezett bányatóra vonatkozó kitermelés ütemtervének összevetése, összehangolása úgy, hogy figyelembe veszik a környező bányákat is;
2. a Magyarország 2021. évi vízyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1242/2022. (IV. 28.) Korm. határozattal elfogadott vízyűjtő-gazdálkodási tervnek (a továbbiakban: VGT 3) történő megfelelés vizsgálata, továbbá részletes szakmai indokolás arra vonatkozóan, hogy a tervezett bánya megvalósulásával együtt járó környezeti hatások miért nem ellentétesek a VGT 3-ban foglaltakkal, figyelembe véve, hogy a bányászati tevékenységet követő felhagyás szakasza sokkal hosszabb időtartamú lesz, mint maga az üzemeltetési szakasz;
3. a VGT3-ban leírtak szerint is vízhiányos területekre hosszútávon káros hatással van-e a bánya nyílt vízfelülete, és ha igen, milyen mértékben;
4. hidrogeológiai vizsgálat arra vonatkozóan, hogy a p.1.14.2. rétegvíztestre milyen hatással van a bánya, tekintettel arra, hogy a VGT3 alapján a bányászattal érintett víztest és a rétegvíztest között kapcsolat állhat fenn;
5. az Ócsa-II bánya felöltés megkezdésének időpontjának, feltöltés tervezet volumenének és ütemtervének részletes ismertetése a gyenge mennyiségű állapotú víztest további romlásának megakadályozása céljából;
6. műszaki üzemi terv készítése, amely tartalmazza a bányatárségek járásra, szállításra, munkavégzésre történő alkalmassá tételének, szellőztetésének, világításának, víztelenítésének, továbbá végleges felhagyásának és lezárásának a tervét;
7. kárelhárítási terv készítése az esetlegesen bekövetkező balesetekre, havária eseményekre vonatkozóan

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben önálló fellebbezésnek helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Egyidejűleg megállapítom, hogy az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díja 250 000 Ft, melynek viselésére a Kérelmező köteles.

A határozat a közléssel véglegessé válik, fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a közléstől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható a Pest Vármegyei Kormányhivatalnál előterjesztett, de a Budapest Környéki Törvényszékhez (a továbbiakban: Törvényszék) címzett keresetlevél benyújtásával. A keresetlevélben azonnali jogvédelem kérhető. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése. A halasztó hatály elrendelése esetén közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható és egyéb módon sem hatályosulhat.

Természetes személy a keresetlevelet elektronikus úton vagy papír alapon (Pest Vármegyei Kormányhivatali Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály – 1016 Budapest, Mészáros utca 58/B.) is benyújthatja. Az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény [a továbbiakban: E-ügyintézési tv.] 9. §-ában meghatározottak elektronikus úton nyújthatják be a keresetlevelet. A jogi képviselővel eljáró ügyfél csak elektronikus úton nyújthatja be a keresetlevelet. Elektronikus úton a keresetet csak az IKR rendszeren keresztül lehet benyújtani, mely a következő elektronikus felületen található „<https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client>”.

Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet illetve az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles. A képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a keresetlevél mellékleteként csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésre álló vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban szerepel. A közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, azonban a feleket vagyoni és jövedelmi viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg. A Törvényszék a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

INDOKOLÁS

A Kérelmező 2013. október 30. napján az Ócsa 0490/19-22, 0490/24-53, 0490/56-57, 0490/60-61, 0490/64-65, 0490/68-69, 0490/73-74, 0490/79 és 0490/123 hrsz.-ú ingatlanokon tervezett homok- és kavicsbányászati tevékenységre vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása iránti kérelmet nyújtott be a területileg illetékes elsőfokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz (a továbbiakban: Elsőfokú környezetvédelmi hatóság), amely alapján 2013. október 31. napján közigazgatási hatósági eljárás indult.

Az eljárás lezárásaként az Elsőfokú környezetvédelmi hatóság KTF: 1725-11/2014. számú határozatában megállapította, hogy az Ócsa 0490/19-22, 0490/24-53, 0490/56-57, 0490/60-61, 0490/64-65, 0490/68-69, 0490/73-74, 0490/79 és 0490/123 hrsz.-ú ingatlanokon tervezett homok- és kavicsbánya létesítésének jelentős környezeti hatása nincs.

A KTF: 1725-11/2014. számú határozattal szemben a Levegő Munkacsoport (a továbbiakban: Munkacsoport) jogorvoslati kérelmet nyújtott be. A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály jogelődje, az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (a továbbiakban: Másodfokú Hatóság) 14/3650-8/2014. számú határozatával a KTF: 1725-11/2014. számú határozatot megváltoztatta, és megállapította, hogy a homok- és kavicsbányászati tevékenységre engedély nem adható.

A Kérelmező keresetét nyújtott be a Másodfokú Hatóság 14/3650-8/2014. számú döntése ellen.

A Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 19.K.28.400/2014/26. számú ítéletében a 14/3650-8/2014. számú döntést hatályon kívül helyezte és a Másodfokú Hatóságot új eljárás lefolytatására kötelezte. Az ítélet ellen a Másodfokú Hatóság felülvizsgálati kérelmet nyújtott be.

A Kúria Kfv.III.38.132/2016/7. számú végzésében a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 19.K.28.400/2014/26. számú ítéletét hatályon kívül helyezte és a bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasította.

A Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 11.K.28.007/2017/56. számú ítéletében a 14/3650-8/2014. számú döntést a KTF: 1725-11/2014. számú határozatra kiterjedően hatályon kívül helyezte és az Elsőfokú környezetvédelmi hatóságot új eljárás lefolytatására kötelezte.

A Környezetvédelmi Hatóság jogelődje, a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (a továbbiakban: Járási Hivatal) a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] szerinti új előzetes vizsgálati eljárást 2020. január 14. napján megindította.

A tervezett tevékenység a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének 19. pontja – „Egyéb bányászat (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe, kivéve az önállóan létesített ásványfeldolgozó üzemet méretmegkötés nélkül” – alapján a Környezetvédelmi Hatóság döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles.

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/01317-30/2020. számú, előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozatában (a továbbiakban: Határozat) – a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés c) pont ca) alpontja, valamint az 5. § (2) bekezdésének c) pont cb) alpontja szerint – a tervezett tevékenységgel kapcsolatban megállapította, hogy **vízügyi és vízvédelmi, valamint termőföldvédelmi szempontból a tervezett tevékenységre engedély nem adható.**

A Kérelmező meghatalmazással igazolt jogi képviselője (Dr. Gál Zoltán ügyvéd; 2484 Gárdony, Ezüst utca 22.) útján a Környezetvédelmi Hatóság Határozata ellen 2020. május 8. napján keresetet (a továbbiakban: Kereset) terjesztett elő.

A Környezetvédelmi Hatósághoz 2023. április 5. napján érkezett a tárgyi ügyben született Budapest Környéki Törvényszék 101.K.701.805/2022/12. számú ítélet (a továbbiakban: Ítélet). A Budapest Környéki Törvényszék megismételt eljárásában hozott Ítéletével a 2022. március 29. napján kelt PE-06/KTF/12599-3/2022. számú határozattal módosított 2020. április 3. napján kelt PE-06/KTF/01317-30/2020. számú határozatot megsemmisítette és a Környezetvédelmi Hatóságot új eljárás lefolytatására kötelezte.

Az Ítélet vizsgálatát követően a Környezetvédelmi Hatóság tárgyi ügyben 2023. május 31. napján, PE-06/KTF/21585-2/2023 számú levelével nyilatkozattétel kéréssel fordult a Kérelmező felé, melyben előadta, hogy a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet és a Budapest Környéki Törvényszék 101.K.701.805/2022/12. számú ítélete alapján, a megismételt előzetes vizsgálati eljárást az eltelt időre való figyelemmel, az alábbiak szerinti nyilatkozat benyújtásának napján indítja meg.

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/21585-2/2023 ügyiratszámom arra vonatkozóan kérte a Kérelmező nyilatkozatát, hogy az új eljárást a Környezetvédelmi Hatóságnál rendelkezésre álló Dokumentáció alapján kívánja-e lefolytatni, vagy kíván-e azon változtatni, esetleg átdolgozni azt.

Kérelmező 2023. június 06. napján úgy nyilatkozott, hogy az új eljárást a Dokumentáció alapján kéri lefolytatni az általuk, a perben kiegészített dokumentumok felhasználásával.

A Környezetvédelmi Hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet és a Budapest Környéki Törvényszék 101.K.701.805/2022/12. számú ítélete alapján, a megismételt előzetes vizsgálati eljárást 2023. június 06. napján megindította.

Figyelemmel a bíróság ítéletében foglaltakra és a perben kiegészített dokumentumokra, a Dokumentáció átdolgozása vált szükségessé, a szakértői jogosultságokat igazoló okiratok, illetve amennyiben szükséges, a megbízott/meghatalmazott képviseleti jogosultságát igazoló, teljes bizonyító erejű magánokirat benyújtásával.

A fentiek miatt a Környezetvédelmi Hatóság 2023. június 21. napján, PE-06/KTF/21585-5/2023 ügyiratszámú végzésben (a továbbiakban: Végzés) hiánypótlásra szólította fel a Kérelmezőt.

A Kérelmező az EPAPIR-20231002-9211 azonosító számú beadványával a Végzésben előírt határidő meghosszabbítását kérte 15 nappal. A Környezetvédelmi Hatóság a Végzés teljesítésének határidejét a PE-06/KTF/21585-7/2023 ügyiratszámú végzésben módosította.

A Kérelmező által október 17. napján megküldött beadványában teljesítette a fenti végzésekben előírt hiányosságokat.

A tervezett kavicsbánya területe Ócsa település külterületén a 0490/19-22; 0490/24-53; 0490/56-57; 0490/60-61; 0490/64-65; 0490/68-69; 0490/73-74; 0490/79 és 0490/123 hrsz.-ú mezőgazdasági és erdő művelésű ingatlanokon helyezkedik el.

A tervezett bányatelek területe: 0,219310 km²

- fedőlapja: +98,6 mBf.
- alaplapja: + 67,8 mBf.

Az évi kitermelésre tervezett legnagyobb mennyiség: 300 000 m³ ásványi nyersanyag. Évi 220 munkanappal számolva ez napi 1364 m³ kitermelést jelent. A napi maximális kiszállítás mennyisége figyelembe véve a kavics fajsúlyát 2800 tonnának vehető.

Letakarításra tervezett termőtalaj összesen: 63199 m³.

A Kérelmező lecsökkentette a tervezett bányatelek területét és 2024. március 19. napján a kérelmi dokumentációt és annak mellékleteit átdolgozva benyújtotta a megváltozott bányatelket érintően.

A lecsökkentett tervezett bányatelek területe: 0,200170.3 km²

- fedőlapja: +98,6 mBf.
- alaplapja: + 67,8 mBf.

A bányászati tevékenység felhagyása után, az újrahásznosítás során tájba illő módon kívánják rendezni a területet. A rendezett területek takarásához a külön deponált humuszos talajt használnák fel. A rekultivációval elérhető cél a bányászat befejezése után visszamaradt terület (bányató) vizes élőhelyé, horgásztóvá alakítása.

*

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.

Kérelmező a 250 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

A Környezetvédelmi Hatóság a kérelem és a Dokumentáció benyújtását követően a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) és (4) bekezdései értelmében, 2023. október 26. napján hivatalában és a honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a tervezett tevékenység helye szerinti Jegyző részére.

Ócsai Polgármesteri Hivatal által megküldött, PE-06/KTF/21585-21/2023 ügyiratszámom iktatott levelében tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot arról, hogy az eljárás megindításáról szóló közlemény kifüggesztése megtörtént, valamint a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a vonatkozó iratokba való betekintési lehetőség módjáról.

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/21585-19/2023 ügyiratszámom értesítette Ócsa 0490/19-22, 0490/24-53, 0490/56-57, 0490/60-61, 0490/64-65, 0490/68-69, 0490/73-74, 0490/79 és 0490/123 hrsz.-ú ingatlanok tulajdonosait.

A Kérelmező EPAPIR-20240129-9521 azonosító számú beadványában (a továbbiakban: Kérelem) az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 49. § (1) bekezdésére való hivatkozással kérte a tárgyi eljárás szüneteltetését. Az Ákr. 49. § (1) bekezdése szerint az eljárás szünetel, ha azt – jogszabály kizáró rendelkezésének hiányában – az ügyfél kéri, több ügyfél esetén az ügyfelek együttesen kérik. A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján a Környezetvédelmi Hatóság az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati,

az egységes környezethasználati, valamint az összevont eljárásában a tevékenység telepítési helye szerinti település, a fővárosban a kerület önkormányzata ügyfélnek minősül. Így Ócsa Város Önkormányzata jelen eljárásban a jogszabály erejénél fogva ügyfél. A tervezett létesítéssel érintett ingatlanok tulajdonosai szintén ügyfélnek minősülnek, hiszen, mint jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti.

A Kérelmet a Kérelmező egy személyben nyújtotta be, továbbá az az ügyfeleknek az eljárás szünetelésére vonatkozó nyilatkozatait nem tartalmazta.

A fentiek miatt a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/02666-4/2024 ügyiratszámú végzésben hiánypótlásra szólította fel a Kérelmezőt, hogy a tárgyi eljárás szüneteltetésére vonatkozó, az ügyfelek együttes, hiteles kérelmét, avagy külön-külön tett nyilatkozatát a személyes adatok védelmének figyelembevételével nyújtsa be.

A Kérelmező a Környezetvédelmi Hatóságnál 2024. január 31. napján a PE-06/KTF/21585/2023 ügyiratszámú ügyiratba betekintett.

A Kérelmező az EPAPIR-20240205-7126 azonosító számú beadványával a PE/KTHF/02666-4/2024 ügyiratszámú végzésben előírt határidő meghosszabbítását kérte, 2024. február 12. napját megjelölve. A Környezetvédelmi Hatóság a PE/KTHF/02666-4/2024 ügyiratszámú végzés teljesítésének határidejét a PE/KTHF/02666-6/2024 ügyiratszámú végzésben módosította.

A Kérelmező 2024. február 13. napján az EPAPIR-20240212-13126 azonosító számú beadványában a kérelmét módosította az alábbiak szerint:

„[...]Társaságunka földhivatal álláspontjának figyelembevételével csökkentette a tervezett területet és annak határvonalát egyszerűsítette, így nem csak a térmérték csökkent, de a földhivatali álláspontban kifogásolt 4-es minőségi osztályú szántó területek — mely a tervezett bányának nem része —

megfelelő megközelíthetőségét és művelhetőségét is biztosította. Tekintettel arra, hogy kérelmünk kifejezetten az ócsai átlagnál gyengébb minőségi osztályú területeket érint, továbbá a terület módosítása nagymértékben befolyásolhatja a földhivatali szakhatósági álláspontot, így kérjük a módosult területre vonatkozóan az ismételt szakhatósági vélemény megkérését.[...]

A tervezett terület módosítása a benyújtott dokumentáció egyéb tartalmi részeit nem érinti. Egyúttal a PE/KTHF/02666-6/2024 számon folyamatban lévő szüneteltetési kérelmünket a fentiekben rögzített kérelem módosítására tekintettel visszavonjuk.”

A Környezetvédelmi Hatóság 2024. február 13. napján PE/KTHF/02666-9/2024 ügyiratszámú végzésben hiánypótlásra hívta fel a Kérelmezőt, mivel a benyújtott módosítási kérelemből nem derült ki, hogy a csökkentett terület és a tervezett tevékenység a környezeti elemekre gyakorolt hatásai hogyan fognak változni. A Kérelmező 2024. március 19. napján az EPAPIR-20240318-11272 azonosító számú beadványával megküldte a hiánypótlási felhívásban foglaltakat.

A Környezetvédelmi Hatóság 2024. április 30. napján PE/KTHF/02666-32/2024 ügyiratszámú végzésben a Környezetvédelmi Hatóság tényállás tisztázásra hívta fel a kérelmezőt, mivel az EPAPIR-20240318-11272 azonosító számú beadvánnyal megküldött dokumentáció 5. mellékletében feltüntetett 104,3 ha-os bányaterület nagyság nem egyezik az EPAPIR-20231002-9211 azonosító számú beadványában, az előzetes vizsgálati dokumentációban meghatározásra kerülő közel 20 ha-os bányaterület méretével. Az 5. számú melléklet számozása 109. oldalon kezdődik, ezért nem állapítható meg, hogy az 5. melléklet Élővilágvédelmi munkarésze a tárgyi területre készült.

A Kérelmező 2024. június 24. napján az EPAPIR-20240621-9702 azonosító számú beadványával teljesítette a PE/KTHF/02666-32/2024 ügyiratszámú végzésben foglaltakat.

A Kérelmező lecsökkentette a tervezett bányatelek területét és 2024. március 19. napján a kérelmi dokumentációt és annak mellékleteit átdolgozva benyújtotta a megváltozott bányatelket érintően, ezért arra való tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság ismételten megkereste a Jegyzőt, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) és (4) bekezdései értelmében, 2024. március 26. napján hivatalában és honlapján közzétette a módosult kérelemről és mellékelt dokumentációról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából. A Jegyző által I/282-49/2024. ügyiratszámú megküldött levelében tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot, hogy megküldött hirdetmény kifüggesztése megtörtént, valamint a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a vonatkozó iratokba való betekintési lehetőség módjáról.

A Környezetvédelmi Hatósághoz a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdésének b) pontjában megjelölt időponton belül az érintett nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett. Tárgyi eljárás során ügyféli jogállás megállapítására irányuló kérelem nem került benyújtásra.

A Környezetvédelmi Hatóság az Ákr. 25. § (1) bekezdésének b) pontja alapján a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési tervvel való összhangja megállapítása érdekében PE-06/KTF/21585-13/2023 számon megkereste a Jegyzőt.

A Jegyző I/9122-3/2022 iktatási számon az alábbi tájékoztatást adta:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya „PE-06/KTF/21585-13/2023” számú megkeresésére, annak a kérdésnek az elbírálása

kapcsán, hogy a tervezett tevékenység a helyi önkormányzati szabályozással és a hatályos településrendezési tervekkel összhangban van-e, az alábbi választ adom:

-A tervezett bányászati tevékenység az érintett ingatlanok esetében jelenleg nincs teljes összhangban a 100/2017. (IV.26.) számú ÖK. határozattal elfogadott Ócsa Város hatályos Településszerkezeti tervével (a továbbiakban: TSZT) és az Ócsa Város helyi építési szabályzatáról Ócsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének 4/2017. (IV.27.) önkormányzati rendeletével (továbbiakban: HÉSZ) sem.

-Minkét terv esetében (TSZT-HÉSZ) a hatályos állapot, az érintett területeket csak részben sorolja Kb-B jelű különleges beépítésre nem szánt bányaterületbe, a fennmaradó területek Má jelű, általános mezőgazdasági területbe soroltak. Bányaművelést folytatni az érintett teljes területen csak a hatályos tervek módosítását és a szükséges területek átsorolást követően lehet.

-Az érintett ingatlanok tervezett átsorolásáról Ócsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete korábban már támogató döntést hozott, azonban a tervmódosítás még nem történt meg.

-A helyi környezeti- és természetvédelmi követelményekkel kapcsolatos előírásokat a HÉSZ IV. és V. fejezete tartalmazza. A vonatkozó előírások betartása mellett a tervezett tevékenység folytatható.

A fentiek alapján a szakhatósági hozzájárulást azzal a feltétellel adom meg, hogy bányaművelést folytatni az érintett teljes területen csak a hatályos tervek módosítását és a szükséges területek átsorolást követően lehet.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye. Szakhatósági állásfoglalásom az eljáró hatóság határozata elleni jogorvoslat keretében támadható meg. [...]"

A Kérelmező lecsökkentette a tervezett bányatelek területét és 2024. március 19. napján a kérelmi dokumentációt és annak mellékleteit átdolgozva benyújtotta a megváltozott bányatelket érintően, ezért arra való tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/02666-13/2024. számon ismételtlen megkereste a Jegyzőt.

A Jegyző I/2449-4/2024 iktatási számon az alábbi tájékoztatást adta:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya „PE/KTHF/02666-13/2024” számú megkeresésére nyilatkozom, hogy mivel a tervezett kavicsbánya területe Ócsa település külterületén a 0490/19-22, 0490/24-53, 0490/56-157, 0490/60-161, 0490/64-165, 0490/68-169, 0490/73-174, 0490/79 és 0490/123 hrsz.-ú ingatlanokat érinti, és a tervezett bányászati tevékenység az érintett ingatlanok esetében továbbra sincs teljes összhangban a 100/2017. (IV.26.) számú ÖK. határozattal elfogadott Ócsa Város hatályos Településszerkezeti tervével (a továbbiakban: TSZT) és az Ócsa Város helyi építési szabályzatáról Ócsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének 4/2017. (IV.27.) önkormányzati rendeletével (továbbiakban: HÉSZ), ezért a korábbi, I/9122-3/2022 ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalás tartalmát fenntartjuk.”

A Környezetvédelmi Hatóság a Jegyző fenti tájékoztatásait a döntése kiadásánál figyelembe vette.

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/21585-15/2023 és PE/KTHF/02666-14/2024 számon értesítette a tevékenység telepítési helye szerinti Ócsa Város Önkormányzatát, hogy tárgyi eljárásában a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján ügyfélnek minősül, aki a Környezetvédelmi Hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat. Tárgyi eljárás során Ócsa Város Önkormányzatától nyilatkozat nem érkezett.

A Környezetvédelmi Hatóság - figyelemmel az Ákr. 55. § (1) bekezdésében foglaltakra - megkereste az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. számú melléklet 9. pont 2; 3. és 22. alpontja alapján az ügyben érintett szakhatóságokat.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: környezetvédelmi hatáskörben: Környezetvédelmi Hatóság, hulladékgazdálkodási hatáskörben eljáró: **Hulladékgazdálkodási Hatóság**) PE-06/KTF/62462-2/2023 számú szakhatósági állásfoglalásában az alábbiakat állapította meg:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Kérelmező hatóság) fenti hivatkozási számú megkeresésére a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Hulladékgazdálkodási Hatóság) az alábbi

szakhatósági állásfoglalást adja:

A **LAVINAMIX Építő Kft.** (2051 Biatorbágy, Sasbérc u. 1.; a továbbiakban: Környezethasználó) kérelmére az Ócsa 0490/19-22, 0490/24-53, 0490/56-57, 0490/60-61, 0490/64-65, 0490/68-69, 0490/73-74, 0490/79 és 0490/123 hrsz.-ú ingatlanokon tervezett homok- és kavicsbánya létesítésére vonatkozó, 2023. szeptember 25. napjai keltezésű **előzetes vizsgálati dokumentáció (a továbbiakban: EVD) elfogadásához és az előzetes vizsgálati eljárás lezárásához**

hulladékgazdálkodási szempontból az alábbi kikötésekkel hozzájárulok:

1. A kivitelezési munkálatok és a kapcsolódó építési tevékenységek végzése során az építési és bontási hulladékok kezelésének feltételeit meghatározó hatályos jogszabály előírásai szerint kell eljárni.
2. A kivitelezés és az üzemeltetés során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat azonosító kód szerint be kell sorolni és a környezet veszélyeztetését kizáró módon, a további kezelés, hasznosítás elősegítése érdekében szelektíven kell gyűjteni. A hulladékok további kezelésre csak az adott típusú hulladéokra érvényes hulladékgazdálkodási vagy egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező szervezetnek adhatók át, melyről a hulladék átadását megelőzően Környezethasználónak meg kell győződnie, továbbá a keletkező hulladékok kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.
3. A kivitelezési munkálatok során keletkezett hulladékok megfelelő kezelését, elszállítását, hasznosítását, illetve ártalmatlanítását igazoló dokumentumokat (veszélyes hulladék esetén az „SZ”-jegyeket) be kell nyújtani a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
4. A keletkező veszélyes hulladékok kezelése során be kell tartani a vonatkozó rendelet előírásait.
5. A tevékenység végzése során (a létesítési és az üzemeltetési szakaszban) keletkező hulladékok átmeneti gyűjtésének céljából létesítendő gyűjtőhely(ek) kialakításának meg kell felelnie a vonatkozó jogszabályban foglalt követelményeknek.
6. A keletkező hulladékok átmeneti gyűjtésének céljából **munkahelyi és/vagy üzemi gyűjtőhelyet kell létesíteni és üzemeltetni.** Üzemi gyűjtőhely létesítése esetén (a hulladékok keletkezési helyeikről egy központi gyűjtőhelyre kerülnek át átmeneti gyűjtésre a hulladék elszállítását, további kezelését, felhasználását megelőzően) az üzemi gyűjtőhely

- üzemeltetési szabályzatát jóváhagyásra be kell nyújtani a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
7. A hulladékok gyűjtőhelyeit egyértelműen jelölni kell. A gyűjtőedényzeteket azonosító címkével kell ellátni.
 8. A területen bármilyen hulladékgazdálkodási tevékenység folytatása kizárólag hulladékgazdálkodási engedély birtokában végezhető.
 9. A terület tulajdonosa köteles a terület őrzéséről gondoskodni, az esetleges illegális hulladéklerakást megakadályozni.
 10. A tevékenység során kitermelt talajt vagy más természetes állapotában meglévő anyagot azok szennyezettsége esetén, illetve abban az esetben, ha azokat nem a kitermelés helyén használják fel, hulladéknak kell besorolni és kezeléséről hulladékbirtokosként gondoskodni kell.
 11. Feltöltésre, illetve visszatöltésre kizárólag hulladéknak nem minősülő tiszta ásványi anyag, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentummal rendelkező, szennyeződésmentes anyag használható fel. A felhasznált anyag eredetét igazoló dokumentumokat, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentumokat Környezethasználónak meg kell őriznie.
 12. Az elkülönítetten gyűjtött, hasznosítható hulladékok kizárólag hulladékhasznosítás céljára adhatók tovább.
 13. A keletkezett hulladékok szállítását csak erre a hulladéokra vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezet végezheti.
 14. A kivitelezési munkálatok, illetve az üzemeltetés során keletkező hulladékokról nyilvántartást kell vezetni és adatszolgáltatást teljesíteni a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
 15. A tevékenység során gondoskodni kell a hulladékképződés megelőzéséről, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentéséről, a hulladék hasznosításáról, továbbá környezetkímélő ártalmatlanításáról.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

INDOKOLÁS

„Kérelmező hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján szakhatósági állásfoglalást kért a Hulladékgazdálkodási Hatóságtól tárgyi ügyben.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság által az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. melléklet 9. táblázat 22. pontja alapján tárgyi ügy kapcsán a hulladékgazdálkodási szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdések az alábbiak:

- Hulladékgazdálkodási előírásoknak való megfelelés.
- A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, valamint a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése.
- A képződő hulladék elhelyezésére, előkezelésére, a kezelés megfelelésére, hasznosítására, ártalmatlanítására vonatkozó hulladékgazdálkodási előírások vizsgálata.
- Szükséges-e hulladékkezelő létesítmény létesítése, merülnek-e fel a technológiából eredő környezetterhelési és a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok.
- Az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelése, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedések bemutatása.

A szakhatósági megkereséshez csatolt, Környezethasználó megbízásából a BIOTOT Bányászati és Környezetvédelmi Mérnökiroda Kft. (székhely: 8100 Várpalota, Korormpay Lajos utca 3. fszt. 17.) által elkészített EVD és a rendelkezéseimre álló adatok érdemi vizsgálatát követően, az alábbiak figyelembevételével, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A tervezett beruházás keretében a tárgyi ingatlanokon Környezethasználó homok- és kavicsbányát tervez létesíteni. A jelenleg tervezett maximális éves kitermelési mennyiséget és a piacot, mint kockázati tényezőt figyelembe véve a tevékenység időtartama 10 év.

Az EVD tartalmazza a kivitelezés, üzemelés és esetleges felhagyás során keletkező hulladékok típusait, és tervezett kezelésük módját.

A kivitelezés során nem veszélyes hulladékok (papír, karton, biológiailag lebomló étkezési hulladékok, kommunális hulladék, stb.) és veszélyes hulladékok (szennyezett talaj, föld, kő, kavics, elhasznált szűrő- és felítatóanyagok, szennyezett textilanyagok, stb.) keletkezésére kell számítani.

Az üzemelés során nem veszélyes (kommunális hulladék, papír és karton hulladék, abszorbensek, szűrőanyagok, törlőkendők, biológiailag lebomló étkezési hulladékok, stb.) és veszélyes hulladékok (egyéb hidraulika olajok, egyéb motor-, hajtómű- és kenőolajok, hulladékká vált, szennyezett talaj, föld, kő, kavics, szennyezett textilanyagok, stb.) egyaránt keletkezhetnek.

Az üzemszerű tevékenység során veszélyes hulladék nem képződik. Olaj vagy üzemanyag elfolyás, kiömlés esetén a talajra jutott szennyeződést azonnal itatóanyaggal felítatják, a szennyezett talajt felszedik és a szennyezett itatóanyagot és talajt zárt acéledényzetbe helyezik. A havária esetekben keletkezett veszélyes hulladékot engedéllyel rendelkező cég szállítja el az ártalmatlanító helyre, eseti megbízás alapján.

A bánya területén keletkezett hulladékot fajtánként elkülönítve a célnak megfelelő tárolóedényekben gyűjtik. A kommunális hulladékokat (papír, karton, biológiailag lebomló étkezési hulladék, stb.) közszolgáltató által biztosított 1 m³-es konténerben fogják gyűjteni, melyet hetente egyszer a közszolgáltató elszállít.

Az illegális hulladéklerakás megakadályozása érdekében a banyavállalkozó a bányaterületet lehatárolja, őrzéséről gondoskodik. Amennyiben mégis történne illegális hulladéklerakás a bánya területén, azt rövid időn belül felszedik és engedéllyel rendelkező céggel elszállítatják.

A bányászati tevékenység befejezése után a területen visszamaradó bányagödör talajvízzel és csapadékvízzel megtelik és kavicsbánya-tó keletkezik, melyet horgásztóként kívánnak kialakítani.

A kivitelezés és az üzemeltetés során a keletkező hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtése, illetve a hulladékok további kezelésének (hasznosítás, ártalmatlanítás) megoldása esetén jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, hulladékgazdálkodási szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Fent leírtak alapján megállapítom, hogy a hulladékgazdálkodási hatáskörben vizsgálandó szakkérdéseket megvizsgáltam, a rendelkező részben tett kikötéseim maradéktalan betartása mellett a tevékenység ellen hulladékgazdálkodási szempontból kifogást nem emelek.

A tervezett tevékenységgel kapcsolatban hulladékkezelő létesítmény létesítése nem indokolt, tekintettel arra, hogy a várhatóan keletkező hulladékok kezelésére engedéllyel rendelkező szervezetek megfelelő kezelési kapacitással rendelkeznek.

A hasznosítható hulladékok hasznosításra történő átadásának kötelezettségét a Ht. 15. § (1) bekezdése írja elő.

A keletkező hulladékoknak a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. melléklete szerinti besorolására vonatkozó kötelezettségét a Ht. 63. § (1) bekezdése írja elő.

A keletkező hulladékok további kezelésre történő átadásával, illetve ennek igazolására vonatkozó dokumentumok benyújtásával kapcsolatos kötelezettségeket a Ht. 31. § (10), illetve 82. § (1)-(2) bekezdései szabályozzák.

A veszélyes hulladékok gyűjtésével, illetve kezelésével kapcsolatos szabályokat a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3-4. §-a és a 14. §-a szabályozza.

A létesítendő hulladék gyűjtőhely(ek) kialakításának és üzemeltetésének szabályait az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 13-17. §-ai tartalmazzák.

A kitermelt talajra vonatkozó előírás a Ht. 2. § (4) bekezdésén alapul.

A feltöltésre, illetve visszatöltésre felhasználható anyagokkal kapcsolatos előírást a Hulladékgazdálkodási Hatóság a Ht. 9. § (1) bekezdése alapján tette.

A nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettség szabályait a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 4. §-a, 10. §-a, 14-16. §-a tartalmazza.

A Ht. 4. §-a értelmében:

„Minden tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.”

Jelen döntés az Ákr. 55. § -án alapul.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és 2. § (1) bekezdése, illetve az 1. § (2) bekezdése szabályozza.”

A Kérelmező lecsökkentette a tervezett bányatelek területét és 2024. március 19. napján a kérelmi dokumentációt és annak mellékleteit átdolgozva benyújtotta a megváltozott bányatelket érintően, ezért arra való tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/02666-11/2024 számon ismételtlen megkereste a FKI-KHO-t.

FKI-KHO 35100/5125-2/2024.ált. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/21585-9/2023. számú 2023. 10. 27-ei keltezésű megkeresésében kérte az FKI-KHO előzetes szakhatósági állásfoglalását az Ócsa 0490/19-22; 0490/24-53; 0490/56-57; 0490/60-61; 0490/64-65; 0490/68-69; 0490/73-74; 0490/74; 0490/79 és 0490/123 hrsz.-ú területen tervezett homok és kavicsbányászatra irányuló tevékenységre vonatkozó előzetes vizsgálati eljárással kapcsolatban. A megkereséssel egyidejűleg megküldte az „ELŐZETES VIZSGÁLAT ÓCSA 0490/19-22; 0490/24-53; 0490/56-57; 0490/60-61; 0490/64-65; 0490/68-69; 0490/73-74; 0490/74; 0490/79 ÉS 0490/123 HRSZ-Ú TERÜLETEN TERVEZETT BÁNYATELEK BÁNYÁSZATI TEVÉNKENYSÉGÉRE” című dokumentációt, illetve a 101.K.701.805/2022/12. úgyszámú ítéletet, amely új eljárás lefolytatására kötelezte a Kérelmezőt, ezen kívül pedig bemutatja a tárgyi területen megnyitni kívánt bánya ügyének előzményeit.

2024. 03. 28. napján Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/02666-11/2024. számú megkeresésében ismét az FKI-KHO szakhatósági állásfoglalását kérte a tárgyi területtel kapcsolatban, mivel a Tervező

újabb, részletesebb dokumentációkat készített és nyújtott be a Környezetvédelmi Hatóság részére a tárgyi ügyel kapcsolatban.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2-3. pontja alapján tárgyi ügy kapcsán a vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdések az alábbiak:

- Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.
- Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

Kérelmező 2013. október 30. napján kérelmet nyújtott be a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőséghez (a továbbiakban: felügyelőség) a kavics és homok ásványi nyersanyag kitermelés bányászati tevékenységre vonatkozó előzetes vizsgálati tervdokumentáció alapján a tevékenység engedélyezése ügyében. A felügyelőség KTF: 1725-11/2014. számú határozata megállapította, hogy a kérelemben megjelölt ócsai ingatlanokon tervezett homok és kavicsbányászati tevékenységnek jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges. A felügyelőség által kiadott KDVVH: 1847-1/2014. számú szakhatósági állásfoglalás kimondta, hogy a Duna-Tisza-csatorna (továbbiakban: DTCS) és a Szittyó-csatorna (továbbiakban: SZCS) partjait nem lehet bányászati tevékenységre igénybe venni.

Az eljáráshoz benyújtott dokumentációban szereplő bemutatott hidrodinamikai modell eredményei szerint a területtől nyugatra található bányatavak hatásával összeadódva a depressziós tölcser kiterjedése a DTCS-vel ellentétes irányban eléri a 950 m-t, míg a kitermelés megszűntével visszamaradt tavak vízfelszín párolgásából adódó 15 cm-es negatív irányú vízszint változás értéke ebből 710 m kiterjedést ér el.

A felügyelőség határozata ellen a Levegő Munkacsoport fellebbezést nyújtott be. A fellebbezésben arra hivatkozott, hogy a felügyelőség figyelmen kívül hagyta az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (továbbiakban: főfelügyelőség) 2013. szeptember 10. napján kelt 14/6790-8/2013. számú határozatát. E határozat az indokolás megváltoztatása mellett helyben hagyta a felügyelőség KTFV: 695-19/2013. számú határozatát, amely szerint a tervezett bányászati tevékenység az ingatlanokon engedélyezhető. A főfelügyelőség a felszín alatti vízvédelem tárgyában kiegészítette a felügyelőség határozatának indokolását azzal, hogy a tevékenység kedvezőtlen hatást gyakorolhat a felszín alatti vízkészletre.

Fentiek okán a főfelügyelőség a 2014. július 24. napján kelt 14/3650-8/2014. számú határozatával a KTF: 1725-11/2014. számú határozatot megváltoztatta, miszerint az ingatlanokon tervezett homok és kavicsbányászati tevékenységre engedély nem adható.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban prognosztizálta a depressziós-térrel kapcsolatban, hogy a tervezett bányató kialakulása után 25 cm vízszintsüllyedés a DTCS felőli részen 40 m-es sávon belül marad ott, ahol a szomszédos területen már kialakult bányatavak vannak, a sáv szélessége eléri az 550 m-t. A 15 cm vízszintváltozás a DTCS felőli részen 65 m-re terjed ki, míg nyugatra található Bugyi II. tavak hatásával összeadódva kiterjedése eléri a 850 m-t. Azt is megállapították, hogy a depressziós tölcser nem keresztezi a DTCS-t, amelyből egy nagyarányú mederbeszivárgás hatására a felszín alatti vízkészlet veszteségei pótlódnak. A szélsőségesen száraz és szélsőségesen csapadékos időszak

között mintegy 60-70 cm talajvízszint különbség áll fenn, azonban az Ócsai bányatelek esetében megfigyelhető, hogy a DTCS közelsége miatt a leszívás kisebb mértékű növekedése. A dokumentáció szerint a bányászati tevékenység befejezése után beálló vízszintek nem haladják meg a 30 cm leszívást.

A főfelügyelőség megállapította, hogy a tervezett kavicsbánya felszín alatti vizekre gyakorolt hatását az Ócsai bányateleken kívül a területen már meglévő kavicsbányák egyes hatásától elkülönítetten, lokálisan nem lehet kezelni, hanem a regionális hatásokat kell figyelembe venni a kavicsbánya, illetve az általa keletkezett tavak tényleges hatásai végett. A főfelügyelőség álláspontja szerint a 2013. októberben készített előzetes vizsgálati dokumentáció a korábbi eljárás során elbírált dokumentációhoz képest nem tárt fel új körülményt, adatot, ezért a tervezett homok- és kavicsbányászati tevékenység engedélyezése vízvédelmi szempontból nem lehetséges.

Kérelmező keresetet terjesztett elő a 14/3650-8/2014. számú határozattal szemben, mely alapján a határozatot a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 9.K.28.400/2014/26. számú ítéletével hatályon kívül helyezte, és az I. rendű alperest új eljárásra kötelezte. A jogerős ítélet ellen az I. rendű alperes felülvizsgálati kérelmet nyújtott be, azzal az indokkal, hogy a bíróság által kirendelt szakértő nem rendelkezett kompetenciával az eljárásra vonatkozóan.

A Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a megismételt eljárásban kirendelte dr. Pataki Attila József igazságügyi szakértőt, az általa írt szakvéleményben (a továbbiakban: Igazságügyi szakvélemény) a következő szerepel:

- Fő megállapítása, hogy hibás az az álláspont, miszerint a Duna-Tisza-közi homokhát hidrodinamikailag egységes terület. A homokhát talajvízszint csökkenése nem hozható kapcsolatba a Csepeli-sík bányatavak párologásával, és a homokhát kiemeltebb területeinek jelentős talajvízszint csökkenését elsősorban a klímaváltozás, illetve az ezzel együtt járó hosszabb időszakokon át tartó csapadékhiány, az erdőtelepítések, valamint egyéb vízgazdálkodási gyakorlat okozza.
- Az igazságügyi szakvélemény megállapította, hogy a Csepeli-sík talajvíz tartója hidrodinamikailag teljesen egységes, az itt lévő bányatavak egy hidrodinamikai egységet alkotnak, de a Kiskunsági-homokhát talaj- és rétegvíz tartója ezáltal nem károsodik.
- Megjegyezte viszont, hogy a szakértői vélemény keretei nem engedik a minden részletre kiterjedő vizsgálatot, mivel nincs megfelelő sűrűségű monitoring rendszer, nincsenek a tárgyi területeken meteorológiai állomások, és visszaszorultak a tárgyban fontos alap és terepi kutatások. Ezek hiányában pedig a szakértő bevallása szerint nehéz tudományosan megalapozott és ésszerű kompromisszumot kötni a környezetvédelem és az ipar igényei között.

A bíróság a 11.K.28.007/2017/56. számú ítéletben a 14/3650-8/2014. számú döntést a KTF:1725-11/2014. számú elsőfokú határozatra is kiterjedően hatályon kívül helyezte és az elsőfokú környezetvédelmi hatóságot új eljárás lefolytatására kötelezte.

A megismételt eljárásban a Környezetvédelmi Hatóság jogelődje a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] szerinti új előzetes vizsgálati eljárást 2020. január 14-én megindította és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet. 3. számú mellékletének 19. pontjára figyelemmel a tényállás tisztázása érdekében aktualizált előzetes vizsgálati dokumentáció benyújtására szólította fel a Kérelmezőt.

A vízügyi és vízvédelmi szakkérdés tekintetében az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2-3. pontja alapján elsőfokú szakhatóságként eljáró FKI-KHO a 35100/4349-1/2020. ált. számú

szakhatósági állásfoglalásában (a továbbiakban: Szakhatósági állásfoglalás) a tervezett tevékenység végzéséhez vízügyi és vízvédelmi szempontból nem járult hozzá, mivel VGT2 6-47. táblázat 6.2. sora szerint a kavicsbányatavak által okozott talajvízszint süllyesztés révén országos és víztest szinten is jelentős problémát képviselnek a felszín alatti vízkészlettel kapcsolatban.

Továbbá a Szakhatósági állásfoglalás indokolása szerint a tevékenység végzésével járó újabb nyílt vízfelület kialakulása a terület környezetében már meglévő bányatavak térségi hatásához kapcsolódva a depressziós teret, az összesített depressziós teret, valamint a depresszió nagyságát is fokozva tovább növelné a bányászat felszín alatti vizekre gyakorolt negatív hatásait. Ugyan a térségben a talajvízszint ingadozást elsősorban a természetes viszonyok, a csapadékmennyiség határozza meg, azonban a humán beavatkozások módosító tényezőként ehhez hozzáadódnak. A bánya tó által létrejött nyílt vízfelszín létrejöttétől kezdődően a talajvízszintben kialakuló depresszió a vízkészlet elsősorban mennyiségi és másodlagosan minőségi állapotának éghajlatváltozás miatti prognosztizált romlását tovább gyorsítja.

Az I. rendű alperes a fenti szakhatósági állásfoglalások és nyilatkozatok beszerzését, eljárási cselekmények elvégzését követően az alperes a 2020. április 3. napján kelt PE-06/KTF/01317-30/2020. számú határozatával megállapította, hogy a felperes által tervezett bányászati és ahhoz kapcsolódó tevékenységekre vízügyi és vízvédelmi, valamint termőföldvédelmi szempontból engedély nem adható. Kérelmező keresetét nyújtott be az alperes PE-06/KTF/01317-30/2020. számú határozatának bírósági felülvizsgálata iránt, melyben elsődlegesen az alperes határozatának megváltoztatását, másodlagosan annak hatályon kívül helyezését és az alperes új eljárásra kötelezését, továbbá perköltség megfizetésére kötelezését kérte.

A Kérelmező II. rendű alperes szakhatósági állásfoglalásának tartalmát, annak megállapításait részletszabályokra kiterjedően vitatta. A Kérelmező álláspontja, hogy a bánya megalakulása nem okozna akkora kárt és terhelést a felszín alatti vizekre, mint ahogy azt a II. rendű alperes a Szakhatósági állásfoglalásban megállapította. A közigazgatási peres eljárás alatt a másodfokú vízügyi hatóságként eljáró Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (a továbbiakban: BM OKF) a 2021. április 20. napján kelt 35000/2145-5/2021/ált. számú szakhatósági állásfoglalásával a Szakhatósági állásfoglalást megváltoztatta, melyben a rendelkező részt törölte és helyette rögzítette, hogy a felperes által benyújtott dokumentáció alapján vízvédelmi szempontból a tervezett tevékenységgel kapcsolatban jelentős környezeti hatásokvárhatóak és az előzetes vizsgálati eljáráshoz benyújtott dokumentációval szemben további tartalmi követelményeket kell előírni.

Ezen keretek között pedig vizsgálni kell az alábbiakat is:

- az üzemeltetés és felhagyás szakaszában a visszamaradt nyílt felszíni bányató vízminőségére ható tényezőket;
- vizsgálni kell a vizeket érő hatás következtében az érintett, felszín alatti víztestek állapotában a második vízgyűjtő gazdálkodási tervben foglaltak figyelembevételével milyen mennyiségi és kémiai állapotváltozás prognosztizálható, figyelembe véve, hogy a bányászati tevékenységet követő felhagyás szakasza sokkal hosszabb időtartamú lesz, mint maga az üzemeltetési szakasz;
- vízminőségi monitorozáson túl olyan monitoring tervet kell készíteni, melynek elemei nemcsak a visszamaradó bányató vízszintjeinek, hanem a becsült távolhatások megfigyelésére is alkalmasak.

Az igazságügyi szakértő által összeállított újabb szakértői vélemény végül kimondta, hogy a vizekbe történő beavatkozással járó tevékenység miatt vízvédelmi szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatásának van helye és az eljárás lefolytatásához így a javaslatként előírásra kerültek

vízvédelmi szempontból a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. számú mellékletének figyelembevételével a környezeti hatástanulmány iránti kérelem tartalmi követelményei.

A 35000/2145-5/2021. ált. számú szakhatósági állásfoglalás alapján az I. rendű alperes a PE-06/KTF/01317-30/2020. számú határozatát a 2022. március 9. napján meghozott PE-06/KTF/12599-3/2022. számú határozatával módosította, melyben egyrészt megállapította, hogy a felperes által benyújtott dokumentáció alapján a tervezett bányászati és ahhoz kapcsolódó tevékenységekre termőföldvédelmi szempontból engedély nem adható, másrészt a határozat rendelkező részének első bekezdését törölte és a II. rendű alperes szakhatósági állásfoglalása helyébe a felügyeleti jogkörben meghozott másodfokú szakhatósági állásfoglalás szövegét helyezte.

A másodfokú vízügyi szakhatóságként eljáró BM OKF szakhatósági állásfoglalásában az eljárás folytatását írta elő. A megismételt eljárásban a II. rendű alperesnek BM OKF 35000/2145-5/2021. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában foglaltaknak megfelelően kell eljárnia, ennek megfelelően a felperest a dokumentáció kiegészítésére felhívnia, és környezeti hatásvizsgálati eljárást lefolytatnia.

A másodfokú szakhatósági állásfoglalás figyelembevételével Környezetvédelmi Hatóság az elutasításról szóló döntését – más, nem vízügyi-vízvédelmi kérdéskörben eljáró szakhatóság álláspontjára hivatkozva – fenntartotta.

Kérelmező az újonnan kiadott PE-06/KTF/12599-3/2022. számon módosított PE-06/KTF/01317-30/2020. számú határozat ellen keresetet (a továbbiakban: Kereset) nyújtott be, az abban foglalt ténymegállapításokat kifogásolva. A Budapest Környéki Törvényszék 101.K.701.805/2022/12. számú bírósági ítéletében a fent említett határozatot megsemmisítette, és a Környezetvédelmi Hatóságot új eljárás lefolytatására kötelezte.

Kérelmező a Keresetben vízügyi vízvédelmi szempontból elsősorban az alábbi, a Szakhatósági állásfoglalásban szereplő állításokkal szemben állított fel kifogást/észrevételt.

- az Igazságügyi szakvélemény szerint érintett víztestnek elkülönül a tervezett bányatelekkel érintett része az ún. „Kiskunsági homokhátságtól”, amely a gyenge állapot mennyiségi elsődleges okozója. Tekintettel, hogy a bánya a víztest azon részére hatást nem gyakorol, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 4., 8. és 9. §-ai az eljárás szempontjából irrelevánsak.
- a bánya megvalósultával megszűnnek a területen a jelenleg mezőgazdasági tevékenységből adódó szennyezőforrások (műtrágya, rovarölő, gombaölő szerek használata), így a bánya megnyitásával a felszín alatti vizek minőségi állapotának javulása várható.
- Kérelmező kifogásolta továbbá, hogy a korábbi eljárásban a bánya depressziós hatását alátámasztó monitoring kutak közül több olyan nagy távolságra található a tervezett bányától, hogy azok adatai alapján nem vonhatók le egyértelmű következtetések a víztest állapotára vonatkozóan.
- a legközelebbi kutak esetében stagnáló, vagy lassan csökkenő vízszintek mérhetők, valamint a tárgyi terület szűk környezetére vonatkozóan a felszín alatti víz szennyeződésérzékenységének szempontjából érzékeny minősítése kétséges; továbbá az esetleges érzékeny minősítés sem tiltja a kavicsbányászati tevékenység végzését.

A jelen eljárásban benyújtott Dokumentációkban foglaltak szerint Kérelmező a fedőréteg eltávolítása után vízszint feletti és vízszint alóli kotrással termelné ki a haszonanyagot, amit vizes osztályozást követően szállítana el. A bánya tervezett területe 21 ha 9310 m², fedőlapja 98,6 mBf, alaplapja 67,8 mBf. A bányából 10 év alatt legfeljebb évi 300 000 m³ kavics, homok és egyéb ásványi nyersanyag kitermelését tervezik (napi 1364 m³, illetve 2800 tonna).

A területen a dolgozók ivóvízellátását palackozott vízzel tervezik megvalósítani. A tisztálkodáshoz szükséges vizet tartályban szállítják a helyszínre, az ebből keletkező szennyvizet ugyancsak tartályban gyűjtik és elszállítják. A telephelyen zárt rendszerű kémiai ürszék kerül kihelyezésre.

A vizes osztályozás alkalmazott technológiája során a felhasznált vizet többször visszaforgatják, a használt vizet friss vízzel keverve a friss vízigényt csökkentik. A használt homok-iszapot tartalmazó technológiai víz az Ócsa II. kavics-homok bánya területén lévő tó melletti tározóba kerül kivezetésre.

Tervező a keletkező bányató hatásának vizsgálatára hidrogeológia modellezést végzett. Az alkalmazott modell geometriáját 7×7 km kiterjedésű, 20×20 m cellaméretű négyzetként határozták meg, a számítást a Processing MODFLOW for Windows környezet 5.3, véges differencia elvén alapuló programmal végezték. A földtani felépítés miatt, Tervező egy réteges modellt alkalmazott. Tervező megállapítása szerint a „bányatelek hidrogeológiai modellvizsgálata során megállapítottuk, hogy a tervezett maximális méretű bányató depressziós terének elméleti maximuma kedvezőtlen utánpótlódási körülmények között 11 cm, mely a tó közvetlen környezetében 7 cm alá emelkedik”. További konklúzió, hogy a csapadékos időszakban a maximális depresszió 5 cm és az 1 cm érték is csak néhány száz méter távolságra jelentkezik a bányatelek határától.

A bányászati tevékenység során antropogén vízszennyezés fegyelmezett munkavégzés mellett kis valószínűséggel következhet be, azonban előfordulásával számolni kell, ezért a szennyezések elkerülése érdekében a szennyezést elkerülő intézkedési terv készítése és betartatása szükséges. A nyílt vízfelület továbbá a hőmérséklet ingadozásának is jobban ki van téve, melynek következtében a vízminőségek megjelenésével is számolni kell. Ugyanakkor Tervező megállapítása szerint jelentős vízminőségromlás ez okból nem várható, amelyet a Kérelmező tulajdonában álló, szomszédos bányató vízvizsgálatai is alátámasztanak.

Tervező a kialakuló bányató és a jövőben tervezett monitoring kutak vízminőségét évi két alkalommal javasolja vizsgálni, azonban a javasolt vizsgálandó paraméterek köre nem szerepel a Dokumentációban. A szomszédos „Ócsa II-kavics homok” védnevű bányatelekhez kapcsolódóan 2 db figyelőkút került kialakításra, amelyekre a felügyelőség KTVF: 37238-1/2008. számon adott vízjogi üzemeltetési engedélyt, mely 2013. július 31-ig volt hatályos és határozat módosítás azóta nem történt. A VK1 jelű figyelőkút a DTCS közvetlen közelében az Ócsa II. bányató és a DTCS között, a VK2 jelű figyelőkút távolabb, a SZCS közelében helyezkedik el. A bánya környezetében további 2 db (VK-3, VK-4 jelű) monitoring kút a KTVF: 43113-10/2013. számú vízjogi létesítési engedély alapján megépült. Az FKI-KHO nyilvántartása szerint a monitoring kutakra vonatkozó vízjogi üzemeltetési engedély kiadására irányuló eljárás 35100/16242/2020.ált. számon van folyamatban az FKI-KHO előtt.

Az újonnan kialakuló bányató vízminőség vizsgálatát aszerint tervezik megvalósítani, hogy a tó partján két darab, új monitoring kutat telepítenek, úgy, hogy az egyik kút a tó partvonalától 10 m-re kerül telepítésre a másik pedig 30 m távolságra. A kutakkal egy vonalba telepítik a vízmércét, így a három rendelkezésre álló adatból megállapítható a valós vízszintsüllyedés és depressziós távolhatás.

A monitoring kutak vízszintjeit negyedévente ellenőrzik, valamint a vízminőség vizsgálatot évente kétszer végzik el az üzemelő bányatavakból, valamint a monitoring állomásokról vett mintákkal.

A bányászat befejezése után a területen visszamarad egy 17,2 ha nyílt vízfelületű bányató. A tó lekerekített partvonalú, és vizes élőhelyeket, tocsogókat terveznének a feltöltések egy részénél kialakítani. Anyagdepók nem maradnának a területen, mivel a termőtalajt visszaterítének. A part kialakítása során a természetes felületek létrehozására törekednének. A tó északi és déli partvonalán kisebb nagyobb öblöket hoznának létre, így az öblök belsejében megtörik a partvonal 23° -os rézsű szöge. A tájrendezési előterv alapján extenzív haltartással, horgásztóként (vizes élőhely) kívánják üzemeltetni a jövőben, amelyet a mindenkori Műszaki Üzemi Tervben irányoznának elő.

A Dokumentációt tanulmányozva az alábbi megállapításokat teszem:

A külszíni bányászati tevékenység a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 3. § 24. pontja értelmében felszín alatti vízből történő közvetett vízkivételnek minősül, tekintettel arra, hogy ennek hatására fokozódik a felszín alatti víz párolgása, vagy létrejön a kapcsolódó felszíni-, illetve felszín alatti vizek útján történő megcsapolása.

Tárgyi terület a VGT3 szerint az sp.1.14.2. Duna-Tisza köze – Duna-völgy északi rész sekély porózus víztest területére esik. A vízgyűjtő-gazdálkodási tervben meghatározottak szerint a víztest mind mennyiségi, mind kémiai állapotát tekintve gyenge minőségű.

A VGT3 Hivatalos Értesítőben közzétett összefoglalójának 3-1. táblázat 6.2. sora szerint a kavicsbányatavak a vízszint süllyesztése révén országos és víztest szinten is jelentős problémát képviselnek a felszín alatti vízkészletre.

Továbbá figyelembe kell venni, hogy a Szakhatósági állásfoglalás idején érvényben lévő vízgazdálkodási terv (VGT2) szerint az érintett víztest gyenge mennyiségi állapotának oka kizárólag a vízmérleg teszt, addig a VGT3-ban az ok a vízmérleg teszt mellett a felszín alatti víztől függő vizes élőhelyek és szárazföldi ökoszisztémák állapota is. (Továbbá a VGT3 szerint – a VGT2-től eltérően – a víztest mennyiségi állapota a süllyedés teszt szempontjából jó, de fennáll a gyenge állapot kockázata.) Azaz az előző eljárás óta a víztest állapota – az elfogadott vízgyűjtő-gazdálkodási tervek szerint – kedvezőtlenebb irányba változott.

„A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 15. § (1) bekezdése szerint:

„A felszín alatti vizet – az e törvényben foglaltak figyelembevételével – csak olyan mértékben szabad igénybe venni, hogy a vízkivétel és a vízutánpótlás egyensúlyba minőségi károsodás nélkül megmaradjon, és teljesüljenek a külön jogszabály szerinti, a vizek jó állapotára vonatkozó célkitűzések elérését biztosító követelmények.”

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 6. § szerint:

6. § (1) A környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy

a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;

b) megelőzze a környezetszennyezést;

c) kizárja a környezetkárosítást.

(2) A környezethasználatot az elővigyázatosság elvének figyelembevételével, a környezeti elemek kíméletével, takarékos használatával, továbbá a hulladékkezelés csökkentésével, a természetes és az előállított anyagok visszaforgatására és újrafelhasználására törekedve kell végezni.

(3) A megelőzés érdekében a környezethasználat során a leghatékonyabb megoldást, továbbá a külön jogszabályban meghatározott tevékenységek esetén az elérhető legjobb technikát kell alkalmazni.

A Kvt. 18. § (1) bekezdése szerint:

(1) A víz védelme kiterjed a felszíni és felszín alatti vizekre, azok készleteire, minőségére (beleértve a hőmérsékleti viszonyait is) és mennyiségére, a felszíni vizek medrére és partjára, a víztartó képződményekre és azok fedőrétegeire, valamint a vízzel kapcsolatosan - jogszabályban vagy hatósági határozatban - kijelölt megkülönböztetett védelem alatt álló (védett) területekre.

Továbbá a Kvt. 18. § (5) bekezdése szerint:

(5) A környezet igénybevételét és használatát úgy kell megszervezni és végezni, hogy a vizek állapotára vonatkozó környezeti célkitűzések teljesüljenek, így különösen:

a) a felszíni és a felszín alatti vizek állapota ne romoljon,

b) a felszíni és felszín alatti vizek jó állapota a külön jogszabály szerinti környezeti követelmények teljesítése révén megvalósuljon.

A térségben található talajvízszint-ingadozást elsősorban a természetes viszonyok (csapadékmennyiség) határozzák meg, ellenben a humán beavatkozások módosító tényezőként hozzáadódnak. Tekintve azt, hogy a felszín alatti vízviszonyok alakulásáért felelős természetes viszonyok szabályozhatatlanok, a vízviszonyok alakulásában nagy szerepet játszó humán beavatkozások hatásait kell ellenőrzés alá vonni, annak nagymértékű megnövekedése miatt.

A 314/2005. Korm. rendelet 1. § (6a) bekezdése szerint a vizekbe történő beavatkozással járó tevékenység esetén a környezeti hatásvizsgálati eljárásban kell igazolni a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 10. §-ában és 11. §-ában előírt feltételek teljesülését.

A 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben] előírt feltételek az alábbiak:

10. § (1) Nem minősül a külön jogszabályokban meghatározott célkitűzésekre vonatkozó előírások megszegésének, ha a (2)-(4) bekezdésekben meghatározott feltételek teljesülnek, és

a) a felszín alatti víz jó állapotának, a felszíni víztest jó ökológiai állapotának vagy - ahol az alkalmazandó - jó ökológiai potenciáljának elérése, illetőleg egy víztest állapotromlásának megelőzése azért hiúsul meg, mert a felszíni víztest fizikai jellemzőiben, felszín alatti víztest vízszintjében kedvezőtlen változások következtek be, illetve

b) új, fenntartható emberi fejlesztési tevékenységek következményei miatt nem lehet megelőzni, hogy egy felszíni víztest a jó állapotot meghaladó (kiváló) állapota jó állapotra csökkenjen.

11. § A 3. § (2) bekezdése, valamint a 7-10. §-ok alkalmazása során biztosítani kell, hogy az

a) ne zárja ki és ne veszélyeztesse állandó jelleggel a Duna-vízgyűjtőkerület más víztestjénél a környezeti célkitűzések teljesítését;

b) összhangban legyen legalább a környezet védelmére vonatkozó európai közösségi jogi szabályozásnak megfelelően biztosító, külön jogszabályokban meghatározott védelmi szinttel.

A 314/2005. Korm. rendelet 10. § (7) bekezdése szerint a környezetvédelmi engedély megadására vonatkozó kérelmet el kell utasítani, ha a tervezett tevékenység gyakorlása akadályozná:

a) a Nemzeti Környezetvédelmi Programban [Kvt. 40. §] meghatározott környezeti célállapotok elérését; vagy

b) Magyarország nemzetközi szerződésben vállalt környezet- vagy természetvédelmi kötelezettségeinek teljesítését.

A 314/2005. Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés c) és ca) pontjai szerint amennyiben az előzetes vizsgálat során a tevékenység engedélyezését kizáró ok merült fel, ennek tényét a hatóság - a környezetvédelmi tárgyi esetben a vízvédelmi hatóság - rögzíti és megállapítja, hogy az adott tevékenységre a kérelem szerinti megvalósítás esetén engedély nem adható.

A 314/2005. Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés a) pontja szerint a környezetvédelmi hatóság - az előzetes vizsgálati eljárást lezáró - határozatában megállapítja az 5. számú melléklet figyelembe vételével, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából származhatnak-e jelentős környezeti hatások.

A 314/2005. Korm. rendelet 5. számú melléklete a környezeti hatásvizsgálat szükségességének megítélése szempontjából - többek között - az alábbiakat írja elő:

1. h) pont szerint vizsgálni kell a tevékenység és a kapcsolódó műveletek összeadódását más tevékenységekkel.

2. b) pont előírja mérlegelési feltételként, hogy „a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységevel kapcsolatban víztest érintettsége esetén vizsgálni kell az érintett víztest állapotát a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló (221/2004. (VII.21.)) kormányrendelet szerinti

vízgyűjtő-gazdálkodási tervben megfogalmazottakat, és a felszín alatti vizek védelméről szóló (219/2004. (VI. 1.21.) kormányrendeletben előírtakat."

A Dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tervezett bánya megnyitásával várhatóan csökken a mezőgazdasági tevékenységből eredő szennyeződés mértéke/valószínűsége, ugyanakkor a fedőréteg letakarítását követően a megnyitott felszín alatti víztestek a fedőréteg hiányában kevésbé védettek a felszín felől esetlegesen bejutó szennyeződésekkel szemben.

A bányászati tevékenység végzésével járó, újabb nyílt vízfelület kialakulása tárgyi terület közvetlen környezetében már meglévő bányatavak térségi hatásához kapcsolódva a depressziós teret, az összesített depressziós teret, valamint a depresszió nagyságát is fokozva várhatóan tovább növelheti a bányászat felszín alatti vizekre gyakorolt negatív hatásait.

Az Igazságügyi szakvéleményben az általános következtetések helyett a konkrét területre végzett egyedi szempontú vizsgálatok végzését az FKI-KHO elfogadja, azonban a tervezett bánya nyitása által okozott hatások csak a környező, hatásterületen belül elhelyezkedő egyéb, meglévő bányák által okozott hatásokkal együttesen vizsgálható.

A Dokumentáció szerint az Ócsa II. kavics, homok bányatelek teljes feltöltésével és az Ócsa IV. homok, kavics bányatelek bányagödrének részleges feltöltését követően a tárgyi területen bányatavak össz.vízfelülete nem változik. Ezen állítás alapján a nyílt vízfelület csökkentésével csökkenthető a területen található talajvíztest állapotának – elsősorban mennyiségi szempontból történő – romlása.

Fentiek, illetve a Dokumentációban ismertetettek alapján a következők állapíthatók meg konklúzióként:

- a tervezett bánya által okozott maximális negatív irányú vízszintváltozás elméleti maximuma 11 cm, amely hatás önmagában is jelentősnek mondható;
- a 17,2 ha nyílt vízfelszín létrejöttétől kezdődően a talajvízszintben kialakuló (a későbbiekben folyamatosan fennálló) depresszió a vízkészlet állapotának éghajlatváltozás miatti prognosztizált romlását tovább gyorsíthatja, ezért a tevékenység felszín alatti víz minőségére és mennyiségére gyakorolt hatásának pontosabb megismerése szükséges;
- a tervezett bánya közelében található többi bánya ugyancsak jelentős hatással lehet a felszín alatti vizek mennyiségi és minőségi állapotára;
- a Dokumentációban ismertetett – előzetes tájrendezési terv alapján –, az Ócsa II. és az Ócsa IV. bányatelen tervezett teljes, illetve részleges visszatöltés csökkentheti az okozott hatások mértékét.

Mindent összevetve a tervezett tevékenység következtében a Dokumentációban ismertetett volumen alapján vízügyi-vízvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás várható; továbbá jelen eljárásban nem állapítható meg egyértelműen, hogy a tevékenység vízügyi-vízvédelmi szempontból engedélyezhető-e. Ez okból a tervezett bányászati tevékenységre vonatkozóan az FKI-KHO – összhangban a BM OKF 35000/2145-5/2021.ált. számú másodfokú szakhatósági állásfoglalásával – javasolja a rendelkező részben foglaltakkal kiegészített Dokumentáció alapján a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását.

Fentiek miatt a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási társulások védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázist nem érint.

A terület a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. §-a és a 2. számú melléklet szerint, valamint a 7. § (4) bekezdésében meghatározott 1:100.000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-án alapul.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a vízügyi hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét ugyanezen rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és annak indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdés alapján foglalta a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

*

Jelen ügyben az ügyintézési határidő a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény [a továbbiakban: Kvt.] 67. § (2) bekezdése szerint 45 nap.

A Kvt. 67. § (2) bekezdésének utolsó fordulója szerint „a környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati eljárás ügyintézési határidejét indokolt esetben – különös figyelemmel a tevékenység egyedi jellemzőire, összetettségére, telepítési helyére, illetve méretére – meghosszabbíthatja”.

Tekintettel arra, hogy az eljárásra nyitva álló határidő nem volt elegendő - figyelemmel a beruházás volumenére, az ügy összes körülményére, komplexitására, a kérelem módosítására - a döntéshozatalhoz szükséges információ megadásához és a döntés meghozatalához, a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/21585-26/2023, PE-06/KTF/21585-29/2023 és PE/KTHF/02666-8/2024 számú végzésekben tárgyi eljárás ügyintézési határidejét a Kvt. 67. § (2) bekezdésének utolsó fordulatára hivatkozással meghosszabbította.

A Környezetvédelmi Hatóság tárgyi ügyben az ügyintézési határidőbe nem számítja bele a PE-06/KTF/21585-5/2023, PE-06/KTF/21585-7/2023, PE/KTHF/02666-4/2024, PE/KTHF/02666-9/2024 és a PE/KTHF/02666-32/2024 számú végzésekben előírt dokumentumok benyújtási határidejének teljesítését.

*

Tekintettel arra, hogy a Kérelmező az EPAPIR-20240212-13126 azonosító számú beadványában lecsökkentette a tervezett bányatelek területét és 2024. március 19. napján a kérelmi dokumentációt (a továbbiakban: módosított dokumentáció) és annak mellékleteit átdolgozva benyújtotta a megváltozott bányatelket érintően, a Környezetvédelmi Hatóság ismételtlen megkereste az eljárásban részt vevő szakhatóságokat és szakkérdésben részt vevőket.

*

Külön-külön az egyes környezeti elemekre és a beruházás egyes környezeti hatásaira vonatkozóan a következők szerinti értékelést tette a Környezetvédelmi Hatóság, figyelembe véve a terület igénybevételének nagyságát (beleértve a kapcsolódó műveletek, létesítmények területigényét is), a más természeti erőforrás igénybevételének, illetve használata korlátozásának nagyságát, a tevékenység kapacitásának vagy más méretjellemzőjének nagyságát, a tevékenység telepítése,

megvalósítása és felhagyása során keletkező hulladék mennyiségét, veszélyességét, kezelhetőségét, a környezetterhelés nagyságát, jelentőségét, a baleset, üzemzavar kockázatának mértékét (különös tekintettel a felhasznált anyagokra és az alkalmazott technológiára), valamint a vonzerőt más jelentős környezeti hatású tevékenységek, létesítmények létesítésére a telepítési hely szomszédságában.

Levegővédelmi szempontból:

A módosított dokumentáció szerint a Kérelmező Ócsa külterületén, a településtől ~ 4 km távolságban, bányászati tevékenységet valósít meg, maximális kapacitású működéskor a bányászási időt tekintve körülbelül 10 év alatt.

A módosított dokumentáció levegővédelmi vonatkoztatású fejezetei a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú mellékletében előírt tartalmi követelményeknek eleget tesznek. Az előzetes környezeti tanulmányban foglalt adatok alapján a tervezett tevékenység levegővédelmi szempontból megfelel a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet előírásainak.

A módosított dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tervezett létesítmény létesítése során a munkálatokkal, illetve szállítással járó kiporzás, valamint a munkagépek és szállítójárművek által kibocsátott légszennyező anyagok – az időjárási viszonyoktól függően – lokálisan jelentkező, időszakos levegőterhelést okozhatnak.

A hatásterület a bányatelek határán belül található.

~~A beruházás során bejelentés köteles helyhez kötött légszennyező pontforrás nem kerül kialakításra.~~

Fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenységnek levegővédelmi szempontból jelentős környezeti hatással nem kell számolni, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

A Környezetvédelmi Hatóság levegővédelmi szempontú megállapításait a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A bánya 1000 méteres környezetében védendő létesítményt nem azonosítottak.

Számításokra alapozva megállapítható, hogy a tervezett létesítmény üzemeléséből származóan a legközelebb lévő védendő épületet érő zajterhelés a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet] 1. sz. melléklet 1. pontjában, a területi funkciónak megfelelő sorban szereplő határértékek alatt marad.

A létesítmény üzemeléséből származó zaj szempontjából vizsgált hatásterület határa a hangárnyékolás elhanyagolása mellett a tevékenység helyétől számított 448 m.

A kiszállítási útvonal hossza 2500 méter. Az út mentén védendő létesítményeket nem azonosítottak. A kiszállítás lakott területet nem érint.

Megállapítható, hogy a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet) és a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet követelményei teljesülnek. A tárgyi létesítmény kivitelezésének és üzemelésének zaj- és rezgésvédelmi szempontból jelentős környezeti hatása nincs.

A Környezetvédelmi Hatóság zaj- és rezgésvédelmi szempontú megállapításait a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet és a 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet figyelembevételével tette.

Földtani közeg védelme és kármentesítés szempontjából:

A módosított dokumentációban foglaltak szerint a területen a kavicsanyag kitermelését külfejtéses módszerrel, talajvízszint felett homlokrakodóval vagy mélyásó szereléssel szerelt kotróval, míg a víz alól mélyásó szereléssel szerelt hidraulikus-, dobóvedres-, vedersoros- vagy úszókotróval kotróval tervezik végezni. A kitermelő helyekről a központi üzembe a víztelenített nyers bányakavicsot szállítószalaggal vagy szállítójárművel tervezik szállítani, míg a jövesztett ásványi anyag feldolgozását a bányatelken kívül található üzemben tervezi végezni a Kérelmező.

Mivel a kitermelt ásványi nyersanyag nem megújuló természeti erőforrás, így a bányászat eredményeképpen a földtani közeg kavics és homok ásványi nyersanyagának mennyisége évente ~300 000 m³ -rel csökken.

A tervezett bánya közvetlen hatásterülete a földtani közegben vertikálisan a bányatelek felszíni vetülete alatti összletet érinti. Horizontálisan a közvetlen hatásterület a bányatelek határán túl nem nyúlik, a közvetett hatásterületként a külső szállítási útvonalak és azokhoz tartozó csapadékvíz-elvezető árkok jelölhetők meg.

A módosított dokumentációban foglaltak szerint a keletkező kommunális szennyvizet zárt tartályban gyűjtik elszállításig, üzemanyag-tárolás a bányatelek területén nem történik.

A vizsgált terület környezetében lévő területek többsége mezőgazdasági művelés alatt áll, a földtani közeg állapotát potenciálisan károsító tevékenységről a Környezetvédelmi Hatóságnak nincs tudomása, a bányaterület a Környezetvédelmi Hatóság nyilvántartása szerint kármentesítést nem érint, a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kármentesítési szempontból kifogás nem merült fel.

A bányában folyó tevékenységek során esetlegesen fellépő olajelfolyások megfelelő állapotú és karbantartott munkagépek használatával minimalizálhatóak, a haváriás esetekre történő felkészülés a kárelhárítás általános eszközállományának készenlétben tartásával megoldható.

Felhívom a figyelmet az alábbiakra:

1. A földtani közeg minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a földtani közeg ne szennyeződjön.
2. A földtani közeg szennyezettségének észlelése esetén a szükséges környezetvédelmi lépéseket haladéktalanul meg kell tenni, amelyeket a Környezetvédelmi Hatóság részére be kell jelenteni.
3. A munkagépek üzemanyaggal való feltöltése, esetleges karbantartása csak vízzáró burkolatú területen, vagy kármentőtálcá alkalmazása mellett végezhető. Amennyiben olaj vagy üzemanyag elfolyás következik be, azt azonnal a megfelelő anyaggal fel kell itatni.

A területen tervezett tevékenység, létesítmény nem szerepel a *környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről* szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. számú melléklet az „üzemi terv készítésére kötelezettek” felsorolásában, melynek értelmében üzemi kárelhárítási terv benyújtására Kérelmező nem kötelezett.

A Környezetvédelmi Hatóság földtani közeg védelmi, illetve kármentesítési szempontú megállapításait a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

A területen tervezett tevékenység, létesítmény kivitelezésének és üzemelésének közeg védelme és kármentesítés szempontjából jelentős környezeti hatása nincs, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása ennek alapján nem szükséges.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A kérelmezett bányaterület, valamint a tanulmányban kimutatott talajvízelvonó depressziós tölcser felszíni területe nem része egyedi jogszabály alapján országos jelentőségű védett természeti területnek és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet, egyedi tájértéket nem érint. Továbbá az érintett bányatelek területe az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet (továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet) és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletekről szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része és a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben meghatározott ökológiai hálózat övezeteit nem érinti.

A tervezett bányászati tevékenység folytatását, környezetvédelmi engedély kiadmányozását kizáró táj- és természetvédelmi szempontú jogszabályi előírás, illetve közvetlen körülmény jelenleg nem áll fenn, ugyanakkor felhívom a figyelmet az alábbiakra:

A tervezett bánya területe jelenleg szántóföldi művelésű környezetben található. Az érintett terület tájképi adottságát meghatározzák a közvetlen környezetében már működő kavicsbányák és a környező mezőgazdasági területek (szántóföldek, kisebb telepített erdőfoltok) mozaikja, illetve a Duna-Tisza-csatorna és Szittó-csatorna. A tervezett bányaterület tágabb környezetében kb. 4700 ha területen, 65 működő kavicsbánya található már. Az egyre növekvő számú kavicsbányák és a kialakuló bányatavak alapvetően megváltoztatják a táj arculatát, környezeti adottságait.

A bányászati tevékenységgel párhuzamosan szükséges tájrendezés során a növénytelepítés, a feltöltött területek mentén természetközeli vizes élőhelyek kialakítása hozzájárul a külszíni bányászat révén létrejövő tájseb megszüntetéséhez.

A bányászat révén kialakult tavak jellemzően mélyek, keskeny, meredek, hirtelen mélyülő parttal, hideg, tápanyagszegény vízzel, ezért bennük szegényes az élővilág. A keskeny partszakaszokon megtelepedő ritka nádas kis értéket képvisel, a betelepülő vízi élőlények pedig gyakran a tájra nem jellemző jövevényfajok. Ugyanakkor a visszatöltésekkel kialakuló sekély természetközeli vizes élőhelyek potenciális táplálkozó- és pihenőhelyet jelenthetnek több védett és nem védett állatfajnak.

A tárgyi ügyben a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság a DINPI/711-1/2024. számú levelében az alábbi természetvédelmi kezelői véleményét adta:

„A bányászati tevékenységre tervezett ingatlan országos jelentőségű védett természeti területet, Natura 2000 hálózathoz tartozó területet nem érint. Az ingatlan közelében - attól 1,5 km távolságban - az alábbi természetvédelmi jelölés alatt álló területek találhatóak:

- az Ócsai Tájvédelmi Körzet fenntartásáról szóló 138/2007. KvVM rendelettel fenntartott védettséggű Ócsai Tájvédelmi Körzet országos jelentőségű védett természeti területe,
- az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Korm. rendeletben kihirdetett Turjánvidék (HUDI20051) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési (Natura 2000) terület,

- a nemzetközi jelentőségű vizes élőhelyekről, különösen, mint a vízmadarak élőhelyeiről szóló **Ramsari-egyezmény hatálya alá tartozó Ócsai-turjános területe**
- Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben megjelent Országos Ökológiai Hálózat magterület övezete.

A bányászati tevékenységre tervezett ingatlan Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben megjelent Országos Ökológiai Hálózat ökológiai folyosó övezetével közvetlenül határos.

A tervezett beruházás kb. 300 m-es körzetéből Igazgatóságunk az alábbi dokumentált adatokkal rendelkezik védett fajok, valamint Natura 2000 jelölő élőhelyek és jelölő fajok előfordulásáról.

Kék vércse (*Falco tinnunculus*), kecskebéka (*Pelophilax esculentus*), parlagi sas (*Aquila heliaca*), vörös vércse (*Falco tinnunculus*), nagykócsag (*Egretta alba*), egerészölyv (*Buteo buteo*).

Véleményünk szerint természetvédelmi szempontból kedvező lenne, ha a terület rekultivációja során a visszatöltés a bányató vízszintje alatt 30-50 cm-el valósulna meg és a terület kb. 15%-án mozaikosan mélyebb (1m körüli), tocsogós, nádas foltok kialakítása is megtörténne. Az így kialakuló élőhely a nedves-vizes területekhez kapcsolódó hulló és kétéltű fajok számára kedvező másodlagos élőhelyet jelentene és jól illeszkedne az ökológiai hálózat folyosó övezetéhez.

Ismereteink szerint a bányászatra tervezett tevékenység térsége ősmaradványok szempontjából a „szokványos” jégkorszaki fajokon túl ritkább leleteket is rejthet, így kérjük a bányászati tevékenység során előkerülő ősmaradványok leletmentésének előírását, amennyiben lehetséges helyi kollégánk alkalmankénti személyes bejutásának biztosításával.”

A Tvt. 20. § (1) bekezdése előírja, hogy a felhagyott bányaterületen a felszíni tájsebeket folyamatosan meg kell szüntetni, és – ha lehetséges – természetszerű állapotot kell kialakítani. A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció 3.5.6. Tájrendezés pontjában az alábbiak vannak rögzítve: „**A bányászati tevékenység befejeztével a területen visszamarad egy 16-18 m mélységű bányató 19 ha kiterjedésű nyílt vízfelülettel.**”

A fentiek alapján a bányászati tevékenységet és a tájrendezést követően a területen visszamaradó 16-18 m mélységű bányató nem tekinthető természetszerű állapotnak. A visszatöltésekkel kialakuló sekély, változatos természetközeli vizes élőhelyek dominálta térszín kialakítása táj- és természetvédelmi szempontból kedvezőbb természetszerű állapot eredményezne, így a tervezett nagy mélységű bányató kialakítása, mint tájrendezési végállapot táj – és természetvédelmi szempontból aggályos.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenységnek vonatkozásában táj- és természetvédelmi szempontból jelentős környezeti hatással nem kell számolni, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

A Környezetvédelmi Hatóság táj- és természetvédelmi szempontú megállapításait az alábbiak figyelembevételével tette:

- Magyarország Alaptörvénye P) cikk alapján a természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége.

- A Tvt. 6. § (2) bekezdése szerint a tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.
- A Tvt. 7. § (1) bekezdése szerint a történelmileg kialakult természetkímélő hasznosítási módok figyelembevételével biztosítani kell a természeti terület használata és fejlesztése során a táj jellegének, esztétikai, természeti értékeinek, a tájakra jellemző természeti rendszereknek és egyedi tájértékeknek a megóvását.
- A Tvt. 7. § (2) bekezdésének c) pontja szerint a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőzésére.
- A Tvt. 20. § (1) bekezdése előírja, hogy a felhagyott bányaterületen a felszíni tájsebeket folyamatosan meg kell szüntetni, és – ha lehetséges – természetszerű állapotot kell kialakítani.

Településrendezési szempontból:

Tárgyi ingatlanokat Ócsa Város hatályos Településszerkezeti tervével (a továbbiakban: TSZT) és az Ócsa Város helyi építési szabályzatáról Ócsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének 4/2017. (IV.27.) önkormányzati rendeletével (továbbiakban: HÉSZ) alapján az érintett területeket csak részben sorolja Kb-B jelű különleges beépítésre nem szánt bányaterületbe, a fennmaradó területek Má jelű, általános mezőgazdasági területbe soroltak.

A módosított dokumentációban foglaltak alapján megállapítható, hogy a **tervezett bányászati tevékenység nincs összhangban a hatályos településrendezési eszközökkel.**

Éghajlatvédelmi szempontból:

A módosított dokumentációban a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú mellékletének 1. ha) pontjában foglaltaknak megfelelően a tevékenység érzékenységének vizsgálata során - az éghajlatváltozás hatásait, érintettségét - a beruházásra és a beruházás által nyújtott szolgáltatások hatásának elemzése szerint vizsgálták.

A tervezett tevékenység az éghajlatváltozással összefüggésben káros hatással nem jár. A tervezett létesítmény esetében nem szükséges az éghajlatváltozás hatásaihoz való alkalmazkodás, a tervezett tevékenység nem lesz hatással a feltételezhető hatásterület éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességére.

A tervezett tevékenység alacsony érzékenységgel jellemezhető az egyes éghajlati paraméterek tekintetében. A klímaváltozás hatásainak való kitettség a tárgyi beruházás kapcsán az éghajlati paraméterek szempontjából alacsony mértékű, ezért releváns kockázatok az éghajlatváltozás miatt nem állapíthatók meg.

Összességében megállapítható, hogy jelen projekt nem járul hozzá a klímaváltozáshoz, és nem kifejezetten érzékeny a klímaváltozás okozta szélsőséges időjárási viszonyaival szemben. A terület

nem belvíz vagy árvíz veszélyes, nem jellemzőek az extrém viharok. Nyári időszakban a hőség jelenti a legnagyobb hatást a dolgozók számára, azonban a tevékenységet ez sem befolyásolja jelentősen. Fentiek alapján a tervezett tevékenység éghajlatvédelmi szempontból nem kifogásolható.

Összességében a tervezett beruházás, valamint az éghajlatváltozással összefüggő környezeti hatások értékelése alapján megállapítható, hogy az adaptációs intézkedések megfelelő megválasztásával a tervezett létesítmény ellenálló lesz az éghajlat kedvezőtlenebb irányba történő változásával szemben.

A Környezetvédelmi Hatóság a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet I. táblázata alapján vizsgált szakkérdések tekintetében az alábbi megállapításokat teszi.

Népegészségügyi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/21585-12/2023 számú megkeresésében, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és a 3. melléklet I. táblázat 3. pontjában megjelölt – a *környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő* – szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Pest Vármegyei Kormányhivatal Dabasi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály Népegészségügyi Osztályától (a továbbiakban: Népegészségügyi Osztály). A Népegészségügyi Osztály PE-04/NEO/02172-2/2023 számú levelében megadta állásfoglalását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vett.

A Népegészségügyi Osztály PE-04/NEO/02172-2/2023 számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A LAVINAMIX Építő Kft. (2051 Biatorbágy, Sasbérc u.1.) benyújtotta a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) részére Ócsa 0490/19-22, 0490/24-53, 0490/56-57, 0490/60-61, 0490/64-65, 0490/68-69, 0490/73-74, 0490/79, 0490/123 hrsz. –ú ingatlanokon tervezett homok – és kavicsbánya létesítésére vonatkozó megismételt előzetes vizsgálati eljárásra vonatkozó kérelmet és tervdokumentációt (a továbbiakban: Dokumentáció).

A Környezetvédelmi Hatóság a PE-06/KTF/21585-12/2023. ügyiratszámú levelében a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdésében, illetve 3. melléklet I. táblázat 3. pontjában megjelölt szakkérdések vizsgálatát kérte Pest Vármegyei Kormányhivatal Dabasi Járási Hivatala népegészségügyi feladatkörében eljáró Népegészségügyi Osztályától.

A Korm. rendelet szerint az *előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban, valamint a felülvizsgálati eljárás során minden esetben vizsgálni kell:*

„a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére” kiterjedő szakkérdéseket.

Az elektronikus úton közzétett dokumentációt áttanulmányoztam és a dokumentáció, illetve a szakkérdések vizsgálata alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A vizsgált, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdésében, illetve 3. melléklet I. táblázat 3. pontjában megjelölt szakkérdések alapján a benyújtott Dokumentáció ismeretében megállapítottam, hogy a tárgyi, megismételt előzetes vizsgálati eljárás során a benyújtott Dokumentáció elfogadásának, vizsgált szakkérdések tekintetében környezet - egészségügyi akadálya nincs. Várhatóan jelentős környezet- egészségügyi terhelés nem keletkezik, szignifikáns humán-egészségügyi kockázatonövelő hatással nem kell számolni.

A szakkérdés vizsgálata során figyelembe vettem:

- A 219/2004. (VII.21.) Kormányrendelet a felszín alatti vizek védelméről előírásait.
- Az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 4. § (1) bekezdésnek a), d) f) pontját.”

A Kérelmező lecsökkentette a tervezett bányatelek területét és 2024. március 19. napján a kérelmi dokumentációt és annak mellékleteit átdolgozva benyújtotta a megváltozott bányatelket érintően, ezért arra való tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/02666-16/2024 számon ismételtlen megkereste a Népegészségügyi Osztályt.

A Népegészségügyi Osztály PE-04/NEO/00978-2/2024. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„[...]A Korm. rendelet szerint az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban, valamint a felülvizsgálati eljárás során minden esetben vizsgálni kell:

„a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére” kiterjedő szakkérdéseket.

Az elektronikus úton közzétett dokumentációt áttanulmányoztam és a dokumentáció, illetve a szakkérdések vizsgálata alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A vizsgált, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdésében, illetve 3. melléklet I. táblázat 3. pontjában megjelölt szakkérdések alapján a benyújtott Dokumentáció ismeretében megállapítottam, hogy a tárgyi, megismételt előzetes vizsgálati eljárás során a benyújtott Dokumentáció elfogadásának, vizsgált szakkérdések tekintetében környezet - egészségügyi akadálya nincs. Várhatóan jelentős környezet- egészségügyi terhelés nem keletkezik, szignifikáns humán-egészségügyi kockázatonövelő hatással nem kell számolni.

Fentiek alapján továbbra is fenntartom PE-04/NEO/02172-2/2023. sz. szakvéleményemet.

Szakkérdésben állásfoglalásom az alábbi jogszabályokon alapul:

- A 219/2004. (VII.21.) Kormányrendelet a felszín alatti vizek védelméről előírásait.
- Az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 4. § (1) bekezdésnek a),d) f) pontját.
- 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól előírásait.
- 13/2017. (VI. 12.) EMMI rendelet a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről elő
- A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási rendszerek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Kormányrendelet előírásait.”

Kulturális örökség védelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/21585-11/2023 számú megkeresésében, a sz. 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 4. pontjában megjelölt – a kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedő – szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Pest Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztálytól. Az Örökségvédelmi Osztály PE/EPO/2922-2/2023 számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntése kialakításánál figyelembe vett.

Az Örökségvédelmi Osztály PE/EPO/2922-2/2023 számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„Megkeresésével kapcsolatban tájékoztatom, hogy a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, valamint a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. r. 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 4. pontja alapján küldött megkeresésükkel kapcsolatban a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet 92. § (2) c) pontjában megjelölt szakkérdés vonatkozásában, Ócsa, 0490/19-22, 0490/24-53, 0490/56-57, 0490/60-61, 0490/64-65, 0490/68-69, 0490/73-74, 0490/79 és 0490/123 hrsz.-ú ingatlanokon tervezett homok- és kavicsbánya létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás ügyében a kérelmet megvizsgáltam.

A tervezett beruházás örökségvédelmi szempontból a következő kikötésekkel engedélyezhető:

1. A kivitelezés földmunkáit csak régészeti megfigyelés mellett, rézsúkanalás (iszapolókanalás) markolóval, tűkörfelület kialakításával lehet végezni.
2. A régészeti megfigyelést annak megkezdése előtt a szakfeladatot ellátó intézmény útján elektronikus úton legalább 1 munkanappal korábban be kell jelenteni Hatóságomnak, elvégzését pedig jegyzőkönyvben kell rögzíteni.
3. Amennyiben a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor a régészeti bontómunkát régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni. A régészeti bontómunka megkezdését Hatóságomnak a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 7. sz. melléklete szerinti tartalommal be kell jelenteni.
4. A fenti szakfeladatok elvégzésére a Ferenczy Múzeumi Centrum (2000 Szentendre, Fő tér 2-5., www.femuz.hu/regeszeti/, megfigyeles@muzeumicentrum.hu, Tel: +36 30 409-1882) jogosult.

5. A régészeti szakfeladatok elvégzésére Beruházónak a feltárással jogosultsággal rendelkező intézménnyel szerződést kell kötnie.
6. A szakfelületekről szóló jegyzőkönyvet Hatóságomnak meg kell küldeni.

- A beruházással érintett 0490/123 hrsz.-ú ingatlanon található a közhiteles hatósági nyilvántartásában szereplő, 65418. azonosító számú „Ócsa – Település DNY-i sarka” nevű régészeti lelőhely.
- A földfelszíntől számított 30 cm-t meghaladó beavatkozás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 4a. pontja alapján földmunkának minősül, amely esetben nyilvántartott régészeti lelőhelyen a Kötv. 7. § 13. pontja szerint megelőző feltárás elvégzése szükséges.
- A régészeti megfigyelést a Kötv. 22. §. (3) bekezdés a) pontja írja elő. A régészeti megfigyelés (Kötv. 7. § 36. pont) célja a beruházás földmunkájának régész által a helyszínen történő folyamatos figyelemmel kísérése, szükség esetén a régészeti bontómunka elvégzése és dokumentálása. A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban Korm. rendelet) 35. § (1)–(3) bekezdése szabályozza a régészeti megfigyelés keretében végzett régészeti bontómunkát. A régészeti szakfeladatok elvégzésére jogosult intézmény a Kötv. 22. § (55) bekezdés b) pontja értelmében a gyűjtőterületén érintett megyei hatókörű városi múzeum.

- A Beruházó költségviselését a Kötv. 19. § (3) bekezdése írja elő. A régészeti szakfeladatokra a Kötv. 22. § (10) bekezdése szerint a feltárással jogosult intézménynek és a Beruházónak szerződést kell kötnie. A feltárással jogosult intézmény köteles a Beruházó részére a régészeti feladatellátás költségeire vonatkozó költségbecslést a Korm. rendelet 32. § szerinti tartalmi elemekkel elkészíteni. A szerződés tartalmazza a feltárás módját, időtartamát, a feltárással jogosult intézmény által végzendő régészeti feladatellátás költségét, valamint a Korm. rendelet 33. §-ban meghatározott egyéb szakmai feltételeket. A Kötv. 22. § (9) bekezdése értelmében a megelőző feltárás költségei magukba foglalják a régészeti feltárás terepi munkavégzésén túl – beleértve a feltárás munkafeltételei biztosítását is – a jogszabályban meghatározott tartamú dokumentálás és az elsődleges leletfeldolgozás költségeit. A régészeti feladatellátás költségeire alkalmazható legmagasabb hatósági árakat a Korm. rendelet 8. melléklete tartalmazza.
- Tájékoztatom az Építetőt, hogy ha a megelőző feltárást szükségessé tevő beruházás bármilyen okból meghiúsul vagy szünetelésének időtartama a feltárás felfüggesztésétől vagy befejezésétől számítva meghaladja az egy évet, a Korm. rendelet 36. § (3) bekezdése alapján a beruházó köteles az ingatlan korábbi használatának megfelelő állapotot helyreállító tereprendezési munkák elvégzéséről és a feltárt régészeti emlékeknek a hatóság által előírt állagmegóvásáról gondoskodni. Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a Korm. rendelet 36. § (4) bekezdése szerint amennyiben a beruházás vagy a feltárás munkálatainak harminc napot meghaladó szünetelésére a feltárást végző, hogy intézménynek fel nem róható okból kerül sor, a feltárt régészeti emlékek ideiglenes állagmegóvásáról, biztonságáról, őrzéséről a feltárást végző intézmény a beruházó költségére köteles gondoskodni.

Fenti kikötéseimet a Korm. rendelet 88. §-ban foglalt szakkérdések érvényesülése érdekében tettem.”

A Kérelmező lecsökkentette a tervezett bányatelek területét és 2024. március 19. napján a kérelmi dokumentációt és annak mellékleteit átdolgozva benyújtotta a megváltozott

bányatelket érintően, ezért arra való tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/02666-15/2024 számon ismételten megkereste az Örökségvédelmi Osztályt.

Az Örökségvédelmi Osztály PE/EPO/997-2/2024. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„Megkeresésével kapcsolatban tájékoztatom, hogy a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, valamint a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm r. 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 4. pontja alapján küldött megkeresésükkel kapcsolatban a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet 92. § (2) c) pontjában megjelölt szakkérdés vonatkozásában, Ócsa, 0490/19-22, 0490/24-53, 0490/56-57, 0490/60-61, 0490/64-65, 0490/68-69, 0490/73-74, 0490/79 és 0490/123 hrsz.-ú ingatlanokon tervezett homok- és kavicsbánya létesítésére vonatkozó megismételt előzetes vizsgálati eljárás ügyében a kérelmet megvizsgáltam.

A tervezett beruházás örökségvédelmi szempontból a következő kikötésekkel engedélyezhető:

1. A kivitelezés földmunkáit csak régészeti megfigyelés mellett, részsűkanalás (iszapolókanalás) markolóval, tűkőrfelület kialakításával lehet végezni.
2. A régészeti megfigyelést annak megkezdése előtt a szakfeladatot ellátó intézmény útján elektronikus úton legalább 1 munkanappal korábban be kell jelenteni Hatóságomnak, elvégzését pedig jegyzőkönyvben kell rögzíteni.
3. Amennyiben a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor a régészeti bontómunkát régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni. A régészeti bontómunka megkezdését Hatóságomnak a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 7. sz. melléklete szerinti tartalommal be kell jelenteni.
4. A fenti szakfeladatok elvégzésére a Ferenczy Múzeumi Centrum (2000 Szentendre, Fő tér 2-5., www.femuz.hu/regeszet/, megfigyeles@muzeumicentrum.hu, Tel: +36 30 409-1882) jogosult.
5. A régészeti szakfeladatok elvégzésére Beruházónak a feltárással kapcsolatos jogszabályokkal rendelkező intézménnyel szerződést kell kötnie.
6. A szakfelületekről szóló jegyzőkönyvet Hatóságomnak meg kell küldeni.

- A beruházással érintett 0490/123 hrsz.-ú ingatlanon található a közhiteles hatósági nyilvántartásában szereplő, 65418. azonosító számú „Ócsa – Település DNY-i sarka” nevű régészeti lelőhely.
- A földfelszíntől számított 30 cm-t meghaladó beavatkozás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Köt.v.) 7. § 4a. pontja alapján földmunkának minősül, amely esetben nyilvántartott régészeti lelőhelyen a Köt.v. 7. § 13. pontja szerint megelőző feltárás elvégzése szükséges.
- A régészeti megfigyelést a Köt.v. 22. §. (3) bekezdés a) pontja írja elő. A régészeti megfigyelés (Köt.v. 7. § 36. pont) célja a beruházás földmunkájának régész által a helyszínen történő folyamatos figyelemmel kísérése, szükség esetén a régészeti bontómunka elvégzése és dokumentálása. A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban Korm. rendelet) 35. § (1)–(3) bekezdése szabályozza a régészeti megfigyelés keretében végzett régészeti bontómunkát. A régészeti szakfeladatok elvégzésére jogosult intézmény a Köt.v. 22. § (55) bekezdés b) pontja értelmében a gyűjtőterületén érintett megyei hatókörű városi múzeum.

- A Beruházó költségviselését a Kötv. 19. § (3) bekezdése írja elő. A régészeti szakfeladatokra a Kötv. 22. § (10) bekezdése szerint a feltárássra jogosult intézménynek és a Beruházónak szerződést kell kötnie. A feltárássra jogosult intézmény köteles a Beruházó részére a régészeti feladatellátás költségeire vonatkozó költségbecslést a Korm. rendelet 32. § szerinti tartalmi elemekkel elkészíteni. A szerződés tartalmazza a feltárás módját, időtartamát, a feltárássra jogosult intézmény által végzendő régészeti feladatellátás költségét, valamint a Korm. rendelet 33. §-ban meghatározott egyéb szakmai feltételeket. A Kötv. 22. § (9) bekezdése értelmében a megelőző feltárás költségei magukba foglalják a régészeti feltárás terepi munkavégzésén túl – beleértve a feltárás munkafeltételei biztosítását is – a jogszabályban meghatározott tartamú dokumentálás és az elsődleges leletfeldolgozás költségeit. A régészeti feladatellátás költségeire alkalmazható legmagasabb hatósági árakat a Korm. rendelet 8. melléklete tartalmazza.
 - × Tájékoztatom az Építetőt, hogy ha a megelőző feltárást szükségessé tevő beruházás bármilyen okból meghiúsul vagy szünetelésének időtartama a feltárás felfüggesztésétől vagy befejezésétől számítva meghaladja az egy évet, a Korm. rendelet 36. § (3) bekezdése alapján a beruházó köteles az ingatlan korábbi használatának megfelelő állapotot helyreállító tereprendezési munkák elvégzéséről és a feltárt régészeti emlékeknek a hatóság által előírt állagmegóvásáról gondoskodni. Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a Korm. rendelet 36. § (4) bekezdése szerint amennyiben a beruházás vagy a feltárás munkálatainak harminc napot meghaladó szünetelésére a feltárást végző, hogy intézménynek fel nem róható okból kerül sor, a feltárt régészeti emlékek ideiglenes állagmegóvásáról, biztonságáról, őrzéséről a feltárást végző intézmény a beruházó költségére köteles gondoskodni.
- Fenti kikötéseimet a Korm. rendelet 88. §-ban foglalt szakkérdések érvényesülése érdekében tettem."*

A termőföld mennyiségi védelme szempontjából:

A Környezetvédelmi Hatóság a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 6. pontjában megjelölt, a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3.-tól (a továbbiakban: Földhivatali Osztály).

A Földhivatali Osztály 13.562/2023. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály az érintett ingatlanokon a Lasselsberger Hungária Kft. által tervezett bányászati tevékenységre vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárásban kereste meg a Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztálya Földhivatali Osztály 3.-at (a továbbiakban: földhivatali osztály) termőföldvédelmi szakvélemény kiadása végett.

1. A feladat- és hatáskör:

1.1. Az eljárás tárgyául szolgáló ingatlanok ingatlan-nyilvántartási adatai a művelési ág és a minőségi osztályra vonatkozóan:

hrsz	erdő (ha, m ²)	kivett	ha, m ²	szántó (ha, m ²)			
				4.	5.	6.	7.
min. o.	5.	megnevezés					
0490/19	1,7700						
0490/20		saját használatú út	0,0385				
0490/21						0,1556	
0490/22					0,0486	0,2200	
0490/24					3,5495		0,3897
0490/25					0,1380	0,0451	

0490/26					0,0820		
0490/27					1,8410		
0490/28				0,0606	1,7430		
0490/29					0,0844		
0490/30					0,0868		
0490/31				0,0983	1,6816		
0490/32				0,1208	1,6569		
0490/33					0,0925		
0490/34					0,1131		
0490/35				0,1383	1,6290		
0490/36				0,1444	1,7090		
0490/37				0,1916	1,5974	0,0703	
0490/38				0,2063	1,5441	0,0863	
0490/39				0,2233	1,5055	0,1027	
0490/40				0,2450	1,4582	0,1234	
0490/41				0,2594	1,4183	0,1513	
0490/42				2,6250	9,8505	2,2566	
0490/43				0,3715	1,0636	0,4454	
0490/44				0,3596	1,0524	0,4951	
0490/45				0,3399	1,0362	0,5544	
0490/46				0,3219	1,0257	0,6387	
0490/47				0,4852	0,7319	0,6947	
0490/48				0,5786	0,5952	0,6765	
0490/49				0,6365	0,5094	0,6673	
0490/50				0,6544	0,4803	0,6686	
0490/51				0,6466	0,4884	0,6756	
0490/52				0,6400	0,4815	0,7025	
0490/53				0,6030	0,3120	0,7291	
0490/56				0,6016	0,3080	0,7399	
0490/57				0,6097	0,3095	0,7650	
0490/60				0,6111	0,3093	0,7824	
0490/61				0,6099	0,3078	0,7936	
0490/64				0,6173	0,3107	0,8169	
0490/65				0,6160	0,3200	0,8218	
0490/68				0,6080	0,3440	0,8123	
0490/69				0,5995	0,3688	0,8057	
0490/73				0,5892	0,3929	0,8029	
0490/74				0,5833	0,4158	0,8054	
0490/79					0,1763		
0490/123		kavicsbánya	14,2094		10,3252	0,4507	2,0303
összesen:	1,7700		14,2479	15,9958	53,4943	18,5558	2,4200

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) 2. § 19. pontja alapján termőföld az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban

szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül.

A földhivatali osztály földvédelmi szakhatósági feladat- és hatáskörrel az Ócsa 0490/19, 0490/20, 0490/123 hrsz-ú földrészletek vonatkozásában nem rendelkezik.

Az érintett földrészletek Ócsa központi belterületétől délnyugatra találhatóak, Bugyi és Dabas közigazgatási határa mentén helyezkednek el, a Felsőbabádi körforgalomtól Bugyi felé haladó út felől közelíthetők meg. Az érintett földrészleteket a nyilvántartott művelési ágnak megfelelően szántóként hasznosítják, nagyobb egybefüggően művelt mezőgazdasági táblában művelik. A termőföld engedély nélküli igénybevételét a földhivatali osztály szakemberei nem tapasztalták.

1.2. Szakhatósági állásfoglalás vagy szakosztályi szakvélemény kiadásának jogszabályi keretei:

A Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály hatósági eljárásaiban a földhivatali osztály termőföldvédelmi szakkérdésben vesz részt és tesz nyilatkozatot a Tfv. 8/A § alapján, melynek során a Tfv. 8. § (1) – (4) bekezdéseiben foglalt rendelkezéseknek kell érvényt szereznie.

A Tfv. 8. § (1)-(4) bekezdéseit a következőket tartalmazzák:

8. §. (1) Ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen.

(2) A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

(3) A szakhatósági hozzájárulást meg kell tagadni, ha az engedélyezés iránti kérelem átlagosnál jobb minőségű termőföldet érint, azonban a tervezett tevékenység végzésére, létesítmény elhelyezésére, jogosultság gyakorlására hasonló körülmények és feltételek esetén átlagos minőségű vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken is sor kerülhet. A külfejtéses bányászati tevékenységgel összefüggő hatósági eljárásban való szakhatósági közreműködés esetén akkor is meg kell tagadni a szakhatósági hozzájárulást, ha a bányatelek megállapítása iránti kérelemmel érintett település külterületén lévő földrészletek összterületének 25%-át meghaladja az ilyen célból már igénybevett és az ilyen célra felhasználni engedélyezett, de még igénybe nem vett termőföldek együttes területe.

(3a) Nem kell megtagadni a szakhatósági hozzájárulás megadását a (3) bekezdés szerinti esetben akkor, ha a kutatásra vonatkozó műszaki üzemi terv vagy előkutatási kérelem meglévő bányatelek vertikális bővítésére vagy a bányatelek megállapítása iránti kérelem már megállapított bányatelek kizárólag vertikális bővítésére, illetve olyan megosztására, egyesítésére irányul, amely összességében nem eredményezi a bányatelek területének növekedését.

2. A szakvélemény kiadása alapjául szolgáló adatokat meghatározó jogszabály:

Az ingatlan nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény. (továbbiakban: Inytv.) 82. § (1) bekezdése szerint a törzskönyv az ingatlanügyi hatóság jogszabályban meghatározott feladatai, így a termőföldvédelmi feladatai ellátásához, a település földterületéről az ingatlan-nyilvántartás tartalmát képező adatok felhasználásával készült dokumentum.

Az Inytv. 82. § (2) bekezdése szerint a törzskönyv az adott település egészére összesítve vagy a földek településen belüli fekvése szerinti csoportosításban, az Inytv. 10. § (1) bekezdése szerinti esetekben pedig kerületenként összesítve tartalmazza a földrészletek művelési áganként, azon belül minőségi osztályonként összesített területét és kataszteri tiszta jövedelmét, valamint minőségi

osztályonként, illetve művelési áganként a minőségi osztályok adatai alapján az egy hektár területre kiszámított átlag aranykorona-értéket is.

A törzskönyv tartalmazza a halastóként, illetve a művelés alól kivettként nyilvántartott területek összesített területi adatait, illetve a mezőgazdasági terület és a termőterület szerinti területi összesítést is.

A földhivatali osztály a termőföldvédelmi szakvélemény kiadása során ezért az ingatlan-nyilvántartási törzskönyv adatai alapján bírálja el a kérelem szerinti földrésztlet bányászati tevékenységhez szükséges minősítését.

2.1. A szakvélemény kiadása tárgyául szolgáló földrésztleteken belül művelési ágként elkülönülő alrésztletek, illetőleg termőföldminőség szerint elkülönülő alosztályok adatai:

A földminősítés részletes szabályairól szóló 47/2017. (IX. 29.) FM rendelet (Nemzeti jogszabálytár) alapján végzett földminősítés, az annak eredményeit rögzítő, az Inyvtv. 82.§, valamint a 109/1999. (XII.29) FVM rendelet által szabályozott ingatlan nyilvántartási törzskönyvének adatai szerint, a kérelem tárgya szerinti ingatlanon a termőföld kataszteri tiszta jövedelme az alábbiak szerint írható le:

- 4. minőségi osztályú szántóé: 16,50 Ak/ha
- 5. minőségi osztályú szántóé: 10,40 Ak/ha
- 6. minőségi osztályú szántóé: 6,30 Ak/ha
- 7. minőségi osztályú szántóé: 3,50 Ak/ha

Ócsa településen a szántó művelési ágú termőföld átlagos kataszteri tiszta jövedelme: 16,01Ak/ha.

2.2. A kérelem tárgyául szolgáló földrésztlet földvédelmi megítélésének szempontjai:

A Tfv. 8. §-a meghatározza a földhivatali osztály részére az állásfoglalás kialakításakor szem előtt tartandó célt, a termőföld védelmét.

A Tfv. vonatkozó jogszabályhelyei nem nevesítenek olyan esetet, körülményt, előírásnak való megfelelést, amelynek fennállása esetén engedélyt, illetőleg hozzájárulást kell kiadni. A helyes értelmezés szerint, a hatóság a földvédelmi szempontokat szem előtt tartva szakmai mérlegelési folyamat eredményeként köteles dönteni.

A szakosztályi szakvélemény kiadásakor a mérlegelés alapvető és feltétlen értékelést igénylő szempontja a termőföldekkel való takarékos gazdálkodás, alaptörvényi, ezen alapulóan a földvédelmi törvényi követelmények érvényesítése.

Az Alaptörvény P) cikke (1) bekezdése kimondja, hogy a „természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége.”

Az Alaptörvény e rendelkezésének megfelelően a termőföldkészletek a jövő nemzedékek érdekében történő védelme alapvető követelményt jelent az ásványi nyersanyagok kitermelése során.

A termőföldvédelmi követelményeket szakkérdésben rögzítő Tfv. alapján a termőföld védelmét nem előzi meg, de vele nem is egyenrangú védett jogalkotói cél az ásványi anyagok kitermeléséhez kötődő bányászati érdek. Az ásványi anyagok kitermelése csak a termőföld, mint természeti erőforrás alkotmányos védelme keretei között, annak figyelembevételével történhet. Magukat az ásványi nyersanyagokat is takarékosan, a jövő nemzedék érdekeinek figyelembevételével kell megőrizni, illetve - a leghatékonyabb felhasználás biztosításával - kitermelni, minimálisra csökkentve a termőföld igénybevételével járó kedvezőtlen hatásokat. Az elkövetkező évtizedek gazdasági, társadalmi fejlődését várhatóan éppen a természeti erőforrások (ívívíz, energia, termőföld stb.) szűkössége befolyásolja majd a legmarkánsabban.

2.3. A szakvélemény kiadása során érvényesítést kívánó törvényi értékelési szempont, miszerint az eljárás tárgyát képező földrésztelkekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza

Az ingatlan-nyilvántartási adatok szerint a vizsgált ingatlanokon 4. 5. 6. és 7. minőségű szántó művelési ágú alosztályok különülnek el. Az egyes alosztályú részterületek amorf talajfoltokat alkotnak. Bár a bányászati tevékenységet célzottan az 5., 6. és 7. minőségi osztályú területekre tervezik, a vonatkozó jogszabályhely (Tfv. 8. § (2) bekezdés) szerint vizsgálni szükséges a szomszédos termőföldekre gyakorolt hatást is. A vizsgált földrésztelkek amorf alakú részterületei a települési átlagnál jobb minőségű, 4. szántó területek, amelyek művelhetőségét a tervezett bányászati tevékenység alapvetően befolyásolja. A tervezett bányatelek nagysága a beadvány szerint 21 ha 9310 m², azonban a bányászati tevékenység az érintett ingatlanok összesített területe 106 ha 4838 m², melyből 90 ha 4659 m² a szántó terület. A tervezett bányatelek valamennyi érintett ingatlanon áthúzódva részterületeket „vesz ki” az egyes ingatlanokból, ezért értelemszerűen vizsgálni kell a Tfv. 8. § (2) bekezdése szerint a fennmaradó ingatlan területrészek művelhetőségét. Megállapítható, hogy az amorf alakú, átlagosnál jobb minőségű (szántó 4.) talajfolt művelése ellehetetlenülne abban az esetben, ha mindhárom oldaláról bányató venné körül.

3. A szakvélemény következtetése a fenti adatokból

A vonatkozó jogszabályhelyek, beadott dokumentáció, a keletkezett iratok és a helyszíni szemle tapasztalatait összevetve figyelemmel arra, hogy a tervezett bányászati tevékenység, szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását akadályozná, a földhivatali osztály a tervezett bányatelek létesítésére vonatkozó környezetvédelmi engedély kiadásához nem járul hozzá.

A fenti szakvélemény a Tfv. 2. § 5., 5a., 19. pontjai, 7. § (1)-(2) bekezdései, 8. § (1)-(4) bekezdései, 8/A. § előírásain alapul.”

A Kérelmező lecsökkentette a tervezett bányatelek területét és 2024. március 19. napján a kérelmi dokumentációt és annak mellékleteit átdolgozva benyújtotta a megváltozott bányatelket érintően, ezért arra való tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/02666-17/2024 számon ismételtlen megkereste a Földhivatali Osztályt.

A Földhivatali Osztály 13.413/2024. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

1. „A feladat- és hatáskör:

1.1. Az eljárás tárgyául szolgáló ingatlanok ingatlan-nyilvántartási adatai a művelési ág és a minőségi osztályra vonatkozóan:

hrsz	erdő (ha, m ²)	kivett	ha, m ²	szántó (ha, m ²)			
min. o.	5.	megnevezés		4.	5.	6.	7.
0490/19	1,7700						
0490/20		saját használatú út	0,0385				
0490/21						0,1556	
0490/22					0,0486	0,2200	
0490/24					3,5495		0,3897
0490/25					0,1380	0,0451	
0490/26					0,0820		
0490/27					1,8410		
0490/28				0,0606	1,7430		
0490/29					0,0844		
0490/30					0,0868		

0490/31				0,0983	1,6816		
0490/32				0,1208	1,6569		
0490/33					0,0925		
0490/34					0,1131		
0490/35				0,1383	1,6290		
0490/36				0,1444	1,7090		
0490/37				0,1916	1,5974	0,0703	
0490/38				0,2063	1,5441	0,0863	
0490/39				0,2233	1,5055	0,1027	
0490/40				0,2450	1,4582	0,1234	
0490/41				0,2594	1,4183	0,1513	
0490/42				2,6250	9,8505	2,2566	
0490/43				0,3715	1,0636	0,4454	
0490/44				0,3596	1,0524	0,4951	
0490/45				0,3399	1,0362	0,5544	
0490/46				0,3219	1,0257	0,6387	
0490/47				0,4852	0,7319	0,6947	
0490/48				0,5786	0,5952	0,6765	
0490/49				0,6365	0,5094	0,6673	
0490/50				0,6544	0,4803	0,6686	
0490/51				0,6466	0,4884	0,6756	
0490/52				0,6400	0,4815	0,7025	
0490/53				0,6030	0,3120	0,7291	
0490/56				0,6016	0,3080	0,7399	
0490/57				0,6097	0,3095	0,7650	
0490/60				0,6111	0,3093	0,7824	
0490/61				0,6099	0,3078	0,7936	
0490/64				0,6173	0,3107	0,8169	
0490/65				0,6160	0,3200	0,8218	
0490/68				0,6080	0,3440	0,8123	
0490/69				0,5995	0,3688	0,8057	
0490/73				0,5892	0,3929	0,8029	
0490/74				0,5833	0,4158	0,8054	
0490/79					0,1763		
0490/123		kavicsbánya	14,2094		10,3252	0,4507	2,0303
összesen:	1,7700		14,2479	15,9958	53,4943	18,5558	2,4200

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) 2. § 19. pontja alapján termőföld az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül.

A földhivatali osztály földvédelmi szakhatósági feladat- és hatáskörrel az Ócsa 0490/19, 0490/20, 0490/123 hrsz-ú földrészletek vonatkozásában nem rendelkezik.

Az érintett földrészletek Ócsa központi belterületétől délnyugatra találhatóak, Bugyi és Dabas közigazgatási határa mentén helyezkednek el, a Felsőbabádi körforgalomtól Bugyi felé haladó út felől

közellíthetők meg. Az érintett földrésztleteket a nyilvántartott művelési ágak megfelelően szántóként hasznosítják, nagyobb egybefüggően művelt mezőgazdasági táblában művelik. A termőföld engedély nélküli igénybevétele a földhivatali osztály szakemberei nem tapasztalták.

1.2. Szakhatósági állásfoglalás vagy szakosztályi szakvélemény kiadásának jogszabályi keretei:

A Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály hatósági eljárásaiban a földhivatali osztály termőföldvédelmi szakkérdésben vesz részt és tesz nyilatkozatot a Tfv. 8/A § alapján, melynek során a Tfv. 8. § (1) – (4) bekezdéseiben foglalt rendelkezéseknek kell érvényt szereznie.

A Tfv. 8. § vonatkozó rendelkezései a következőket tartalmazzák:

8. §. (1) Ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételevel történjen.

(2) A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrésztletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

(3) A szakhatósági hozzájárulást meg kell tagadni, ha az engedélyezés iránti kérelem átlagosnál jobb minőségű termőföldet érint, azonban a tervezett tevékenység végzésére, létesítmény elhelyezésére, jogosultság gyakorlására hasonló körülmények és feltételek esetén átlagos minőségű vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken is sor kerülhet. A külfejtéses bányászati tevékenységgel

összefüggő hatósági eljárásban való szakhatósági közreműködés esetén akkor is meg kell tagadni a szakhatósági hozzájárulást, ha a bányatelek megállapítása iránti kérelemmel érintett település külterületén lévő földrésztletek összterületének 25%-át meghaladja az ilyen célból már igénybevett és az ilyen célra felhasználni engedélyezett, de még igénybe nem vett termőföldek együttes területe.

(3a) Nem kell megtagadni a szakhatósági hozzájárulás megadását a (3) bekezdés szerinti esetben akkor, ha a kutatásra vonatkozó műszaki üzemi terv vagy előkutatási kérelem meglévő bányatelek vertikális bővítésére vagy a bányatelek megállapítása iránti kérelem már megállapított bányatelek kizárólag vertikális bővítésére, illetve olyan megosztására, egyesítésére irányul, amely összességében nem eredményezi a bányatelek területének növekedését.

2. A szakvélemény kiadása alapjául szolgáló adatokat meghatározó jogszabály:

Az ingatlan nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény. (továbbiakban: Inytv.) 82. § (1) bekezdése szerint a törzskönyv az ingatlanügyi hatóság jogszabályban meghatározott feladatai, így a termőföldvédelmi feladatai ellátásához, a település földterületéről az ingatlan-nyilvántartás tartalmát képező adatok felhasználásával készült dokumentum.

Az Inytv. 82. § (2) bekezdése szerint a törzskönyv az adott település egészére összesítve vagy a földek településen belüli fekvése szerinti csoportosításban, az Inytv. 10. § (1) bekezdése szerinti esetekben pedig kerületenként összesítve tartalmazza a földrésztletek művelési áganként, azon belül minőségi osztályonként összesített területét és kataszteri tiszta jövedelmét, valamint minőségi osztályonként, illetve művelési áganként a minőségi osztályok adatai alapján az egy hektár területre kiszámított átlag aranykorona-értéket is.

A törzskönyv tartalmazza a halastóként, illetve a művelés alól kivettként nyilvántartott területek összesített területi adatait, illetve a mezőgazdasági terület és a termőterület szerinti területi összesítést is.

A földhivatali osztály a termőföldvédelmi szakvélemény kiadása során ezért az ingatlan-nyilvántartási törzskönyv adatai alapján bírálja el a kérelem szerinti földrészlet bányászati tevékenységhez szükséges minősítését.

2.1. A szakvélemény kiadása tárgyául szolgáló földrészleteken belül művelési áganként elkülönülő alrészletek, illetőleg termőföldminőség szerint elkülönülő alosztályok adatai:

A földminősítés részletes szabályairól szóló 47/2017. (IX. 29.) FM rendelet (Nemzeti jogszabálytár) alapján végzett földminősítés, az annak eredményeit rögzítő, az Inytv. 82. §, valamint a 109/1999. (XII.29) FVM rendelet által szabályozott ingatlan nyilvántartási törzskönyvének adatai szerint, a kérelem tárgya szerinti ingatlanon a termőföld kataszteri tiszta jövedelme az alábbiak szerint írható le:

- 4. minőségi osztályú szántóé: 16,50 Ak/ha
- 5. minőségi osztályú szántóé: 10,40 Ak/ha
- 6. minőségi osztályú szántóé: 6,30 Ak/ha
- 7. minőségi osztályú szántóé: 3,50 Ak/ha

Ócsa településen a szántó művelési ágú termőföld átlagos kataszteri tiszta jövedelme: 15,95 Ak/ha.

2.2. A kérelem tárgyául szolgáló földrészlet földvédelmi megítélésének szempontjai:

A Tfv. 8. §-a meghatározza a földhivatali osztály részére az állásfoglalás kialakításakor szem előtt tartandó célt, a termőföld védelmét.

A Tfv. vonatkozó jogszabályhelyei nem nevesítenek olyan esetet, körülményt, előírásnak való megfelelést, amelynek fennállása esetén engedélyt, illetőleg hozzájárulást kell kiadni. A helyes értelmezés szerint, a hatóság a földvédelmi szempontokat szem előtt tartva szakmai mérlegelési folyamat eredményeként köteles dönteni.

A szakosztályi szakvélemény kiadásakor a mérlegelés alapvető és feltétlen értékelést igénylő szempontja a termőföldekkel való takarékos gazdálkodás, alaptörvényi, ezen alapulóan a földvédelmi törvényi követelmények érvényesítése.

Az Alaptörvény P) cikke (1) bekezdése kimondja, hogy a „természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége.”

Az Alaptörvény e rendelkezésének megfelelően a termőföldképzletek a jövő nemzedékek érdekében történő védelme alapvető követelményt jelent az ásványi nyersanyagok kitermelése során.

A termőföldvédelmi követelményeket szakkérdésben rögzítő Tfv. alapján a termőföld védelmét nem előzi meg, de vele nem is egyenrangú védett jogalkotói cél az ásványi anyagok kitermeléséhez kötődő bányászati érdek. Az ásványi anyagok kitermelése csak a termőföld, mint természeti erőforrás alkotmányos védelme keretei között, annak figyelembevételével történhet. Magukat az ásványi nyersanyagokat is takarékosan, a jövő nemzedék érdekeinek figyelembevételével kell megőrizni, illetve - a leghatékonyabb felhasználás biztosításával - kitermelni, minimálisra csökkentve a termőföld igénybevételével járó kedvezőtlen hatásokat. Az elkövetkező évtizedek gazdasági, társadalmi fejlődését várhatóan éppen a természeti erőforrások (ivóvíz, energia, termőföld stb.) szűkössége befolyásolja majd a legmarkánsabban.

2.3. A szakvélemény kiadása során érvényesítést kívánó törvényi értékelési szempont, miszerint az eljárás tárgyát képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza

Az ingatlan-nyilvántartási adatok szerint a vizsgált ingatlanokon 4. 5. 6. és 7. minőségű szántó művelési ágú alosztályok különülnek el. Az egyes alosztályú részterületek amorf talajfoltokat alkotnak. Bár a bányászati tevékenységet célzottan az 5., 6. és 7. minőségi osztályú területekre tervezik, a vonatkozó jogszabályhely (Tfv. 8. § (2) bekezdés) szerint vizsgálni szükséges a szomszédos

termőföldekre gyakorolt hatást is. A vizsgált földrészletek amorf alakú részterületei a települési átlagnál jobb minőségű, 4. szántó területek, amelyek művelhetőségét a tervezett bányászati tevékenység alapvetően befolyásolja. A tervezett bányatelek nagysága a beadvány szerint 20 ha 1703 m², azonban a bányászati tevékenység az érintett ingatlanok összesített területe 106 ha 4838 m², melyből 90 ha 4659 m² a szántó terület. A tervezett bányatelek valamennyi érintett ingatlanon áthúzódva részterületeket „vesz ki” az egyes ingatlanokból, ezért értelemszerűen vizsgálni kell a Tfv. 8. § (2) bekezdése szerint a fennmaradó ingatlan területrészek művelhetőségét. Megállapítható, hogy az amorf alakú, átlagosnál jobb minőségű (szántó 4.) talajfolt művelése ellehetetlenülne abban az esetben, ha mindhárom oldaláról bányató venné körül.

A termőföldvédelmi szakvélemény kialakítása során fontos szempont még, hogy az adott településen belül azonos cél érdekében mekkora nagyságú termőföldterület megsemmisülése várható. Az Ócsa 0490 hrsz-ú táblában már működő bányák találhatóak, melyek bővítése a kitermelés függvényében folyamatos. Ócsa Város Településrendezési Terve termőföldterület különleges bánya övezetbe történő átsorolását határozta el, azaz e termőföldterület bányászati célú igénybevételével reálisan számolni kell és a meglévő bánya bővítése a Tfv. 11. § (3) bekezdése szerint helyhez kötött igénybevételnek tekintendő. Mindezekre is tekintettel újabb bánya megnyitása és ezzel újabb termőföldterületek bányászati célra történő igénybevétele e szempontrendszer szerint sem támogatható.

3. A szakvélemény következtetése a fenti adatokból

*A vonatkozó jogszabályhelyek, beadott dokumentáció, a keletkezett iratok és a helyszíni szemle tapasztalatait összevetve figyelemmel arra, hogy a tervezett bányászati tevékenység szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását akadályozná, a földhivatali osztály a tervezett bánya létesítésére vonatkozó környezetvédelmi engedély kiadásához **nem járul hozzá.***

A fenti szakvélemény a Tfv. 2. § 5., 5a., 19. pontjai, 7. § (1)-(2) bekezdései, 8. § (1)-(4) bekezdései, 8/A. § előírásain alapul.”

Termőföld-minőség védelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/21585-18/2023 számú megkeresésében, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 8. pontjában megjelölt, a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Pest Vármegyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálytól (a továbbiakban: Talajvédelmi Osztály), aki PE/TV/01828-2/2023 számú szakvéleményében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntése kialakításánál figyelembe vett.

A Talajvédelmi Osztály a PE/TV/01828-2/2023 számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„Hivatkozott számú megkeresését, amelyben az Ócsa 0490/19-22, 0490/24-53, 0490/56-57, 0490/60-61, 0490/64-65, 0490/68-69, 0490/73-74, 0490/79 és 0490/123 hrsz.-ú ingatlanokon tervezett homok- és kavicsbánya létesítésére vonatkozó megismételt előzetes vizsgálati eljárásban kéri talajvédelmi szakkérdés vizsgálatát, megkaptam. A talajvédelmi szakkérdés tekintetében a BIOTIT Bányászati és Környezetvédelmi Mérnökiroda Kft. (8100 Várpalota, Korompay utca 3.; felelős tervező: Tóth Ferenc és Bán Zsolt) által megküldött az „Ócsa 0490/19-22, 0490/24-53, 0490/56-57, 0490/60-61, 0490/64-65, 0490/68-69, 0490/73-74, 0490/79 és 0490/123 hrsz.-ú területeken tervezett bányatelek bányászati tevékenységére” előzetes vizsgálati dokumentáció alapján az alábbi előírásokat teszem:

- *A beruházás során érintett mezőgazdasági művelési ágban nyilvántartott területek vonatkozásában a beruházás megkezdése előtt kezdeményezni kell az illetékes földvédelmi*

hatóságnál a mezőgazdasági művelési ágban nyilvántartott területek végleges más célú hasznosítását.

- A végleges más célú hasznosítás engedélyezési eljárása során a talajvédelmi szakkérdés kiadásához a 90/2008. (VII. 8.) FVM rendelet 2. sz. melléklet 2.4.1. pontja szerinti a talaj humuszozott termőrétegének mentését megalapozó talajvédelmi terv, valamint a 2.4.2 pontja alapján humuszgazdálkodási talajvédelmi terv benyújtása szükséges.
- A humuszgazdálkodási tervet a talajvédelmi tervben meghatározottakra alapozottan kell összeállítani, a tervnek ki kell térnie a letermelésre kerülő humuszozott talajréteg mennyiségére, ideiglenes tárolására és felhasználására is.
- Az ideiglenes földhasználattal érintett mezőgazdasági művelés alatt álló területek vonatkozásában amennyiben a beruházás megvalósítása során a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 14. § (1) bekezdésének bármely pontjában leírtak bekövetkezésével számolni kell, a beruházás megkezdése előtt időleges más célú hasznosítás engedélyezését kell kezdeményezni az illetékes Földhivatalnál. A földhivatali eljárásban 500 fm vagy 400 m²-nél nagyobb termőföld igénybevétel esetén Osztályunk talajvédelmi szakkérdés tekintetében a 90/2008. (VII. 18.) FVM rendelet 2. sz. melléklet 2.5. pontja alapján összeállított, mezőgazdasági célú hasznosítást lehetővé tévő rekultivációt, újrahasznosítást megalapozó talajvédelmi terv alapján nyilatkozik.
- Az engedélyezési dokumentációnak összhangban kell lennie a humuszgazdálkodási tervvel, részletesen tartalmaznia kell a humuszozott feltalaj letermelésével, felhasználásával és deponálásával kapcsolatos adatokat.
- A környező mezőgazdasági területeken terméketlen altalajt elhelyezni tilos, azokon szennyező- vagy egyéb talajidegen anyag, illetve terméketlen földanyag nem maradhat.
- Amennyiben a bontási-építési munkálatok során szennyezett talaj vagy bármilyen veszélyes hulladék kerül elő, azt külön, a veszélyes hulladékok gyűjtésére előírt módon kell gyűjteni, ennek tényéről a kivitelezőnek a megrendelőt tájékoztatni kell.
- A környező mezőgazdasági területek zavartalan művelhetőségét biztosítani kell, porszennyezésének elkerülése végett a területek megközelítése és az anyagszállítás során lehetőség szerint burkolt felületű utakat kell használni, a földutakat a száraz tavaszi-nyári időszakokban rendszeresen öntözni kell.

A fenti előírásokat a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szerveket kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és a 3. számú melléklet I. táblázat 6. pontja alapján tettem meg.”

A Kérelmező lecsökkentette a tervezett bányatelek területét és 2024. március 19. napján a kérelmi dokumentációt és annak mellékleteit átdolgozva benyújtotta a megváltozott bányatelket érintően, ezért arra való tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/02666-19/2024 számon ismételten megkereste a Talajvédelmi Osztályt.

A Talajvédelmi Osztály a PE/TV/00617-2/2024 számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„Hivatkozott számú megkeresését, amelyben az Ócsa 0490/19-22, 0490/24-53, 0490/56-57, 0490/60-61, 0490/64-65, 0490/68-69, 0490/73-74, 0490/79, 0490/123 hrsz.-ú ingatlanokon tervezett homok- és kavicsbánya létesítésére vonatkozó megismételt előzetes vizsgálati eljárásban az alábbi nyilatkozatot teszem:

A PE/TV/01828-2/2023 számon kiadott szakvéleményt hatóságunk kiegészítés nélkül a továbbiakban is fenntartja.”

Erdővédelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 7. pontjában megjelölt, a) Az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata, b) ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálatára vonatkozó szakkérdés tekintetében PE-06/KTF/21585-17/2023 ügyiratszámom szakvéleményt kért az Pest Vármegyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztálytól (a továbbiakban: Erdőfelügyeleti Osztály).

Az Erdőfelügyeleti Osztály PE/ERDŐ/9910-2/2023 ügyiratszámom szakvéleményt adott az alábbiak szerint:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály által hivatkozási számon megküldött, az Ócsa 0490/19-22, 0490/24-53, 0490/56-57, 0490/60-61, 0490/64-65, 0490/68-69, 0490/19-22, 0490/73-74, 0490/79, 0490/123 hrsz-ú ingatlanokon tervezett homok- és kavicsbánya létesítésére vonatkozó megismételt előzetes vizsgálati eljárását erdészeti hatósági szempontból nem kifogásolom, azzal egyetértek az alábbi feltétellel:

Az érintett Ócsa 0490/19 helyrajzi számú földrészleten található (az Országos Erdőállomány Adattárban Ócsa 607 B erdőrészlet azonosító jellel nyilvántartott) erdő igénybevétele csak az erdészeti hatóság előzetes engedélye birtokában, annak véglegessé válását követően kezdhető meg.

Ezen engedélyezési eljárás lefolytatását a kivitelezés megkezdése előtt kérelmezni kell az erdészeti hatóságtól.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály hivatkozott számon megkeresett a kérelmével, amelyben az Ócsa 0490/19-22, 0490/24-53, 0490/56-57, 0490/60-61, 0490/64-65, 0490/68-69, 0490/19-22, 0490/73-74, 0490/79, 0490/123 hrsz-ú ingatlanokon tervezett homok- és kavicsbánya létesítésére vonatkozó megismételt előzetes vizsgálati eljáráshoz szakkérdés vizsgálatát kéri az erdészeti hatóságtól a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. §. (1) bekezdése és 3. sz. melléklete 7. pontja és a 72/2017. sz. kormány megbízotti utasítás alapján.

Kérelmében hivatkozott egy elektronikus elérési útra, ahol a vizsgálati dokumentáció található. A szakkérdés vizsgálata során megállapítottam, hogy a tervezett homok- és kavicsbánya létesítésére erdőterület igénybevételével jár. A megadott melléklet szerint a teljes érintettség az erdőterület vonatkozásában az Ócsa 607 B adattári jelű erdőrészlet 1,77 ha nagyságban. Az Ócsa 607 B erdőrészlet faanyagtermelő elsődleges rendeltetésű, kultúrerdő természetességi állapotú erdő.

Jelen eljárásban – ha ugyanezt a szakkérdést korábban önálló eljárásban vagy szakhatóságként nem vizsgálták – az erdőre gyakorolt hatások, valamint az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálatára kell kiterjedjen az erdészeti hatóság álláspontja. A Budapesti Törvényszék 101.K.701.805/2022/12. számú Ítélete alapján jelen megismételt eljárás önálló eljárásnak minősül.

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (Evt.) 78. § (3) bekezdés a) pontja szerint gazdasági elsődleges rendeltetésű kultúrerdő vagy faültetvény természetességi állapotra vonatkozó alapelvárású erdő igénybevételét, az adott erdő fekvése szerinti, vagy az azzal szomszédos településen végrehajtott, az igénybe vett erdővel legalább azonos területű, azzal megegyező vagy annál magasabb természetességi állapotra vonatkozó alapelvárású cseretermesztés elvégzésének feltételei mellett a közérdekkel való összhang vizsgálata nélkül is engedélyezheti.

A fentiek alapján az esetlegesen szükségessé váló erdő igénybevétele a rendelkezésre álló adatok alapján engedélyezhető. Az erdészeti hatóság álláspontja szerint az Evt. 78. § (3) bekezdés a) pontja szerinti feltételeknek megfelelő önerős erdőtelepítés esetén a várható negatív hatások jelentősen mérsékelhetők lennének.

Jelen szakvéleményem nem minősül igénybevételi engedélynek. Erdőterület tervezett igénybevétele esetén az Evt. 77-78. §-a szerint előzetes engedélyezési eljárás lefolytatása szükséges. Fentiek miatt a tervezett homok- és kavicsbánya létesítésével érintett erdőterületre vonatkozóan az Evt. 77. § (1) b) pontja szerinti igénybevétel engedélyezésére irányuló kérelmet kell benyújtani az erdészeti hatósághoz úgy, hogy az eljárás legkésőbb a tervezett igénybevétel megkezdéséig lefolytatható legyen. Az erdőt érintő káros hatások kompenzálása a fent nevezett engedélyezési eljárás során megtörténhet. Az igénybevétellel közvetlenül érintett erdőterületen kívül a tervezett bányatelek környezetében további, az Evt. hatálya alá tartozó erdő (Ócsa 0490/70 hrsz-ú földrészleten) található, melyre azonban a szóban forgó beruházás várhatóan nem lesz olyan mértékű káros hatással, amely korlátozást tenne szükségessé.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, a rendelet 2. számú melléklete állapítja meg.”

A Kérelmező lecsökkentette a tervezett bányatelek területét és 2024. március 19. napján a kérelmi dokumentációt és annak mellékleteit átdolgozva benyújtotta a megváltozott bányatelket érintően, ezért arra való tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/02666-18/2024 számon ismételtlen megkereste az Erdőfelügyeleti Osztályt.

Az Erdőfelügyeleti Osztály a PE/ERDŐ/3163-2/2024. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„Pest Vármegyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztályára (a továbbiakban erdészeti hatóság) a tárgyi ügyben ismételt szakkérdés megkeresés érkezett, mivel a LAVINAMIX Építő Kft. lecsökkentette a tervezett bányatelek területét és 2024. március 19. napján a kérelmi dokumentációt és annak mellékleteit átdolgozva benyújtotta a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályhoz a megváltozott bányatelket érintően.

Erre való tekintettel kéri az erdészeti hatóság nyilatkozatát, hogy fenntartjuk-e a korábban kiadott PE/ERDŐ/9910-2/2023. számú szakvéleményünket, vagy azt megváltoztatjuk.

A kérelmében hivatkozott, elektronikus elérési úton letöltött vizsgálati dokumentáció anyagának áttanulmányozása során megállapítottam, hogy a megváltozott bányatelek ugyancsak érinti az Ócsa 0490/19 helyrajzi számú földrészleten található (az Országos Erdőállomány Adattárban Ócsa 607 B erdőrészlet azonosító jellel nyilvántartott) erdőt.

Ezért a korábban kiadott PE/ERDŐ/9910-2/2023. számú szakvéleményünket továbbra is változtatás nélkül fenntartom.

A tájékoztatást a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörben eljárva, a rendelet 2. számú melléklete szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével adtam meg.”

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A Kérelmező lecsökkentette a tervezett bányatelek területét és 2024. március 19. napján a kérelmi dokumentációt és annak mellékleteit átdolgozva benyújtotta a megváltozott bányatelket érintően, ezért arra való tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/02666-20/2024 számon ismételten megkereste a Hulladékgazdálkodási Hatóságot – az időközben jogszabályváltozásra tekintettel – a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 17. pontjában megjelölt szakkérdés tekintetében – figyelemmel az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-ban valamint az 1. számú melléklet 9. pont 22. alpontjában foglaltak alapján tárgyi eljárásban.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság PE/KTHF/28149-2/2024. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Kérelmező hatóság) fenti hivatkozási számú megkeresése alapján a **LAVINAMIX Építő Kft.** (2051 Biatorbágy, Sasbérc utca 1.; a továbbiakban: Környezethasználó) által benyújtott, az Ócsa 0490/19-22, 0490/24-53, 0490/56-57, 0490/60-61, 0490/64-65, 0490/68-69, 0490/73-74, 0490/79 és 0490/123 hrsz.-ú ingatlanokon tervezett homok- és kavicsbánya létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció (a továbbiakban: EVD) elbírálására irányuló kérelem vonatkozásában

szakkérdésben állásfoglalást terjeszték elő:

Környezethasználó meghatalmazása alapján eljáró Tervező kérelmére az EVD elfogadásához és az előzetes vizsgálati eljárás lezárásához hulladékgazdálkodási szempontból hozzájárulok.

Eljárásom során az alábbiakat állapítottam meg:

Kérelmező hatóság az EVD elbírálása ügyében szakkérdésben állásfoglalást kért a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálytól (a továbbiakban: Hulladékgazdálkodási Hatóság).

A Hulladékgazdálkodási Hatóság által az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. melléklet 9. táblázat 22. pontja alapján tárgyi ügy kapcsán a hulladékgazdálkodási szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdések az alábbiak:

- Hulladékgazdálkodási előírásoknak való megfelelés.
- A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, valamint a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése.
- A képződő hulladék elhelyezésére, előkezelésére, a kezelés megfeleltetésére, hasznosítására, ártalmatlanítására vonatkozó hulladékgazdálkodási előírások vizsgálata.
- Szükséges-e hulladékkezelő létesítmény létesítése, merülnek-e fel a technológiából eredő környezetterhelési és a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok.
- Az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelése, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedések bemutatása.

A megkereséshez csatolt, Környezethasználó megbízásából a BIOTIT Bányászati és Környezetvédelmi Mérnökiroda Kft. (székhely: 8100 Várpalota, Korormpay Lajos utca 3. fszt. 17.) által elkészített EVD tartalmazza a kivitelezés, üzemelés és esetleges felhagyás során keletkező hulladékok típusait, és tervezett kezelésük módját

A tervezett beruházás keretében a tárgyi ingatlanokon Környezethasználó homok- és kavicsbányát tervez létesíteni. A jelenleg tervezett maximális éves kitermelési mennyiséget és a piacot, mint kockázati tényezőt figyelembe véve a tevékenység időtartama 10 év.

A kivitelezés során nem veszélyes hulladékok (papír, karton, biológiailag lebomló étkezési hulladékok, kommunális hulladék, stb.) és veszélyes hulladékok (szennyezett talaj, föld, kő, kavics, elhasznált szűrő- és felitatóanyagok, szennyezett textilanyagok, stb.) keletkezésére kell számítani.

Az üzemelés során nem veszélyes (kommunális hulladék, papír és karton hulladék, abszorbensek, szűrőanyagok, törülközők, biológiailag lebomló étkezési hulladékok, stb.) és veszélyes hulladékok (egyéb hidraulika olajok, egyéb motor-, hajtómű- és kenőolajok, hulladékká vált, szennyezett talaj, föld, kő, kavics, szennyezett textilanyagok, stb.) egyaránt keletkezhetnek.

Az üzemszerű tevékenység során veszélyes hulladék nem képződik. Olaj vagy üzemanyag elfolyás, kiömlés esetén a talajra jutott szennyeződést azonnal itatóanyaggal felitatják, a szennyezett talajt felszedik és a szennyezett itatóanyagot és talajt zárt acéledényzetbe helyezik. A havária esetekben keletkezett veszélyes hulladékot engedéllyel rendelkező cég szállítja el az ártalmatlanító helyre, eseti megbízás alapján.

A bánya területén keletkezett hulladékot fajtánként elkülönítve a célnak megfelelő tárolóedényekben gyűjtik. A kommunális hulladékokat (papír, karton, biológiailag lebomló étkezési hulladék, stb.) közszolgáltató által biztosított 1 m³-es konténerben fogják gyűjteni, melyet hetente egyszer a közszolgáltató elszállít.

Az illegális hulladéklerakás megakadályozása érdekében a banyavállalkozó a bányaterületet lehatárolja, őrzéséről gondoskodik. Amennyiben mégis történe illegális hulladéklerakás a bánya területén, azt rövid időn belül felszedik és engedéllyel rendelkező céggel elszállítják.

A bányászati tevékenység befejezése után a területen visszamaradó bányagödör talajvízzel és csapadékvízzel megtelik és kavicsbánya-tó keletkezik, melyet horgásztóként kívánnak kialakítani.

A kivitelezés, az üzemeltetés, illetve a felhagyás során a keletkező hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtése, illetve a hulladékok további kezelésének (hasznosítás, ártalmatlanítás) megoldása esetén jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, hulladékgazdálkodási szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Fentiek alapján megállapítom, hogy a hulladékgazdálkodási hatáskörben vizsgálandó szakkérdéseket megvizsgáltam, a tevékenység ellen hulladékgazdálkodási szempontból kifogást nem emelek.

A tervezett tevékenységgel kapcsolatban hulladékkezelő létesítmény létesítése nem indokolt, tekintettel arra, hogy a várhatóan keletkező hulladékok kezelésére engedéllyel rendelkező szervezetek megfelelő kezelési kapacitással rendelkeznek.

Felhívom a figyelmet különösen az alábbiakra:

16. A kivitelezési munkálatok és a kapcsolódó építési tevékenységek végzése során az építési és bontási hulladékok kezelésének feltételeit meghatározó hatályos jogszabály előírásai szerint kell eljárni.
17. A kivitelezés és az üzemeltetés során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat azonosító kód szerint be kell sorolni és a környezet veszélyeztetését kizáró módon, a további kezelés, hasznosítás elősegítése érdekében szelektíven kell gyűjteni. A hulladékok további kezelésre csak az adott típusú hulladéokra érvényes hulladékgazdálkodási vagy egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező szervezetnek adhatók át, melyről a hulladék átadását megelőzően Környezethasználónak meg kell győződnie, továbbá a keletkező hulladékok kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.

18. A kivitelezési munkálatok során keletkezett hulladékok megfelelő kezelését, elszállítását, hasznosítását, illetve ártalmatlanítását igazoló dokumentumokat (veszélyes hulladék esetén az „SZ”-jegyeket) be kell nyújtani a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
19. A keletkező veszélyes hulladékok kezelése során be kell tartani a vonatkozó rendelet előírásait.
20. A tevékenység végzése során (a létesítési és az üzemeltetési szakaszban) keletkező hulladékok átmeneti gyűjtésének céljából létesítendő gyűjtőhely(ek) kialakításának meg kell felelnie a vonatkozó jogszabályban foglalt követelményeknek.
21. A keletkező hulladékok átmeneti gyűjtésének céljából **munkahelyi és/vagy üzemi gyűjtőhelyet kell létesíteni és üzemeltetni.** Üzemi gyűjtőhely létesítése esetén (a hulladékok keletkezési helyeikről egy központi gyűjtőhelyre kerülnek át átmeneti gyűjtésre a hulladék elszállítását, további kezelését, felhasználását megelőzően) az üzemi gyűjtőhely üzemeltetési szabályzatát jóváhagyásra be kell nyújtani a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
22. A hulladékok gyűjtőhelyeit egyértelműen jelölni kell. A gyűjtődényzeteket azonosító címkével kell ellátni.
23. A területen bármilyen hulladékgazdálkodási tevékenység folytatása kizárólag hulladékgazdálkodási engedély birtokában végezhető.
24. A terület tulajdonosa köteles a terület őrzéséről gondoskodni, az esetleges illegális hulladéklerakást megakadályozni.
25. A tevékenység során kitermelt talajt vagy más természetes állapotában meglévő anyagot azok szennyezettsége esetén, illetve abban az esetben, ha azokat nem a kitermelés helyén használják fel, hulladéknak kell besorolni és kezeléséről hulladékbirtokosként gondoskodni kell.
26. **Feltöltésre, illetve visszatöltésre kizárólag hulladéknak nem minősülő tiszta ásványi anyag, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentummal rendelkező, szennyeződésmentes anyag használható fel. A felhasznált anyag eredetét igazoló dokumentumokat, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentumokat Környezethasználónak meg kell őriznie.**
27. **Az elkülönítetten gyűjtött, hasznosítható hulladékok kizárólag hulladékhasznosítás céljára adhatók tovább.**
28. A keletkezett hulladékok szállítását csak erre a hulladéokra vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezet végezheti.
29. A kivitelezési munkálatok, illetve az üzemeltetés során keletkező hulladékokról nyilvántartást kell vezetni és adatszolgáltatást teljesíteni a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
30. A tevékenység során gondoskodni kell a hulladékképződés megelőzéséről, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentéséről, a hulladék hasznosításáról, továbbá környezetkímélő ártalmatlanításáról.

Szakkérdésben állásfoglalásom az alábbi jogszabályokon alapul:

Tárgyi előzetes vizsgálati eljárás során – figyelemmel az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-ban valamint az 1. melléklet 9. táblázat 22. pontjában foglaltakra – a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 17. pontjában megjelölt szakkérdés vizsgálatát végeztem.

A keletkező hulladékoknak a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. melléklete szerinti besorolására vonatkozó kötelezettséget a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény [a továbbiakban: Ht.] 63. § (1) bekezdése írja elő.

A veszélyes hulladékok gyűjtésével, illetve kezelésével kapcsolatos szabályokat a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3-4. §-a és a 14. §-a szabályozza.

A létesítendő hulladék gyűjtőhelyek kialakításának és üzemeltetésének szabályait az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 13-17. §-ai tartalmazzák.

A kitermelt talajra vonatkozó feltételeket a Ht. 2. § (4) bekezdése szabályozza.

A feltöltésre, illetve visszatöltésre felhasználható anyagokkal kapcsolatos szabályozás a Ht. 9. § (1) bekezdésén alapul.

A nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettség szabályait a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 4. §-a, 10. §-a, 14-16. §-a tartalmazza.

A Ht. 4. §-a értelmében:

„Minden tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.”

Jelen döntés az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény [a továbbiakban: Ákr.] 80. § (1) bekezdésén és 81. § (1) bekezdésén alapul.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és 2. § (1) bekezdése, illetve az 1. § (2) bekezdése szabályozza.”

A Környezetvédelmi Hatóság az előzetes vizsgálati eljárás során a tervezett tevékenységgel kapcsolatban megállapította, hogy termőföld mennyiségi védelmének szempontjából tárgyi létesítésre engedély nem adható.

Tárgyi megismélt eljárásban a Környezetvédelmi Hatóság a 101.K.701.805/2022/12. számú bírósági ítélet [76] és [77] pontjaiban foglaltakat figyelembe vette.

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárása során vizsgálta és megállapította, hogy a tervezett beruházás a létesítés helye szerinti településrendezési eszközökkel nincs összhangban.

A Dokumentációban nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 3. b) pontja szerint minősített adat, vagy amely a Kérelmező szerint üzleti titkot képez.

A fentiekre tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság Kvt. 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 67. § (2) bekezdése és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés c) pontjának ca) és cb)

alpontja alapján - az Ákr. 81. § (1) bekezdésére figyelemmel - a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Tárgyi ügyben a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/21585-4/2023 számon tájékoztatta az ügyfeleket arról, hogy tárgyi eljárást az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján teljes eljárásban folytatja le. Tekintettel arra, hogy a Környezetvédelmi Hatóság jelen határozattal az ügy érdemében döntést hozott, az Ákr. 51. §-ában foglaltak alapján a fenti számú tájékoztatásban foglaltakhoz nem kapcsolódnak joghatások.

A határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a Kvt. 71. § (3) bekezdése és az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján a hivatalában, a honlapján (<https://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest/hirdetmenyek>) közzéteszi, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése alapján megküldi az eljárásban részt vett Jegyző részére, aki köteles a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről. A Jegyző a határozat közzétételét követő öt napon belül tájékoztatja a Környezetvédelmi Hatóságot a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. mellékletének 35. pontja alapján került megállapításra.

A határozat elleni fellebbezés az Ákr. 116. § (1) bekezdése alapján kizárt. A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése és 112. § (1) bekezdése biztosítja.

A bíróság illetékességét a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény [a továbbiakban: Kp.] 13. § (1)-(3) bekezdései alapján állapította meg a Környezetvédelmi Hatóság. A keresetlevél benyújtásának helye és ideje a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján került meghatározásra. A közigazgatási per illetékének mértékét az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, megfizetésének módját a 74. § (1)-(1a) bekezdése határozza meg, az illetékfeljegyzési jogról a 62. § (1) bekezdés h) pontja rendelkezik.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védíratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye.

Azonnali jogvédelemre vonatkozó tájékoztatás a Kp. 50. § (1)-(3) bekezdésein alapul. Azonnali jogvédelemre irányuló kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

Jelen határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

Tájékoztatnom továbbá, hogy az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, valamint a 108. § (5) bekezdése alapján a 9. § (1) bekezdésében felsorolt ügyfél, szervezet, szerv, képviselő stb. elektronikus ügyintézésre köteles.

A Környezetvédelmi Hatóság környezetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §, 5. § (1) bekezdésének c) pontja és (2) bekezdése; természetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a *természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet és 2. §, 6. § (1) bekezdésének c) pontja és (2) bekezdése; hulladékgazdálkodási feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és 2. § (1) bekezdése, illetve az 1. § (2) bekezdése szabályozza.

Jelen döntés a közléssel külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva **véglegessé válik** az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja értelmében a hirdetmény útján közölt döntést a **hatóság hirdetőtábláján** való kifüggesztését követő **15. napon kell közöltnek tekinteni**.

Budapest, 2024. július 11.

dr. Tarnai Richárd főispán
nevében és megbízásából:

dr. Cserkúti Szabolcs s. k.
főosztályvezető



A kiadmány hitelűűt:

Kapják: ügyintézői utasítás szerint.