

## J e g y z ő k ö n y v :

Készült Ócsa Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2012. április 19. napján megtartott rendkívüli üléséről.

### **Jelen vannak:**

Bukodi Károly	polgármester
Horváth Tamás	alpolgármester
Bukodi Jánosné	képviselő
Buza Ernő	képviselő
Dönti Károly	képviselő
Dr. Gallai Zoltán	képviselő
Inczeffy Szabolcs	képviselő
Kardos Zoltán	képviselő
Török László	képviselő

### **Meghívottak:**

Hantos Péter	református lelkipásztor
Ország Tibor	katolikus plébános
Papp Kornél	Magyarországi Református Egyház Zsinat oktatási szakértője

**Bukodi Károly polgármester** az ülést megnyitja, köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a képviselő-testület 9 fővel határozatképes.

## N a p i r e n d :

**1./ Tárgy:** Elvi hozzájárulás az általános iskola egyházi keretek között történő működtetéséhez

**Előadó:** Horváth Tamás alpolgármester

**Bukodi Károly polgármester** ismerteti a határozati javaslatot és szavazást kér rá.

Ócsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen (egyhangú) szavazattal a következő határozatot hozta:

### **51/2012. (IV. 19.) sz. ÖK. határozat**

Ócsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete a napirendhez minden képviselőnek és megjelent vendégnek a hozzászólás lehetőségét megadja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** ----

**Dönti Károly képviselő** előadja, hogy a kiküldött anyagból nem derül ki, hogy a szülőknek mik az elvárásai, a szülői munkaközösségnek mik az elvárásai, nem derül ki a tantestület véleménye, nem derül ki a többi településen lévő történelmi egyház véleménye, nincs hivatkozás az Alkotmánybíróság 4/1993. (II.12.) határozatára. Javasolja, hogy a napirendi pontot ne tárgyalják, amikor ezeknek az ismereteknek a birtokában vannak, akkor térjenek vissza a napirend tárgyalásához. Véleménye szerint alkotmányos jogokat sért a döntés.

**Bukodi Károly polgármester** elmondja, hogy az elvi hozzájárulás pont azt a kaput nyitja meg, hogy megismerjék a református presbitérium, a katolikus testület, a baptista gyülekezet, a szülői munkaközösségnek, a tantestületnek és az iskolába járó gyerekek szüleinek a véleményét.

**Inczeffy Szabolcs képviselő** ezt követően ismerteti a Polgármester úrnak 2012. április 18-án írt levelét. „A 2012. április 19-ére tervezett rendkívüli ülés összehívása szabálytalanul történt!” Tehát nem az egyház, a presbitérium ötletét bírálja, hanem a rendkívüli ülés összehívását.

**Bukodi Károly polgármester** előadja, egyértelmű az, hogy Bukodi Károly polgármester hívta össze a rendkívüli testületi ülést, a meghívót is ő írta alá.

**Inczeffy Szabolcs képviselő** „Az érvényes SZMSZ alapján a rendkívüli ülés összehívását, a napirend megjelölése mellett, még meg is kell indokolni!” Az indoklás viszont hiányzik. A csatolt dokumentumok, a Presbitérium határozata ill. a közoktatás átszervezését tartalmazó táblázat nem tekinthető indoklásnak. A Presbitérium, illetve a Zsinat határozata a Képviselő-testület működésére nincs törvényi hatással. Sem a Presbitérium, sem a Zsinat nem terjeszthet a Képviselő-testület elé írásos anyagokat és nem indokolhatja meg a rendkívüli ülés összehívásának szükségességét. Az SZMSZ 19. §-a írja le, hogy kik terjeszthetnek be előterjesztéseket, nem szerepel benne sem az egyház, sem olyan szervezet, amelyre gondolhatott a polgármester úr. Abban az esetben terjeszthet elő az egyház előterjesztést, ha a polgármester felkéri. Kérdezi a polgármestert, hogy adott-e ilyen felkérést a Református egyháznak, és a többi egyháznak? És, ha csak a Református egyháznak adott, akkor miért csak neki?

**Bukodi Károly polgármester** beszámol arról, hogy kaptak egy levelet a polgármester és a testület részére. Inczeffy képviselő úr azon is értetlenkedett, bár ezt nem olvasta fel, hogy miért nem a polgármester az előadó a napirendi pontnál. Megjegyzi, bárki lehet az előadó. Ezt követően kér mindenkit, hogy maradjanak szigorúan a témánál.

**Horváth Tamás alpolgármester** előadja, hogy ha egy lakos, vagy egy szervezet megkeresi a képviselő-testületet a polgármesteren keresztül egy kéréssel, akkor nem az a megoldás, hogy egyszerűen nem foglalkoznak vele, hanem össze kell hívni a képviselő-testületet, ez történt most is. A múlt hét csütörtökön megérkezett a levél a református egyháztól, pénteken – betartva az 5 napos határidőt – a polgármester a jogszabályoknak megfelelően összehívta a rendkívüli testület ülést. Azért lett rendkívüli testületi ülés összehívva, és azért kérték az egyházak képviselőit és a betérjesztőt, hogy hozzon magával szakértőt, hogy a képviselők kérdéseket tehesse fel. Nem kötelessége egy települési képviselőnek ismerni az egyházi törvényeket és a közoktatási törvényt. Kéri, hogy mindenki, aki érintet, legyen az szülő, pedagógus, egyház képviselője mondja el a véleményét, hogy a testület a tudása és az ismerete legjava szerint dönthessen a kérdésben.

**Hantos Péter református lelkipásztor** úgy gondolja, hogy Ócsa városa szempontjából történelmi jelentőségű döntésre készülnek a mai ülésen, de helyesen hangzott el, hogy csak egy elvi döntés születik, az igazi döntés a különböző egyháztanácsok, tantestület, szülők fóruma után születik meg. Az ócsaiak, visszatekintve eddig sem hagyták a templomot, most azonban az iskoláról van szó és az összefogásról. Nem úgy vannak most itt, hogy ne egyeztettek volna két körben a város polgármesterével és alpolgármesterével, egy alkalommal szakértők bevonásával, a Váci Megyés Püspök helyi képviselőjével, a Baptista gyülekezet vezetőjével arról, hogy közös igazgatótanács keretében veszik kezükbe a helyi iskola ügyeit és nem szeretnék, ha kitudja hányadik sorszám alatt, messziről, a helyi érdekeket, körülményeket nem ismerve, és nem elismerve döntenének a gyermekek nevelése, és a nevelés körülményeinek meghatározása kérdés köreiben. A Református Presbitérium ajánlata erről az összefogásról, és nem másról szól. Arról szól, hogy közösen, és összefogva, és senkit sem kizárva. És, ha nem erről szól, – és ez itt fog eldőlni – akkor a Presbitérium kész visszavonni ajánlatát a fenntartásra vonatkozóan, mert ennek legfőbb célja az, hogy itt helyben, és közösen dönthessenek az általános iskola dolgairól, irányáról, fejlődéséről és céljairól. Dönthetnek úgy is, hogy mindezt kiadják a kezükből, és onnantól a felelősséget is áthárítva, széttárják a kezüket, hogy nem tehetnek róla. De valójában nagy részben a mostani szavazatok döntenek. Nyilvánvalóan ez a mai döntés egy előkészítő folyamat első, és részben tájékoztató jellegű alkalma, de döntés is, mely meghatározza a település iskolájának jövőjét. Nem törvényi és szakmai alapvetésként kíván szólni e körben, hiszen erre hívták meg a Magyarországi Református Egyház legmeghatározóbb iskolaügyi, oktatásügyi szakértőit, hanem annak a felelősségvállalásnak a szempontjából, hogy nem adják ki kezükből azt, ami az ócsai polgároké. Az önkormányzat és az egyházi közösségek által, hatást gyakorolhatnak a gyermekek tanítási és nevelési folyamatára. Ezt nem szeretnék kiadni a kezükből. Amennyiben döntés nem lesz, hatáskör sem lesz. Persze felelősség sem lesz, a kérdés csak az, hogy miért nem vállalnak, vagy miért nem akarnak vállalni felelősséget a gyermekek tanítása és nevelése kérdésében. Nem utolsó sorban helyi polgárok munkahelyei kérdésében, pedagógusok munkahelyei kérdésében, műszaki dolgozók, konyhások munkahelyeinek kérdés körében. Ezt követően idéz az Új ember című katolikus hetilapból (2010.12.10.), amely cikknek a világnézeti semlegesség a témája. Ezt követően felkéri Papp Kornél urat a Magyarországi Református Egyház Zsinatának oktatási szakértőjét és oktatási főosztályának vezetőjét, hogy tájékoztassa a jelenlévőket az aktuális kérdésekről. Úgy is felkéri őt, mint a Bocskai Református Központ főigazgatóját.

**Papp Kornél oktatási szakértő** beszámol arról, hogy Halásztelken önkormányzati képviselőként tevékenykedik, emellett az egyházi iskola igazgatója és az önkormányzat Oktatási Bizottságának elnöke. A történet most Ócsa közösségéről szól arról, hogy a közösség minden tagjának és az egész közösségnek együtt mi az előnyösebb. A választási lehetőség az állami intézményfenntartás illetve az egyházi intézményfenntartás, mert önkormányzati intézményfenntartás nem lesz, ezt a fenntartó szót soha nem használták, működtetés az lesz, de ez a működtetés nem az intézményre, hanem kizárólagosan az ingatlanra vonatkozik. Az időpont az különböző, január 1. vagy szeptember 1. Tartalmi tekintetben ugyanaz a köznevelési törvény határozza meg a munkát, ugyan az a Nemzeti Alaptanterv, ugyanaz a keret-tanterv, ugyanúgy kell osztályozni, a pedagógusok iskolai életét nem változtatja meg az egyházi fenntartás. Állami jövő esetében a tulajdonjog megmarad az önkormányzatok kezében, de hogy ez mit fog jelenteni, ez bizonytalan. Egyházi fenntartás esetében egy polgári jogi szerződés keretében valamilyen jogot szerez, egy meghatározott időszakra az egyházköztség. A meghatározott időszak után a tulajdonjog valamennyi jogosítványa együtt egyesül az önkormányzat kezében. Nincs szó arról, hogy az ingatlant ebben az időszakban bárki el akarná vagy el tudná venni. Viszont ebben az időszakban az ingatlan fenntartásának a

költségei nem az önkormányzatot terhelik. Az állami időszakban a működtetés azt jelenti, hogy a portaszolgálattól elkezdve a takarításon keresztül a villamos energiáig mindent az önkormányzatnak kell kifizetnie. A diákok részéről megvilágítva a helyzetet a következő: pontosan az a helyzet egy egyházi iskolában, mint egy állami iskolában, hogy el tudja dönteni a diák, hogy katolikus hittanra, baptista hittanra, református hittanra vagy erkölcsstanra kíván-e járni. A döntő különbség állami és egyházi jövő között, hogy hol van a folyamatokba való beavatkozási lehetőség. A fenntartói jogokat a Nemzeti Erőforrás Minisztérium alá szervezett háttérintézmény fogja irányítani. Az előterjesztés azt a célt szolgálja, hogy kéri a Képviselő-testületet, gondolja végig talán érdemesebb lenne a következő évtizedekben ezt a döntési jogosultságot a településen tartani, mert az ócsai emberek tudják, hogy mit szeretnének, ezt az állam az egyházi kiegészítő támogatással finanszírozza, ez az önkormányzatnak nem kerül egy fillérjébe sem, ugyanazt meg fogják kapni, mint az állami általános iskolák. Ugyanaz az illetményrendszer, a leendő pedagógusi életpálya-rendszer teljesen azonos. Ami különbséget lát a jelenlegi jogszabályokban az a jubileumi jutalom kérdése. Javasolja, ha ez problémaként előkerül, külön vitassák meg a felek és külön rendezzék.

**Dönti Károly képviselő** előadja, alkotmányos jog, hogy mindenki a lelkiismereti szabadságát gyakorolja. Ócsán egyetlen egy intézmény van, ami általános iskola, ez a Halászy Károly általános iskola. Nincs alternatíva, amennyiben egyházi fenntartásúvá válna. 1998 és 2002 év között, amikor alpolgármesterként tevékenykedett volt Hantos Péter lelkipásztorral egy közös elképzelésük, hogy iskolán belül egy osztályt nevezzenek ki ökumenikus osztálynak, oda beiratkozhatnak azok a gyerekek, akiknek a szülei úgy gondolják, hogy egyházi nevelést szeretnének adni gyermekeiknek. Ezt elképzelhetőnek tartja, mert nem zavar senkit, mert bárki beírathatja a gyermekét az egyházi neveléshez is és a világihoz is. Abban az esetben, ha lenne akár csak egy másik intézmény, a maga részéről támogatná az egyházi fenntartását, de nincs ilyen, így szerintem nincs miről beszélni. Vitatkozik azzal a megjegyzéssel, hogy ha egyházi fenntartásba kerülne az iskola, akkor az állam nem az önkormányzattól vonná el azt a pénzt, amit a normatíván felül oda kell adni. Biztos, hogy az önkormányzatoktól vonná el, ugyanúgy a fenntartását az ingó és ingatlan vagyonnak, ugyanúgy a rezsiköltségeket. Kérdezi a Jegyző úrtól, hogy az önkormányzatnak jogában áll-e rögtön az egyháznak átadni a fenntartási jogot anélkül, hogy államosítanák?

**Dr. Szabó György jegyző** válaszában elmondja, hogy a Nemzeti Köznevelésről szóló törvény értelmében, igen.

**Dönti Károly képviselő** kéri a Jegyző urat, hogy 15 napon belül írásban, pontos jogszabályi helyek megjelölésével adja meg a választ. Hantos Péter lelkipásztor úr azt mondta, hogy a többi egyházzal közös az álláspont, de a képviselőknek küldött levélből ez nem derül ki, mivel csak a Presbitérium határozatát ismeri. Ugyanis, ha ez a dolog közösen menne és az állami normatívát megkapja az iskola, a kiegészítő normatívát akkor, hogyan osztják meg a felekezetek között, ami az iskola fenntartására vonatkozik? Azt sem tartja szerencsésnek, hogy a tantestület elveszíti a közalkalmazotti jogviszonyát, és egy munkakönyves jogviszony áll be.

**Papp Kornél oktatási szakértő** elmondja, hogy a világnézeti semlegességet maximálisan tiszteletben tartják. A leendő iskola pedagógiai programjában lesz egy világnézeti semleges sáv, aminek a végeredménye nem hittanoktatás, hanem erkölcsstanoktatásban való részvétel. Ugyanaz az erkölcsstan, melyet az állam 2013-ban be fog vezetni. Horn Gyula volt miniszterelnök 1997-ben aláírta Vatikán városban a megállapodást, amely biztosította azóta is, az egyházak hitéletének ill. közcélú tevékenységének anyagi támogatását. Tehát odatelepti

a pénzt, ahol nevel. Jelen esetben, ha ez a terv megvalósul, az egyházhoz. Nem szórja szét három egyház között a kiegészítő támogatást, a Református egyház a csatorna, amin keresztül eljut egészen az ócsai iskoláig. Az egyházak az államháztartáson kívül vannak. Az önkormányzatot semmilyen kár nem éri. Az elmúlt esztendőben 17 intézményt vett át a Református egyház Magyarországon, kb. 50-60 között volt azon intézmények száma, melyet egyházak vettek át.

**Dönti Károly képviselő** a világnézeti semlegességgel kapcsolatban megjegyzi, hogy „az a muszlin, aki nem keresztény, az még nem szélső baloldali”. Az kétségtelen, hogy a pedagógusok elvesztik közalkalmazotti státuszukat. Véleménye szerint nincsenek az egyházak az államháztartáson kívül. Az, hogy a vatikáni szerződés alapján kiegészítő támogatásokat kapnak, azt is a „nagyköltségvetésből” kapják. Ezt követően idézi az Alkotmánybíróság határozatát: „Az államnak, ha az iskola épületét egyházi tulajdonba adja, azok számára, akik nem kívánnak egyházi iskolába járni tényleges alternatívát kell biztosítania azzal, hogy a semleges iskola látogatását lehetővé teszi”. Ezt Ócsán nem tudják megtenni, mert egyetlen általános iskola van.

**Dr. Gallai Zoltán képviselő** meglepőnek tartja, Dönti Károly képviselő úr érvelését, hogy vegyék le napirendről a témát. Papp Kornél úr világosan elmondta, hogy nem egy egyházi oktatású felekezeti iskoláról van szó, hanem a fenntartás lesz egyházi. Az, hogy az állam, a jogalkotók ilyen irányba terelték az életet, hogy szűkítik az állami iskolára szánt keretet és esetlegesen nagyobb kvótát biztosítanak az egyházi fenntartóknak, ezen lehet vitatkozni, de most ez így alakult. Ha az igaz, amit az anyagban látnak, akkor nyilvánvaló előnyökkel járna a finanszírozás szempontjából az önkormányzat részére, ha egyházi fenntartású intézmény lenne az általános iskola.

**Hantos Péter református lelkipásztor** előadja, olyan igazgatótanács összeállításáról beszélt az előzőekben, amelybe meghívják a képviselő-testület delegáltjait, az elöljáróságokat, a lelkipásztorokat és a civil szektor ebben a kerületben érdekelt képviselőit. Tehát arra tesznek ajánlatot, hogy Ócsa megtarthassa az iskoláját és közösen dönthessenek arról, hogy ebben az iskolában mi történjék. Beszámol arról, Halásztelken az iskola fenntartása úgy történik, hogy az állam megküldi a normatívát, a Zsinaton keresztül a kiegészítő normatívát, az egyház azonnal átteszi az intézmény számlájára és onnantól az intézmény gazdálkodik. Gyakorlatilag arra tesznek ajánlatot, hogy a képviselő-testület, a római katolikus képviselő-testület, a baptista elöljáróság, a református presbitérium és az ehhez kapcsolódó civil szektor képviselőivel alkossanak egy igazgatótanácsot, és ez az igazgatótanács határozza meg az iskolának a jövőjét, amely itt ócsai emberekből, ócsai közösségekből áll. A másik lehetőség, hogy átteszik az általános iskolát állami fenntartásba.

**Dr. Szűcs Lajos országgyűlési képviselő** tiszteletreméltónak tartja a felajánlást, amit a református egyház tett az általános iskola fenntartásával kapcsolatban. Úgy gondolja, hogy jelen pillanatban a köznevelési törvény viszonylat pontosan fogalmaz arról a jövőképről, amit 2013-tól szeretne az állam, mint a feladat elvégzője, feladat kiszabója minden iskolával kapcsolatban megteremteni. Személyesen hallotta a miniszterelnök urat arról beszélni, hogy szeretné azt, hogy az állam beleszólhatna abba, hogy hol, milyen oktatás folyik, hol, milyen igazgatót neveznek ki, ebben az egyházi iskolák sem voltak megkülönböztetve. A másik dolog a finanszírozás kérdése, amely egy nagyon jelentős változása lesz az önkormányzatoktól átkerülő feladatoknak. Az intézmények attól függően kapják meg majd a normatívát, hogy hol, hány gyerek, milyen óraszám, milyen intézményi feltételek között látja el a feladatát. Nem gondolja azt, hogy azzal, ha állami fenntartásba kerülnek az

intézmények Ócsa nem szólhatna bele az iskolai folyamatokba. Önkormányzati emberek, amikor a törvény ilyen irányú vitája folyt, folyamatosan azt kérték, hogy a helyi érdekek azok az iskola kérdésében meg tudjanak jelenni. Ennek számos formája van, pl. iskolaszékek, nyilván egyetértési és véleményezési jogot kért minden polgármester az igazgatók kinevezésével kapcsolatban is. Azt látja, hogy nagyon sok a bizonytalanság, és sok jogszabály fog még készülni ebben az évben ezzel kapcsolatban. Elmondja nem döntött még el az a kérdés sem, hogy az önkormányzatok iskolai vagyontárgyai milyen vagyonok maradnak. Van olyan elképzelés is, hogy továbbra is az önkormányzatoknál maradnak. Sok nyitott kérdés van még. Kéri a testülettől, hogy ezeknek a dolgoknak a figyelembevételével tekintse a Református egyház felajánlását egy komoly kérésnek és a következő időszakban, amikor a jogszabályok kicsit világosítják a helyzetet, akkor térjenek vissza rá.

**Papp Kornél oktatási szakértő** jelezni kívánja, hogy az egyházi intézmények „dupla nagyító alatt voltak, vannak és lesznek”. Az önkormányzati és az állami fenntartású intézmények esetében egy alapító okirat, illetve annak az Államkincstár által történő nyilvántartásba vétele elég a működés megkezdésére, illetve az átszervezéshez. Egyházi intézmény esetében a működés megkezdéséhez engedély szükséges, amely a Kormányhivatal hatáskörébe tartozik és minden egyes módosítás, átszervezés esetén megvizsgálják a feltételeket. Szó sincs arról, hogy az egyházi intézmények a „vonalon túl lenének”. Ugyan ez érvényes a vezetők személyére is, a Köznevelési törvény értelmében egyértelmű, hogy a Kormányhivatal a törvényességi feltételeket megvizsgálja, de a kinevezés a fenntartó oldaláról érkezik. A 2004/2012-es Kormányhatározat végrehajtásán dolgozik a minisztérium. Az egyház nem szeretné kérni az ingatlan tulajdonjogát, mindenképpen helyi önkormányzatnál maradhat. Előadja, hogy május 31-ig meg kell hozni az átszervezési döntéseket.

**Bukodi Károly polgármester** úgy gondolja, amennyiben az a döntés születik, hogy a testület felhatalmazza a tárgyalások lefolytatására, akkor legkésőbb egy hónap múlva visszatérnek a három egyházvezetés, a tantestület és a szülők nyilatkozataival.

**Kovácsné Kovácsi Beáta általános iskola igazgatója** fontosnak tartja, hogy helyi szinten maradjon az irányítás. A gyerekek nevelésügyi szintje évről-évre csökken szükséges, hogy tegyenek ez ellen. 2013. szeptemberétől meg fog jelenni az iskolákban az erkölcsoktatás, ez mindenképpen pozitív helyi szinten is. Ezt a folyamatot már 2012. szeptemberétől elindíthatnák Ócsán, ha egyházi keretek között működne az iskola.

**Ország Tibor katolikus plébános** véleménye szerint „nagy fába vágta a fejszét a Református egyház”, egy iskolát ma működtetni, fenntartani embert próbáló dolog. Kérdezi, hogy az Igazgató Tanácsnak mi a kompetenciája, milyen jogosítványa van, mibe szólhat bele?

**Papp Kornél oktatási szakértő** válaszában elmondja, hogy a Köznevelési törvény 102. §-a előírja a fenntartó kötelezettségeit. Vannak bizonyos iskolai dokumentumok, pl. a pedagógiai program, amelyet elkészít a nevelőtestület, de a fenntartó jóváhagyásával lép hatályba. Van olyan szakmai kérdés, amely nem lehet a Presbitérium kompetenciája. Létre kell hozni egy szakmai plénumot, amely a fenntartó szerve és ő kapja meg ezeket a jogosítványokat. Három olyan kérdés van, amely nem áll meg az Igazgató Tanácsnál, a végső döntést a fenntartó szerve hozza meg: Költségvetés végső jóváhagyása, Zárszámadás végső jóváhagyása és az intézményvezető kinevezése. Mindhárom esetben az előterjesztést az Igazgató Tanács teszi meg. Az új Köznevelési törvénynek a 31.§-a és a 32.§-a sorolja fel, hogy milyen eltérési lehetőségei vannak a nem állami, nem önkormányzati fenntartónak. Tehát törvény szabja meg az Igazgató Tanácsnak a feladatkörét.

**Nagy Margit pedagógus** kéri, hogy a Képviselő-testület szavazza meg ezt a lehetőséget, induljon el ez a folyamat. Ahogy a polgármester úr is elmondta, ez még nem jelent semmit, ez egy lehetőség, éljenek vele.

**Bukodi Jánosné képviselő** kérdezi, Papp Kornél úrtól, hogy Halásztelken hány iskola van?

**Papp Kornél oktatási szakértő** válaszában elmondja, hogy van egy önkormányzati, melynek van gimnáziumi része is, van egy egyházi általános iskola és van egy egyházi középiskola.

**Bukodi Jánosné képviselő** szeretné látni az Oktatási Hivatalnak az ismertetőjét, hogy mi várható 2013. január 1-jétől. Szeretné látni például, hogy az állami normatíva, hogyan fog megvalósulni. Több kollegája megkereste azzal a félelemmel, hogy mi lesz a közalkalmazotti jogviszony után? Mi a helyzet a védettséggel? Mi a helyzet a Munkatörvénykönyv szerinti alkalmazásukkal? Mi az, ami védi ott a pedagógust? Milyen helyzetek vannak a munka megszüntetéssel? Hogyan történik a végkielégítés? Hogyan történik a nyugdíj előtt álló emberek védelme? Mi a többi egyház véleménye? Véleménye szerint az embereket meg kellene nyugtatni. Nagyon szeretné látni az anyag egészét, mert amit megkaptak, nem találta megnyugtatónak. Olyan anyag menjen ki, ami a reális valóságot tükrözi, és ha egy hónap múlva dönteni kell, akkor nyugodt lelkiismerettel tudjanak határozni. Olyan iskoláknak a pedagógusainak is szeretné hallani a véleményét, akik ilyenben dolgoznak. Ezekre a válaszokra azért is szükség lenne, hogy megnyugtassák a szülőket is.

**Bukodi Károly polgármester** emlékeztet arra, hogy a mai napon arról kellene szavaznia a testületnek, hogy elindítsák azt a folyamatot, hogy ezekre a kérdésekre választ tudjanak kapni. Ha, olyan pedagógus kollegákkal szeretnének beszélni, akik ilyen típusú iskolákban tanítanak, senki nem gátolja meg, hogy testületi ülésen kívül beszéljenek velük. Sajnálataát fejezi ki, hogy péntek óta csörögnek a telefonok ez ügyben, holott csak a Képviselő-testület tagjai kapták meg ezt a rendkívüli ülésre vonatkozó meghívót. Még egyszer hangsúlyozza, hogy elvi hozzájárulásról van szó.

**Papp Kornél oktatási szakértő** elmondja, hogy a Kjt. 25/A §-a alapján történik az átvétel, tehát minden, amit megszereztek a pedagógusok jogfolytonosan megy tovább. Egyet nem lehet tenni, szeptember 1. után közalkalmazotti jogviszonyt gyarapítani, de a megszerzett idő, az megmarad. A munkáltatói jogok gyakorlója az igazgató. Javasolja, hogy a Pestszentimrén lévő egyházi iskolába igazgató asszony vezetésével tegyenek egy látogatást és beszéljenek az ottani kollegákkal, tegyék fel kérdéseiket.

**Dönti Károly képviselő** előadja, hogy az Ötv. és az SzMSz szerint a polgármester képviseli az önkormányzatot, teljes joggal tárgyalhat bármilyen önkormányzatot érintő témában. Természetesen, amit az SzMSz meg enged neki, azon túlmenően nem kötelezhető rá. Tehát ahhoz nem kell szavazat, hogy a polgármester vezesse ezeket a tárgyalásokat. Jónak tartaná a jogszabályi változásokat megvárni és most döntést ne hozzanak. Mód van arra, hogy a polgármester tárgyaljon döntés nélkül is. Önálló képviselői indítványa, hogy most ne döntsenek és a polgármester a képviselő-testület elvi hozzájárulása nélkül is tárgyaljon az általános iskola egyházi keretek között történő fenntartásáról és működéséről.

**Kovácsné Kovácsi Beáta általános iskola igazgatója** beszámol arról, hogy hozzá, egyetlen szülő sem fordult panasszal, nem telefonáltak ez ügyben. Tudomása szerint elvi hozzájárulás szükséges ahhoz, hogy elkezdődhessenek a tárgyalások.

**Bukodi Károly polgármester** véleménye szerint ez nem olyan kis horderejű dolog, hogy egyedül elinduljon tárgyalni. Szeretné a testület többségének a támogatását maga mögött tudni.

**Dr. Gallai Zoltán képviselő** elmondja, hogy az elvi hozzájárulás a mai nap kérdése, most ne próbálják meg az összes dolgot megtárgyalni és mindenre választ kapni.

**Hantos Péter református lelkipásztor** egyetért azzal, ha megkapja a polgármester az elvi hozzájárulást, akkor lehet ezt a folyamatot elindítani. Ez valóban nem döntés, hanem a döntés előkészítése. A Presbitérium ez alapján tartja fent majd az ajánlatát. Kéri a képviselő-testülettől az egyház és a Presbitérium nevében, hogy adja meg az esélyt arra, hogy megfuttassák ezt a dolgot. A végső döntést annak a tükrében lehet meghozni, amit ezek a tárgyalások, egyeztetések, szakértői fórumok hoznak.

**Török László képviselő** el kívánja mondani, hogy az előterjesztésből a képviselők nem tudtak felkészülni arra, hogy most itt miben kell dönteni. A mostani testületi ülés sok mindenben tisztázott kérdéseket, de sok mindenben nem. Kéri a polgármestert, a jegyzőt, egyházi vezetőket, hogyha döntést szeretnének a testülettől, akkor megfelelően legyenek a dolgok előkészítve.

**Puskás Imre** előadja, hogy nem a múlt héten robbant az ki, hogy az állam átveszi az iskolákat, hanem már jóval előtte tudták. Most van egy lehetőség, itt vannak az egyházi képviselők és ők is beadhatják, ugyan ezt az ajánlatot.

**Bukodi Károly polgármester** ezt követően szavazást kér Dönti Károly képviselő egyéni indítványára, ezt ismerteti a testülettel.

#### **52/2012. (IV. 19.) sz. ÖK. határozat**

Ócsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete azon képviselői indítványt, mely szerint a polgármester a képviselő-testület elvi hozzájárulása nélkül is tárgyaljon az általános iskola egyházi keretek között történő fenntartásáról és működtetéséről, 2 igen, 6 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett, e l v e t t e.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** ----

**Bukodi Károly polgármester** kéri a jegyző urat, hogy ismertesse a testülettel a határozati javaslatot.

**Dr. Szabó György jegyző** ismerteti a testülettel a határozati javaslatot.

**Bukodi Károly polgármester** ezt követően szavazást kér a határozati javaslatra.

Ócsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**53/2012. (IV. 19.) sz. ÖK. határozat**

Ócsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. felkéri és felhatalmazza a polgármestert folytasson tárgyalásokat az illetékesekkel és szerezzen be - a mai ismeretek szerinti lehető legtöbb - valós információkat a Halászy Károly Általános Iskola egyházi fenntartáson keresztüli működtetésével kapcsolatban,
2. széles körben tájékozódjon a jelenlegi és a későbbiekben érintett korosztály szüleitől, törvényes képviselőitől, az egyházak képviselőitől és a tantestülettel a képviselő-testület mai rendkívüli ülésén vázolt elképzelésekkel és nyitott kérdésekkel kapcsolatban,
3. törekedjen minél több olyan tény, adat beszerzésére, melyek elősegítik a képviselő-testület következő ülésén hozandó döntéseket, vagy az azt követő döntések megalapozását,
4. keressen alternatív megoldási lehetőséget a Halászy Károly Általános Iskola egyházi fenntartásán túl az alapfokú oktatási feladatok ellátására, ide értve annak állami közszolgálati feladatként történő ellátását is.

**Határidő:** 1-4 pont vonatkozásában azonnal és folyamatos

**Felelős:** 1-4 pont vonatkozásában polgármester

A napirend megtárgyalása után a polgármester az ülést bezárta.

**K.m.f.**

**Bukodi Károly**  
**Polgármester**

**Dr. Szabó György**  
**Jegyző**