

J e g y z ő k ö n y v :

Készült Ócsa Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2012. szeptember 12. napján megtartott rendkívüli üléséről.

Jelen vannak:

Bukodi Károly	polgármester
Horváth Tamás	alpolgármester
Bukodi Jánosné	képviselő
Buza Ernő	képviselő
Dönti Károly	képviselő
Dr. Gallai Zoltán	képviselő
Inczeffy Szabolcs	képviselő
Kardos Zoltán	képviselő
Török László	képviselő

Bukodi Károly polgármester az ülést megnyitja, köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a Képviselő-testület 9 fővel határozatképes.

Inczeffy Szabolcs képviselő előadja, hogy a rendkívüli ülés összehívásának van néhány feltétele. Az SzMSz 4. pontjának 14. §. harmadik sorában a következő áll: „A polgármester az indítvány benyújtásától számított 5 munkanapon belül köteles a rendkívüli ülést összehívni. A meghívóban fel kell tüntetni a rendkívüli ülés összehívásának indokát és napirendjét.” Elmondja, hogy kereste az indokokat, nem találta sehol. Ez még nem is lett volna probléma, a probléma az, hogy hét napirend van egy rendkívüli ülésen, szerinte ez indokolatlanul sok. Nem érti, hogy miért kell a rendes ülések napirendjeit össze-vissza rendkívüli ülésekbe megtartani. Valamilyen indokot szeretne hallani, hogy miért kellett ezeket a napirendeket összehívni.

Dr. Szabó György jegyző emlékeztet arra, hogy az első napirend, amely az Állattartási rendelet a 2012. augusztus 29-i testületi ülésen levételre került. Szóban jelezte, hogy a napirend a szeptember 12-i rendkívüli testületi ülésre visszakerül. Az önkormányzat és intézményei 2012. első félévi gazdálkodása napirend kapcsán azon kívül, hogy már adatokat kellett adnia az önkormányzatnak augusztus 10-én a Magyar Államkincstár felé, ettől függetlenül az augusztus 7-i rendkívüli ülésen szintén bejelentették, hogy melyik rendkívüli ülésen tárgyalják ezt a napirendet, illetve mikor lesz előtte Gazdasági bizottsági ülés. A leadási határideje az anyagnak szeptember 15., ezért kérték azt, hogy szeptember 12-én a testület a munkatervtől eltérően tartson rendkívüli ülést. A kisebbségi önkormányzati ponttal kapcsolatban elmondja, hogyha a kisebbségi önkormányzat és a Dabasi Munkaügyi Központ közötti szerződéskötés elmarad vagy késedelmet szenved, akkor ebben az évben ettől a pályázattól eszik a kisebbségi önkormányzat. A 6./ napirendi pont kapcsán előadja, hogy a Pro-Régióval egyeztetve 2012. október 1-gyel kell benyújtani a szemétkerakó ideiglenes rekultivációjával kapcsolatos 6-os számú kifizetési kérelmet. A kifizetési kérelem részét képezi a projektmenedzsment költségeivel kapcsolatos számla, amelynek címzettje az eddigiekhez képest változik. Amennyiben a Képviselő-testület munkaterv szerinti ülésén nem

hoz döntést - esetleges információ, kiegészítést kérve - a kérdésben, jelzett határidőben a kifizetési kérelmet nem tudják benyújtani. Tehát ezért került a napirend most a testület elé. A 7./ pontnál elismeri, hogy az Ócsa Város Közútjainak Fejlődésért Alapítvány megszüntetéséhez napirendnél nem indokolja semmi a rendkívüli ülésen történő szerepeltetést. A 7. napirend előterjesztését Dr. Szabó György jegyző visszavonta, ezért nem kerül megtárgyalásra.

1.napirend

1./ Tárgy: .../2012.(...) ÖK. rendelet-tervezet Az állatok tartásáról szóló 15/2007. (X. 5.) sz. ÖK. rendelet módosításáról

Előadó: Dr. Molnár Csaba aljegyző

Dr. Molnár Csaba aljegyző előadja, hogy magasabb rendű jogszabály rendelkezése kötelezi a Képviselő-testületet az állattartási rendelet módosítására.

Dönti Károly képviselő jegyzőkönyvbe kéri rögzíteni, hogy előzetesben nem kapott szót a polgármester úrtól a rendkívüli üléssel kapcsolatban. Elmondja, megnézte a jogszabályt a közlőnyben, a közlőny azt mondja, hogy nem szabályozható továbbiakban az önkormányzat rendelete, de azt nem mondja, hogy a régi nem marad életben. Ugyanis önkormányzati rendeletet csak a bíróság szüntethet meg, az önkormányzaton kívül. A törvény nem mondja, hogy a régiak nem maradhatnak életben. Azt is figyelembe kell venni, amennyiben most megszünteti az önkormányzat, félévig szabályozás nélkül van az állattartási rendelet, ami teljesen indokolatlan. Az meg ténykérdés, hogy ehhez nem kell rendkívüli ülés, mert a szeptember végi rendes testületi ülésen ez kezelhető lett volna, hiszen október 1-től lép életbe a jogszabály. Szerinte több tiszteletet érdemel az a munkaterv, amit a képviselő-testület kötelező érvénnyel rendelt el a vezetés számára. Az nem megy, hogy hetente rendkívüli testületi üléseket tartanak, mindenféle indok nélkül.

Dr. Szabó György jegyző emlékeztet arra, hogy pontosan Dönti képviselő úr javaslatára nem hozott döntést a testület a munkaterv szerinti ülésen. Akkor abban állapotok meg, hogy a törvény megjelenését követően ismételten tárgyalja a napirendet a testület. Az is elhangzott, hogy vélhetően a 2012. szeptember 12-i rendkívüli testületi ülésen fogják megtárgyalni. Akkor ezt senki sem kifogásolta. A törvény megjelent és egyértelműen kimondja, hogy 2012. október 1-jén lép hatályba. Az önkormányzatnak kötelessége módosítani azokat a jogszabályait, önkormányzati rendeleteit, amelyek magasabb rendű jogforrásba ütköznek.

Bukodi Károly polgármester előadja, hogy július 5-én írta a levelet Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott úr, hogy minden testületnek legyen ideje felkészülni, mivel van olyan testület, amely egész nyáron nem ülésezik.

Dönti Károly képviselő továbbra is fenntartja, hogyha a 2012. szeptember 26-i rendes testületi ülésre hozza be a napirendet a jegyző úr, tökéletesen járt volna el, nem volt szükséges rendkívüli ülésen szerepeltetni a napirendet. Kéri, hogy mutassák meg azt, hogy a régi rendelet nem maradhat hatályban. A Kormányhivatalnak megszüntetni az önkormányzati rendeletet nem áll módjában legfeljebb észrevételt tehet, és ha ezt az észrevételt a Képviselő-testület nem tartja be, bírósághoz fordulhat.

Török László képviselő kérdezi, hogy a darabszámot nem lehet korlátozni vagy az állatfaját, vagy az egész rendelet megszüntetéséről van szó? Szerinte nem tűnik ki a rendelet-tervezetből, hogy mit korlátoz., nem egyértelmű.

Dr. Szabó György jegyző előadja, hogy nem a teljes rendelet megszüntetéséről van szó. Idéz a jogszabályból: „*Mezőgazdasági haszonállat tartása önkormányzati rendeletben nem korlátozható.*”. Ez azt jelenti, hogy semmilyen haszonállatnak, semmilyen tartásával kapcsolatos körülmény, darabszám, fajtaszám stb. nem korlátozható önkormányzati rendeletben, azért mert magasabb rendű jogforrások ezeket korlátozzák. Ezért az önkormányzat nem alkothat további szigorítást vagy enyhítést, vagy nem hagyhat életben olyan rendelkezést, amely ellentétes ezzel.

Dönti Károly képviselő a jegyző úr figyelmébe ajánlja azt az egyetlen szót, hogy a „*továbbiakban*”.

Dr. Szabó György jegyző előadja, hogy a továbbiakban szó nem szerepel a jogszabályban. Ezt követően ismerteti a jogszabályi helyet a testülettel. Amiről Dönti képviselő úr beszél, az egy Kormányhivatali levélből kivett idézet.

Dr. Gallai Zoltán képviselő kérdezi, hogy a magasabb rendű jogszabály a képviselő-testületre nézve kötelező jellegű?

Dr. Szabó György jegyző válaszában elmondja, hogy nem az önkormányzat mérlegelési jogköre az, hogy végrehajtja-e vagy nem, az önkormányzatra nézve kötelező, az önkormányzati rendeletet mindig összhangba kell hozni a magasabb rendű jogforrással. Az összhangba hozatal most ezzel az önkormányzati rendelet-tervezettel megtörténik.

Bukodi Jánosné képviselő véleménye szerint az állattartás körülményeit kellene a testületnek szabályozni.

Bukodi Károly polgármester tájékoztatást ad arról, hogy a rendeletben benne marad az erre vonatkozó szabályozás.

Dr. Molnár Csaba aljegyző előadja, hogy az állattartás körülményeire vonatkozó szabályozás benne marad a rendeletben. Hetente, kéthetente folyamatosan vannak állattartási ügyek, ezekben helyszíni szemlét tartanak és bírságnak.

Török László képviselő benne is az állategészségügyi problémák nagyságrendje merült fel, hogy azt hogyan fogják kezelni.

Bukodi Károly polgármester ezt követően szavazást kér a rendelet-tervezetre.

Ócsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen, 2 nem és 1 tartózkodó szavazattal
m e g a l k o t t a

21/2012. (IX. 14.) ÖK. Rendeletét
Az állatok tartásáról szóló 15/2007. (X. 5.) ÖK. rendelet módosításáról

/Inceffy Szabolcs képviselő távozott az ülésteremből, a Képviselő-testület 8 fővel van jelen. /

2. napirend

2./ Tárgy: Jelentés az önkormányzat és intézményeinek 2012. első félévi gazdálkodásáról
Előadó: Bukodi Károly polgármester

Kardos Zoltán képviselő beszámol arról, hogy a Gazdasági Bizottság tárgyalta a napirendet és elfogadásra javasolja a Képviselő-testület felé.

Bukodi Károly polgármester ezt követően szavazást kér a határozati javaslatra.

Ócsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen és 1 tartózkodó szavazattal a következő határozatot hozta:

138/2012. /IX. 12./ ÖK. határozat

Ócsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2012. I. féléves gazdálkodásáról szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

3. napirend

3./ Tárgy: Ócsai Roma Nemzetiségi Önkormányzattal Megállapodás megkötése közfoglalkoztatás támogatására
Előadó: Bukodi Károly polgármester

Kardos Zoltán képviselő beszámol arról, hogy a Gazdasági Bizottság tárgyalta a napirendet és elfogadásra javasolja a Képviselő-testület felé.

Dr. Gallai Zoltán képviselő nem érti, hogyha valakinek nincs pénze, hogyan megy el tárgyalni, hogy kössön egy szerződést?

Dr. Szabó György jegyző előadja, hogy egy olyan száz százalékos támogatottságú pályázaton nyert a Kisebbségi önkormányzat, amely lehetővé teszi ez év december 31-ig, egy fő alkalmazását, és annak munkabér és járulékai költségeinek fizetését a pályázati pénzből, a Kisebbségi önkormányzat belső adminisztratív szervezői munka céljára. Mivel a támogatás utófinanszírozású, ezért az önkormányzat egy külön megállapodásban előfinanszírozza ezeket az összegeket, és amikor beérkezik ez az összeg a Kisebbségi önkormányzathoz, akkor a Kisebbségi önkormányzatnak megállapodás útján vissza kell utalni ezt az összeget. Abban az esetben, ha a Kisebbségi önkormányzat megfelelő határidőn belül ezt az összeget nem utalja vissza Ócsa Város Önkormányzatának, akkor a megállapodás végrehajtása felfüggesztésre kerül, és egészen addig, amíg a pénz nem érkezik meg az önkormányzathoz, addig a megállapodásból fakadó önkormányzati előfinanszírozási kötelezettség nem fog teljesülni. Megjegyzi, áttekintették a Kisebbségi önkormányzat ez évi mérlegét ill. felhasználását, „elég

rosszul állnak”, ez azt jelenti, hogy nem időarányos a felhasználás a 2012. évre a rendelkezésre álló állami normatívához képest.

Dönti Károly képviselő véleménye szerint az önkormányzatnak semminemű kötelezettsége nincs, hogy ezt az összeget megelőlegezze, nincs is miből. Majd, ha lesz pénze a Kisebbségi önkormányzatnak, akkor pályázzon, ha nincs pénze, akkor ne pályázzon.

Bukodi Károly polgármester ezt követően szavazást kér a határozati javaslatra.

Ócsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen, 1 nem és 2 tartózkodó szavazattal a következő határozatot hozta:

139/2012. /IX. 12./ ÖK. határozat

Ócsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert az elhangzott módosításokkal az Ócsai Roma Nemzetiségi Önkormányzattal történő Megállapodás megkötésére, majd az ideiglenes pénzeszköz, 305.600,- Ft azaz: Háromszázötezer-hatszáz forint összeg átutalására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

4. napirend

4./ Tárgy: Halászy Károly Általános Iskola főzőüst javítása

Előadó: Dr. Buzáné Icsó Zsuzsanna Városüzemeltetési Kft. ügyvezetője

Kardos Zoltán képviselő beszámol arról, hogy a Gazdasági Bizottság tárgyalta a napirendet és elfogadásra javasolja a Képviselő-testület felé.

Dönti Károly képviselő előadja, hogy elhangzik egy ember álláspontja a javítást illetően, amely 620.000.- Ft+Áfa. Ezt követően átnyújt egy új főzőüst beszerzéséről szóló ajánlatot. Szerinte egy főzőüst javítása ilyen formán gazdaságtalan, ezért javasolja, hogy új üstöt vásároljanak.

Dr. Szabó György jegyző elmondja, felmerül javítás vagy új üst megvétele legyen. Az ügyvezető asszony beszerzett új üstökről is árajánlatokat, van 1 és 1,4 millió forintos. Nettó összegről beszél, mivel az Áfa nem igényelhető vissza. Elmondja még, hogy az új üst nem biztos, hogy befér a régi helyére. Az ügyvezető asszony tájékoztatása alapján a csatlakozó szerelvények, melyek a falból ki vannak építve és az üsthöz csatlakoznak nem alkalmasak, tehát pluszköltséggént jönne még az átalakítás is. Az élelmezésvezető tájékoztatása alapján az új üst rosszabb minőségű és kevesebb üzemidőt bír ki, mint a régi üst, ha megjavítják.

Kardos Zoltán képviselő megjegyzi, hogy a nagyobb cégek is inkább a régi üstöt javítják meg, mint újat vesznek.

Dönti Károly képviselő előadja, hogy ha egy nappal később van a rendkívüli testületi ülés, akkor arra is választ kapott volna, hogy a cég az új főzőüstöt beszereli-e ezért az összegért. Remélte, odáig nem jutnak el, hogy a testületi ülésre olyan vélemény fut be, hogy a megjavított az jobb, mint az új.

Dr. Gallai Zoltán képviselő kérdezi, hogy a javítás mit takar?

Horváth Tamás alpolgármester felhívja a figyelmet, hogy ezt a témát nagyon alaposan körbejárták. A 620 ezer forint nettó ár gyakorlatilag teljes felújítást jelent. Elmondja, nem igazán érti a vitát, mivel pár hónappal ezelőtt volt az óvoda üstje hasonló problémával a testület előtt, és akkor senkinek sem jutott eszébe új vásárlása.

Kardos Zoltán képviselő ezt követően felolvassa a Városüzemeltetési Kft. ügyvezetőjének levelét.

Bukodi Károly polgármester ezt követően szavazást kér a határozati javaslatra.

Ócsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen és 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

140/2012. /IX. 12./ ÖK. határozat

Ócsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. a 2012.évi költségvetésben tervezett általános tartalék terhére a Halászy Károly Általános Iskola konyhájában tönkrement főzőüst javítására 620.000,- Ft+ÁFA keretösszeget biztosít.
2. felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére és arra, hogy a javítás tényleges bekerülési összegéről a Képviselő-testületet tájékoztassa.

Határidő: 1.pont: azonnal, 2. pont: azonnal és folyamatos

Felelős: 1-2.pont: polgármester

/Bukodi Jánosné képviselő távozott az ülésről. A Képviselő-testület 7 fővel van jelen./

5. napirend

5./ Tárgy: „Manóvár bölcsőde építése” című projektre beérkezett pályázatok elbírálása
műszaki ellenőri tevékenység ellátására

Előadó: Bukodi Károly polgármester

Kardos Zoltán képviselő beszámol arról, hogy a Gazdasági Bizottság tárgyalta a napirendet és javasolja elfogadásra a legolcsóbb árajánlatot.

Dönti Károly képviselő kérdezi, hogy fogadott-e el a Képviselő-testület a „Manóvár” bölcsődével kapcsolatban terveket? Nem emlékszik, hogy a testület elé került volna a terv. Megtekintette a tervet a műszaki irodán, de elkeserítőnek tartja, hogy a Rákóczi utcai pontra teszi az épületet és be a hátsó kertek felé a malac ólak felé. Kérdései, találkozott-e a Képviselő-testület a tervvel? Volt-e több terv, amiből választhatott volna a testület? Mely határozatával fogadta el, mely tervezőnek a tervét? „Ezen kívül, hogy ne kelljen még egyszer szólnom, ennél a napirendi pontnál, itt a műszaki ellenőrrel kapcsolatos kapcsolattartásban látom a tervezetbe beírva Horváth Zoltán főépítész urat, ez ellen mereven tiltakoznék, mert véleményem szerint Horváth Zoltán tevékenysége az én szememben erre alkalmatlan. Köszönöm.”.

Bukodi Károly polgármester véleménye szerint a Dönti képviselő úrnak nincs igaza. A Képviselő-testület előtt volt a bölcsőde terve, sajnos akkor nem volt jelen egyedülként a képviselő úr, pont akkor, amikor a nevet is kiválasztották, itt volt annak a cégnek a képviselője, aki a bölcsődét tervezte, a testület előtt volt a terv.

Horváth Tamás alpolgármester nem nagyon érti Dönti képviselő úr kérdését. Szeretné megkérni a műszaki irodát, hogy mutasson Dönti Károly polgármestersége idején egyetlen olyan épületet, amelyről több terv készült. Ingyen senki nem dolgozik. Nem véletlen, hogy egy procedúra előzi meg az egész tervezést. Ha megbíznak egy céget, amit a többség megszavaz, azzal terveztetik meg több millió forintért. Teljesen értelmetlen és felesleges lenne még három céget megbízni további több millió forintért. Nehezen tudja megérteni, hogy az a főépítész, akivel állítólag négy évig normálisan együtt tudtak dolgozni, az most egyik pillanatról a másikra miért nem felel meg Dönti képviselő úrnak? Úgy gondolja, hogy amíg Horváth Zoltán Ócsa városában főépítész, addig az ő feladata mindenféle beruházás felügyelete.

Dönti Károly képviselő: *„Akkor, ha jól értettem polgármester úr, akkor ezen az ülésen kerültek bemutatásra ezek a tervek? Mert a rajzok nem lettek kiküldve a képviselő-testületnek, mert én nem találok az anyagomban, nem találok a számítógépen. Tehát csak itt lett bemutatva? Nem lett kiküldve?”*

Bukodi Károly polgármester válaszában elmondja, hogy nem lett kiküldve.

Dönti Károly képviselő: *„Akkor a döntés így elég nehéz.”*

Bukodi Károly polgármester előadja, hogy megszavaztak három cég közül egyet, hogy tervezze meg a bölcsődét. Az a cég hozta el a tervet a testületi ülésre, amikor nevet választottak a bölcsődének. Egy céget bízott meg, ez a testület, hogy készítsen a bölcsődéről tervet. Az a bölcsődei terv, itt volt a képviselő-testület előtt. Tervek kiküldéséről szó sem volt.

Dönti Károly képviselő: *„Akkor idéznék. Ezen az imént felsorolt 09. 28. testületi ülés jegyzőkönyve szerint: Dönti Károly képviselő véleménye szerint nem csupán az árat kell figyelembe venni a döntésnél, úgy szokás, ha valaki megpályáz egy ilyen beruházás tervezését, látványtervet is mellékeljen. Lássam azt a testület, hogy mire mond igent. Neki az mond valamit, ha látja, hogy a cég mit tervez, ennyi pénzért. Erre az ön válasza: elmondja, mivel itt pályázatról van szó, válasszanak egy pályázatíró céget, hogy az egészet kezelje és annak egy része lesz, hogy ott meg kell terveztetni az épületet. Most egy kicsit felcserélték, előbb jön be az, hogy válasszanak egy tervező céget, mint pályázatíró, ide fog kerülni a testület elé, hogy milyen az épület, be lehet határolni a szociális törvény alapján, arra hatalmazza fel a testület, hogy kérjen be árajánlatokat. Ennyi. Tehát, akkor is elmondtam, az hogy valaki pályázzon, ahhoz kiviteli terveknek kell lennie. Kiviteli terveket előbb meg kell, ki kell írni a pályázatot a tervekre. Én nem kívánok reflektálni sem most, sem később az alpolgármester úrnak a véleményére, mert úgy nem érdekel, ahogy mondja. Csak azt szeretném elmondani, hogy ennek az a módja, és bizony az én, akár az egészségházat, akár a kisköznevelési központot vagy bármelyiket vesszük, akkor bizony beadtak ide három tervet annak rendje, módja szerint, abból kiválasztott a képviselő-testület, amit kiválasztott, azt megbízta és azok elkészültek. Itt értem, hogy a pályázat beadásához kellett a terv, mert ugye kell terv. Na, de viszont, akkor ne mondjuk azt, hogy a tervezést pályáztattuk meg. A pályázatot, miatt kellett ezt a tervet elkészíteni, amire ön kért árajánlatot, tehát nem arról van szó, amiről beszélünk. A képviselő,*

hogya ide behoznak egy, a testületi ülésre behoznak egy óvodának a tervét, az bizony nem úgy van, hogy majd körbe álljuk és akkor 5 perc múlva megmondjuk, mert bizony-bizony a képviselőnek jogában áll képviselői munkája során szakértőt is igénybe venni a véleménye kialakításához. Itt nem a nagy hozzáértésről van szó, ért ahhoz más is, tehát azt meg lehet tudni, de itt erről nem volt szó. Tehát azt hozzáteszem és most is azt mondom ...”.

Bukodi Károly polgármester felhívja Dönti képviselő úr figyelmét, hogy a napirendi pont a műszaki ellenőr kiválasztásáról szól.

Dönti Károly képviselő: „Semmi probléma majd kifogásolom én ezt, nem probléma ez, hogya itt nem tudom, akkor majd másutt.”.

Bukodi Károly polgármester elmondja, a napirendi pont a műszaki ellenőr választásról szól. Arról amiről Dönti képviselő úr beszélt, arra is volt lehetősége a testületnek nézni, kérdezni, a képviselő úr nem volt jelen azon az ülésen. Ezt követően ismerteti a határozati javaslatot és szavazást kér rá.

Ócsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen és 2 tartózkodó szavazattal a következő határozatot hozta:

141/2012. /IX. 12./ ÖK. határozat

Ócsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. a KMOP-4.5.2-11-2012-0016 azonosítószámú Manóvár Bölcsőde építése műszaki ellenőri tevékenység ellátására benyújtott ajánlatok közül a legalacsonyabb összegűt, az 'Uranus' 2002 Mérnöki Iroda Kft-t (2370 Dabas, Tölgyfa u. 11.) nevezi meg győztesként.
2. felhatalmazza a polgármestert az ajánlati felhívásban foglalt szerződés aláírására.

Határidő: 1. pont: ---- 2.pont: azonnal

Felelős: 1. pont: ---- 2.pont: polgármester

6. napirend

6./ Tárgy: KMOP-3.3.2 kódszámú települési hulladéklerakók rekultivációja megnevezésű pályázat beruházás kapcsán Körics Euroconsulting Kft-vel kötött projekt lebonyolítási szerződés átcedálásáról

Előadó: Bukodi Károly polgármester

Bukodi Károly polgármester előadja, hogy ezzel a céggel kötött az önkormányzat 2009-ben egy szerződést a szemétbánya rekultivációs pályázatának megírására és a projekt menedzseri feladatokra. Időközben ez a cég átalakult a Körics Euroconsulting Kft-ből lett Körics Forrásmenedzsment Kft., az utolsó számlájukat, amit ki kell fizetni már erre a Körics Forrásmenedzsment Kft. névre állították ki. Mivel az önkormányzatnak a Körics Forrásmenedzsment Kft-vel nincs szerződése. Ezért szükséges a szerződéshez kapcsolódó és eddig benyújtott, de még ki nem fizetett számla a további feladatok elvégzése vonatkozásában a Körics Euroconsulting Kft-vel kötött szerződés a Körics Forrásmenedzsment Kft-re kerüljön átcedálásra.

Dönti Károly képviselő ebben a napirendi pontban név szerinti szavazást kér.

Bukodi Károly polgármester elmondja még, hogy a pályázati kiírás lebonyolításában résztvevő Pro-Régió Ügynökségtől azt a tájékoztatást kapták, hogy az átcedálásnak akadálya nincs.

Dr. Szabó György jegyző előadja, hogy név szerinti szavazás következik. Ismerteti a határozati javaslatot és kéri a képviselőket, hogy hangosan jelezzék szavazatukat.

név szerinti szavazás:

Bukodi Károly	igen
Horváth Tamás	igen
Buza Ernő	igen
Dönti Károly	nem
Dr. Gallai Zoltán	igen
Kardos Zoltán	igen
Török László	nem

Ócsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete név szerinti szavazással 5 igen és 2 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

142/2012. /IX. 12./ ÖK. határozat

Ócsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a Körics Euroconsulting Kft. (1092 Budapest, Rádai u. 15.) és a Körics Forrásmenedzsmeni Kft. (1114 Budapest, Bartók B.u.35.), mint megbízottak között a megbízó szerepében eljárva a 2010. augusztus 17. napján kötött, 2010. szeptember 24-én módosított projektmenedzsmenti feladatok ellátására vonatkozó megbízási szerződés átcedálását aláírja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A napirendi pontok megtárgyalása után a polgármester az ülést bezárta.

K.m.f.

Bukodi Károly
Polgármester

Dr. Szabó György
Jegyző