

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V :

**Készült** Ócsa Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2013. június 26. napján megtartott üléséről.

**Ülés helye:** Polgármesteri Hivatal, Tanácsterem

### **Jelen vannak:**

Bukodi Károly	polgármester
Horváth Tamás	alpolgármester
Bukodi Jánosné	képviselő
Buza Ernő	képviselő
Dönti Károly	képviselő
Dr. Gallai Zoltán	képviselő
Inczeffy Szabolcs	képviselő
Kardos Zoltán	képviselő
Török László	képviselő

### **Meghívottak:**

Dr. Buzáné Icsó Zsuzsanna Városüzemeltetési Kft. ügyvezető  
Szűcs Jánosné óvodavezető  
Sándor István Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke

**Bukodi Károly polgármester** a 2013. június 26-án (szerdán) 16.00 órára munkaterv szerint összehívott képviselő-testületi ülést megnyitja, köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület teljes létszámban 9 fővel jelen van. Határozatképes. Az ülés megtartására Ócsa Város Önkormányzat hivatali épületében a tanácsteremben kerül sor. Kéri, hogy a napirenddel kapcsolatos észrevételeiket, javaslataikat tegyék meg.

*A Képviselő-testület 9 fővel, teljes létszámban jelen van.*

**Dr. Szabó György jegyző** négy napirend felvételét kéri: 3.15 tárgynak: Rendelet-tervezet a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos helyi közszolgáltatással és a köztisztasággal kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 10/1999.(III.31.) számú önkormányzati rendelet módosításáról. 3.16 tárgynak: Gyál Város Önkormányzatával Varga László foglalkoztatására kötött megállapodás közös megegyezéssel történő felbontása. 3.17 tárgynak: 124/2011.(V.25.) sz. Ök. határozat kiegészítése – a Baptista Gyülekezet kezdeményezésére a 03/8 hrsz-ú ingatlan földvédelmi eljárásával kapcsolatban. 3.18 tárgynak: 121/2013. (V.30.) számú határozat hatályon kívül helyezése.

**Inczeffy Szabolcs képviselő** javasolja, hogy a 7.1 napirendet, amely a Beszámoló a Bem József utcai lakosokkal történő tárgyalásról nyílt ülés keretében tárgyalja a testület. Elmondja még, hogy ezen tárgyat ketté bontaná két külön napirendre, az egyik lenne a visszafizetés kérdése a lakók irányába, a másik pedig az akkori képviselő-testület esetleges hibájának a feltárása.

**Dr. Szabó György jegyző** emlékeztet arra, hogy a napirend azért került a testület elé, mert államigazgatási jogkörben hozott határozattal kapcsolatban fellebbezéssel éltek, és ezt ide utalta a Pest Megyei Kormányhivatal. Azért volt zárt ülésen, hiszen ez nem mindenkit érintett, nem is mindenki jött el, nem is jelentek meg mindannyian, tehát az érintettek nem tudtak arról nyilatkozni, hogy hozzájárulnak-e a nyílt üléshez vagy sem. Így, mint egyedi hatósági ügyet tárgyalta a Képviselő-testület. Elhangzott egy olyan javaslat, hogy a fellebbezéssel kapcsolatban további tárgyalási kötelezettséget írt elő a polgármester úr számára. Tehát, mivel ez az ügy nem zárult le a múlt testületi ülésen, ezért került most be ismételt zárt ülésben.

**Inceffy Szabolcs képviselő** minden kép javasolja, hogy vegyék ketté a napirendi pontot.

**Bukodi Károly polgármester** nem kíván a napirend keretében az akkori Képviselő-testület felelősségével vagy nem felelősségével foglalkozni. Elsősorban arról döntsenek, hogy fizessenek-e a lakók, vagy ne fizessenek.

**Dönti Károly képviselő** előadja, mivel a jegyző úr által felsorolt napirendek nem öt nappal korábban lettek kiküldve, ezért ezekben a témákban nem kíván sem tárgyalni, sem szavazni. A 7.1. napirenddel kapcsolatban kérdezi a jegyző úrtól, és ennek az indoklását írásban is kéri, hogy ez mitől egyedi hatósági ügy? Kéri, az egyedi hatósági ügy pontos definícióját felsorolni? A polgármester úr említette, hogy nem kívánja senkinek a felelősségét boncolgatni, a levélből nem ez tűnik ki. Javasolja, hogy a 7.1. napirendet nyílt ülés keretében tárgyalja a testület.

**Bukodi Károly polgármester** ezt követően szavazásra teszi fel Inceffy Szabolcs képviselő javaslatát, miszerint a 7.1 napirendet nyílt ülés keretében tárgyalják.

A döntéshozatalban 9 fő képviselő vett részt.

Ócsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete 4 igen és 5 tartózkodó szavazat mellett az alábbi határozatot hozta:

**149/2013. /VI. 26./ számú határozat:**

Ócsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete Inceffy Szabolcs képviselő javaslatát, miszerint a 7.1 napirendet nyílt ülés keretében tárgyalják elvetette.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**Bukodi Károly polgármester** ezt követően szavazást kér a jegyző úr által kiegészített napirendre.

A döntéshozatalban 9 fő képviselő vett részt.

Ócsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen és 3 tartózkodó szavazat mellett az alábbi határozatot hozta:

**150/2013. /VI. 26./ számú határozat:**

Ócsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete az írásban kiküldött napirendet az alábbi témákkal kiegészítve tárgyalásra elfogadja.

- 3.14 Tárgy: .../2013./.../ sz. rendelet-tervet a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos helyi közszolgáltatással és a köztisztasággal kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 10/1999./III.31./ számú önkormányzati rendelet módosításáról
- Előadó: Dr. Szabó György jegyző
- 3.15 Tárgy: Gyál Város Önkormányzatával Varga László foglalkoztatására kötött megállapodás közös megegyezéssel történő felbontása
- Előadó: Bukodi Károly polgármester
- 3.16 Tárgy: 124/2011. (V.25.) sz. ÖK. határozat kiegészítése - a Baptista Gyülekezet kezdeményezésére a 03/8 hrsz-ú ingatlan földvédelmi eljárásával kapcsolatban
- Előadó: Bukodi Károly polgármester
- 3.17 Tárgy: 121/2013./V.30./ számú határozat hatályon kívül helyezése
- Előadó: Bukodi Károly polgármester

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**NAPIREND:**

**1. Napirend előtti felszólalások**

**2. Munkaterv szerinti napirendek**

**3. Aktuális napirendek**

- 3.1 Tárgy: .../2013./.../ ÖK. rendelet tervezet A helyi településrendezési előírások tartalmáról szóló előzetes tájékoztatás és a tervekkel kapcsolatos szakmai konzultáció szabályairól
- Előadó: Horváth Zoltán főépítész
- 3.2 Tárgy: .../2013./.../ ÖK. rendelet tervezet A helyi építészeti-műszaki tervtanács létrehozásáról, működési feltételeiről és eljárási szabályairól
- Előadó: Horváth Zoltán főépítész
- 3.3 Tárgy: .../2013./.../ÖK. rendelet tervezet A településképi véleményezési eljárásról
- Előadó: Horváth Zoltán főépítész
- 3.4 Tárgy: .../2013./.../ÖK. rendelet tervezet A településképi bejelentési eljárásról
- Előadó: Horváth Zoltán főépítész

- 3.5 Tárgy: Tájékoztató Belső ellenőri jelentésekről  
a.) Ócsa Város Önkormányzata által 2012. évre átadott támogatások elszámolásáról szóló belső ellenőri jelentés  
b.) 2012. évi zárszámadási rendeletről  
c.) 2012. évi óvoda kihasználtságról  
d.) 2013. évi költségvetési rendeletről  
Előadó: Fodor Pálné belső ellenőr, Farkas Marietta pénzügyi vezető
- 3.6 Tárgy: Óvodai csoportok maximális létszámának megemlése  
Előadó: Dr. Molnár Csaba aljegyző
- 3.7 Tárgy: Elvi döntés a Halászy Károly Általános Iskola hátsó udvar kerítésének teljes körű felújításával kapcsolatban  
Előadó: Bukodi Károly polgármester
- 3.8 Tárgy: Ócsán áthaladó elővárosi vasútvonal megállóhelye megközelítésének fejlesztése  
Előadó: Bukodi Károly polgármester
- 3.9 Tárgy: Helyi települési értéktár létrehozása  
Előadó: Bukodi Károly polgármester
- 3.10 Tárgy: Ócsai Roma Nemzetiségi Önkormányzat támogatási kérelme  
Előadó: Sándor István elnök
- 3.11 Tárgy: Hozzájárulás az oktatási intézmények névhasználatához  
Előadó: Bukodi Károly polgármester
- 3.12 Tárgy: Ócsa Városüzemeltetési Nonprofit Kft. Ügyvezető bérének megállapítása  
Előadó: Bukodi Károly polgármester
- 3.13 Tárgy: Pest Megyei Kormányhivatal Kormány megbízottjának PEB/030/1193-2/2013. számú törvényességi felhívása  
Előadó: Dr. Szabó György jegyző
- 3.14 Tárgy: .../2013./.../ sz. rendelet-tervet a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos helyi közszolgáltatással és a köztisztasággal kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 10/1999./III.31./ számú önkormányzati rendelet módosításáról  
Előadó: Dr. Szabó György jegyző
- 3.15 Tárgy: Gyál Város Önkormányzatával Varga László foglalkoztatására kötött megállapodás közös megegyezéssel történő felbontása  
Előadó: Bukodi Károly polgármester

- 3.16 Tárgy: 124/2011. (V.25.) sz. ÖK. határozat kiegészítése - a Baptista Gyülekezet kezdeményezésére a 03/8 hrsz-ú ingatlan földvédelmi eljárásával kapcsolatban  
Előadó: Bukodi Károly polgármester
- 3.17 Tárgy: 121/2013./V.30./ számú határozat hatályon kívül helyezése  
Előadó: Bukodi Károly polgármester

#### 4. Interpellációk

#### 5. Tájékoztatók, közérdekű kérdések, bejelentések és javaslatok

#### 6. Egyebek

#### 7. ZÁRT ÜLÉS

- 7.1 Tárgy: Beszámoló a Bem J. utcai lakosokkal történő tárgyalásról  
Előadó: Bukodi Károly polgármester
- 7.2 Tárgy: Czető Péterné közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértése  
Előadó: Dr. Molnár Csaba aljegyző
- 7.3 Tárgy: Barabás Sándor közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértése  
Előadó: Dr. Molnár Csaba aljegyző

#### **Napirend tárgya:**

- 3.1 Tárgy: .../2013./.../ ÖK. rendelet tervezet A helyi településrendezési előírások tartalmáról szóló előzetes tájékoztatás és a tervekkel kapcsolatos szakmai konzultáció szabályairól  
Előadó: Horváth Zoltán főépítész

**Bukodi Károly polgármester** kérdezi, Horváth Zoltán főépítészt, hogy kívánja-e kiegészíteni a rendelet-tervezetet?

**Horváth Zoltán főépítész** nem kívánja kiegészíteni a rendelet-tervezetet.

**Buza Ernő képviselő** beszámol arról, hogy az Ügyrendi Bizottság tárgyalta a rendelet-tervezeteket és javasolja elfogadásra a Képviselő-testület felé.

**Inceffy Szabolcs képviselő** emlékeztet arra, hogy annak idején volt egy Településfejlesztési Bizottság, annak volt három képviselő tagja és melléjük még külsős tagokat is választhattak. Nagyjából ők alkották meg a terveket, utána Horváth Zoltánt alkalmazta az önkormányzat, mint főépítészt. Nem igazán érti, hogy ezeken kívül még miért kell közbenső ítéssz.

**Horváth Zoltán főépítész** tájékoztatást ad arról, hogy településrendezési terveket véleményezett először a Településfejlesztési Bizottság, azt jóváhagyta a testület, tehát előzetes szakmai kontrollt gyakorolt. Erre a rendelet-tervezetre azért van szükség, mert egy óriási változás történt a közigazgatásban és az építésügyben. Most a járások megalakulásával eldőlt, hogy létrejönnek az ún. építési hivatalok és létrejön az a helyzet, hogy ma Ócsán nem adnak ki építési engedélyt. Ez az, az alapvető változás, amely igényli ezt. Ez azt jelenti, hogyha egy településről elvitték az első fokú építési hatóságot, legyen beleszólási lehetősége a településnek, az erre a közigazgatási területre kiadott építési engedélyekbe. És ez az a bizonyos településképi véleményezési eljárás, amelyet a polgármesterhez delegál a törvény, de csak akkor, ha van egy szakmai háttér stáb, ez elsősorban a főépítész, és a Tervtanács. Felhívja a figyelmet arra, hogy korábban is volt, és mai is van a településnek Tervtanácsa. Összefoglalva a 2013. január elseje óta létrejött közigazgatási változás indokolja ennek a négy rendeletnek a létjogosultságát.

**Dönti Károly képviselő** sajnálja, hogy nem alakult meg ebben a ciklusban Településfejlesztési Bizottság, mert ez ugyan a polgármester úrhoz teszi a jogkör gyakorlását, és a főépítésznek kikérheti a tanácsát. Két szubjektív vélemény van, nem egy testületi döntés. A maga részéről nem támogatja egyik rendelet-tervezetet sem.

**Dr. Szabó György jegyző** előadja, hogy nem a megalkotandó önkormányzati rendeletek telepítik a hatáskört a polgármesterhez, és emeli ki a főépítész szerepét, hanem azok a törvények és kormányrendeletek, ami alapján megalkothatóvá válik. Ha, lenne egy Településfejlesztési Bizottság, akkor is ez a hatáskör magasabb rendű jogforrás jogán és rendelkezése kapcsán polgármesterhez van telepítve, tehát nem lehetne bizottsághoz telepíteni. A főépítész véleményező és szakmai segítő szerepkörét szintén a magasabb rendű jogszabály írja elő.

**Horváth Zoltán főépítész** elmondja, hogy a Településfejlesztési Bizottság nem rendelkezett olyan jogkörrel, hogy egy építési hatósági ügybe beleszólhatott volna. A polgármesterhez törvényileg delegált településképi véleményezésben a polgármesternek vétő joga van. Tehát a gyáli jegyző által kiadott építési engedélyben az ügyektől függően közreműködik számos szakhatóság, ugyan ebbe a jogkörbe emelte az illetékes város polgármesterének véleményét. Ő ezt egy roppant erős eljárásjogi helyzetnek látja.

**Bukodi Károly polgármester** ez követően döntésre teszi fel az előterjesztéshez mellékelt tartalommal A helyi településrendezési előírások tartalmáról szóló előzetes tájékoztatás és a tervekkel kapcsolatos szakmai konzultáció szabályairól szóló rendelet-tervezetet.

A döntéshozatalban 9 fő képviselő vett részt.

Ócsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen, 1 nem és 3 tartózkodó szavazattal  
**m e g a l k o t t a**

### **10/2013. /VI. 27./ RENDELETET**

**A helyi településrendezési előírások tartalmáról szóló előzetes tájékoztatás és a tervekkel kapcsolatos szakmai konzultáció szabályairól**

Ócsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete, Magyarország Alaptörvénye 32.cikk (1) a.) pontjában kapott felhatalmazása alapján, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 6/A. § (1) bekezdés a) pontjában szereplő feladatok ellátásával kapcsolatban a helyi településrendezési előírások tartalmáról szóló előzetes tájékoztatás, valamint az azzal összefüggő szakmai konzultáció szabályairól a következőket rendeli el.

## **I. FEJEZET ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK**

### **1. A rendelet hatálya**

#### **1. §**

- (1) A rendelet hatálya Ócsa közigazgatási területén végzett építési munkákra terjed ki függetlenül attól, hogy az adott munka a jogszabályok szerint építésügyi hatósági engedélyhez, illetve településképi bejelentéshez kötött-e, avagy sem.
- (2) A rendelet személyi hatálya kiterjed minden természetes személyre, jogi személyre és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetre (a továbbiakban: építető, illetve tervező), aki/amely Ócsa közigazgatási területén az (1) bekezdés szerinti építési munkát kíván végezni, vagy az elvégzendő építési munkával összefüggésben építészeti-műszaki tervdokumentációt készít.

### **2. Értelmező rendelkezések**

#### **2. §**

E rendelet alkalmazásában

1. **beépítési előírás:** a helyi településrendezési eszközök tartalmára alapozott, tájékoztató jellegű (szöveges és térképi adatokat tartalmazó) dokumentum, mely – a településképi és az építészeti örökség megóvásával és minőségi alakításával kapcsolatban – a telek beépítésének feltételeire, valamint az építmény(ek) kialakítására vonatkozóan további javaslatokat, ajánlásokat is tartalmazhat;
2. **építési munka:** építmény, építményrész, épületegyüttes megépítése, átalakítása, bővítése, illetve rendeltetésének – részleges vagy teljes – megváltoztatása érdekében végzett építési-szerelési vagy bontási munka.

## **II. FEJEZET A BEÉPÍTÉSI ELŐÍRÁS**

### **1. A beépítési előírás iránti kérelem**

#### **3. §**

- (1) Az 1. § (1) bekezdése szerinti építési munkákra vonatkozóan az építető, vagy az általa megbízott tervező – az építési munkával kapcsolatos helyi építési előírásokról, valamint a településképi követelményekről – beépítési előírást kérhet.
- (2) A hatáskör gyakorlását a képviselő testület a polgármesterre ruházza át, aki hatáskörét a Főépítész szakértői véleményére alapozva gyakorolja.
- (3) Beépítési előírást bármely építető vagy egyéb módon érintett kérelmező, illetve az általa megbízott tervező bármely építési telek beépítésével, a beépítésre vonatkozó előírásokkal és követelményekkel kapcsolatban kérhet.
- (4) A beépítési előírás iránti kérelem benyújtásához a tulajdonnal rendelkező jogosultságot, 30 napnál nem régebbi hiteles földhivatali tulajdoni lappal és térképmásolattal kell igazolni.

- (5) A beépítési előírás iránti kérelem benyújtása díj- és illeték-mentes.

#### 4. §

- (1) Mivel a beépítési előírás az elvégezni kívánt konkrét építési munkával (munkákkal) kapcsolatos szabályokat és követelményeket tartalmazza, a kérelemben minden esetben meg kell nevezni valamennyi tervezett építési munkát függetlenül attól, hogy azok tervezése, illetve megvalósítása egy vagy több ütemben, illetve milyen sorrendben történik.
- (2) Amennyiben a beépítési előírás iránti kérelem benyújtásakor a konkrét építési munkák köre még nem ismert, az adott telek beépíthetőségével kapcsolatban általános tájékoztatás is kérhető.
- (3) A beépítési előírás iránti kérelem – a kérelmező egyértelmű megjelölésével és aláírásával – papír alapon és digitális formában (pdf. formátumban) is benyújtható. A benyújtás címét a kérelem-formanyomtatvány tartalmazza. A kérelem-formanyomtatványt a rendelet 1.számú melléklete tartalmazza.

### 2. A beépítési előírás tartalma

#### 5. §

- (1) A beépítési előírás olyan – a hatályos településrendezési eszközökön alapuló – tájékoztató tartalmú (szöveges és térképi adatokat tartalmazó) dokumentum, mely a kiadástól számítva a helyi építési szabályzat vonatkozó pontjainak érvényességéig, de legfeljebb **egy évig érvényes** és az építésügyi hatóságot, valamint településképi bejelentéshez kötött eljárás esetén a polgármestert – a jogszabályon alapuló, kötelező elemeket illetően – az érvényességi időn belül köti. A beépítési előírásban meg kell jelölni
- a) a kötelező (a településrendezési eszköz előzetes megváltoztatása nélkül nem módosítható),
  - b) az irányadó (orientáló jellegű), valamint
  - c) a tájékoztató (pl. a műemléki, illetve helyi építésügyi értékvédelemmel kapcsolatos), tartalmi és eljárási (pl. a településképi véleményezési eljárásra vonatkozó) elemeket.
- (2) A beépítési előírás – az adott helyszín és környezete adottságait figyelembe véve, az Étv. 18. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – az illeszkedési követelményeket illetően az (1) bekezdés b) pontja szerint javaslatokat, illetve ajánlásokat is tartalmazhat.
- (3) A beépítési előírásban szereplő irányadó szabályozási elemektől, valamint a (2) bekezdés szerinti javaslatokban, illetve ajánlásokban szereplő illeszkedési követelményektől való eltérés esetén a tervdokumentáció műleírásában indokolni kell a településrendezési eszköz irányadó szabályozási elemeitől, illetve a beépítési előírásban foglalt egyéb javaslatoktól, ajánlásoktól való eltérés szükségességét és megalapozottságát.
- (4) A beépítési előírásban szereplő kötelező követelményeket és adatokat (a beépítésre, valamint az építmények kialakítására vonatkozó paramétereket és egyéb előírásokat) – az építési munkával érintett ingatlan és környezete adottságait is figyelembe véve – együttesen kell értelmezni és alkalmazni, azoknak külön-külön és együttesen is meg kell felelni.



- (5) A beépítési előírás nem mentesíti a tervezőt attól, hogy a tervezés során a helyszínen ellenőrizze a tervezési feladattal összefüggő, azt befolyásoló adottságokat, így különösen
  - a) a telek tényleges beépítését, a telken álló, valamint a szomszédos telkeken lévő építmények kialakítását és műszaki állapotát, valamint
  - b) az érintett közterület adottságait, berendezéseit, műtárgyait és növényzetét.
- (6) Az építési munkával érintett ingatlan, illetve a tervezési feladat sajátosságainak ismeretében a főépítész javaslatot tehet a tervvel kapcsolatos koncepcionális, illetve tartalmi kérdések előzetes tisztázását célzó szakmai konzultációra.
- (7) A beépítési előírás építési munka végzésére nem jogosít.

### **3. A beépítési előírás kiadása**

#### **6. §**

- (1) A beépítési előírás kiadását megelőzően – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kérelemmel érintett telek és környezete aktuális vizsgálata céljából helyszíni szemlét kell tartani.
- (2) A helyszíni szemle abban az esetben mellőzhető, ha ugyanarra az ingatlanra a kérelem benyújtását megelőző 3 hónapon belül került sor beépítési előírás kiadására.
- (3) A helyszíni szemle során vizsgálni kell különösen
  - a) a kérelemmel érintett, valamint a szomszédos telkek közterületről látható beépítését,
  - b) a kérelemmel érintett, valamint az azzal városképi szempontból együtt értelmezhető építmények
    - ba) jellemző méreteit,
    - bb) tömegalakítását,
    - bc) homlokzatának és tetőzetének építészeti kialakítását,
    - bd) a tervezés szempontjából lényeges rendeltetéseit, valamint
  - c) az érintett közterület adottságait, berendezéseit, műtárgyait és növényzetét.
  - d) A helyszínről fotódokumentációt kell készíteni.
- (4) A beépítési előírás kiadásáról – a kérelem beérkezésétől számított 15 napon belül – a főépítész gondoskodik.
- (5) A beépítési előírás kézbesítése igazoltan postai úton történik, de – a kérelemben foglaltaknak megfelelően – (mellékletként, pdf. formátumban) elektronikus úton is továbbítható, illetve személyesen is átvehető.
- (6) A beépítési előírások nyilvántartásáról a főépítész gondoskodik.
- (7) A beépítési előírást az építési engedély iránti kérelemhez, valamint a településképi bejelentéshez mellékelni kell.

## **III. FEJEZET**

### **A SZAKMAI KONZULTÁCIÓ**

#### **1. Általános rendelkezések**

## 7. §

- (1) A helyi településrendezési előírások értelmezésével, illetve a beépítési előírás tartalmával kapcsolatban, továbbá a készülő építészeti-műszaki dokumentációk munkaközi egyeztetése céljából az építtető, illetve az általa megbízott tervező szakmai konzultációt kezdeményezhet. A konzultációs lehetőség biztosításáról a főépítész gondoskodik.
- (2) A szakmai konzultáció keretében lehetőség van
  - a) a tervezés során felmerült alternatív megoldások értékelésére,
  - b) a terv munkaközi javaslatainak előzetes minősítésére,
  - c) a beépítési előírásban foglalt irányadó szabályozási elemektől, illetve az Étv. 18. § (2) bekezdése szerinti illeszkedési követelményekre vonatkozó javaslatoktól, ajánlásoktól eltérő tervezői megoldások egyeztetésére, valamint
  - d) az esetleges tervtanácsi bemutatással összefüggő tartalmi és eljárási szabályok pontosítására.

### 3. A szakmai konzultáció részletes szabályai

## 8. §

- (1) A szakmai konzultációt – az építési munkával érintett ingatlan megjelölésével, valamint a 7. § (2) bekezdésében szereplő cél megnevezésével – az építtető, vagy az általa megbízott tervező kezdeményezi.
- (2) A tervezés során ugyanazzal az építési munkával kapcsolatban az építtető, illetve az általa megbízott tervező több szakmai konzultációt is kezdeményezhet.
- (3) Az építészeti-műszaki terv előzetesen egyeztetett időpontban megtartott munkaközi egyeztetésére a tervezőnek – a munka készültségi fokának megfelelő, a szakmai konzultáció napjára dátumozott – munkaközi dokumentációt (terv-vázlatot) kell készítenie. A munkaközi dokumentációt a tervezőnek
  - a) a terv digitális feldolgozása esetén – elektronikus úton (pdf. formátumban) – a szakmai konzultációt legalább 5 nappal megelőzően meg kell küldenie, illetve
  - b) a terv papír alapú feldolgozása esetén a szakmai konzultáció során be kell mutatnia a főépítésznek.
- (4) A szakmai konzultáció során elhangzottakról emlékeztető készülhet, melyet a konzultáció résztvevői aláírásukkal látnak el.
- (5) Amennyiben a munkaközi terv feldolgozása papír alapon történt, a szakmai konzultáció során az egyeztetés résztvevői a munkaközi dokumentáció aktuális példányára szöveges, illetve rajzi kiegészítéseket, megjegyzéseket tehetnek, és a konzultáció végén a tervet dátummal kiegészítve szignálhatják. Az ilyen esetekben a munkaközi dokumentáció érintett tervlapjairól másolatot kell készíteni, és azokat a (4) bekezdés szerinti emlékeztetővel együtt kell kezelni.
- (6) A (4) és az (5) bekezdés szerinti eljárásért az építtetőnek, vagy a tervezőnek 10.000.- Ft. igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetnie. A díj befizetésének tényét igazoló bizonylatot az emlékeztető tervezetéhez mellékelni kell, ennek hiányában a főépítész az emlékeztető ellenjegyzését megtagadja.

- (7) A szakmai konzultációk alapján készített emlékeztetők – a hozzájuk tartozó munkaközi tervdokumentáció tartalmának megfelelően – a feleket kölcsönösen kötik a főépítési állásfoglalásra (szakvéleményre) alapozott településképi vélemény tartalmát illetően.
- (8) Ha az építészeti-műszaki tervdokumentáció műleírása a szakmai konzultáció(k)ra vonatkozó utalást, hivatkozást is tartalmaz, a terviratok között a (4) bekezdés szerinti emlékeztető(ke)t és az azokhoz tartozó munkaközi dokumentáció releváns tervlapjainak másolatát is szerepeltetni kell.
- (9) A szakmai konzultációkról készített emlékeztetők, valamint az azokhoz – azonosítható módon – tartozó munkaközi dokumentációk nyilvántartásáról a főépítész gondoskodik.

#### **IV. FEJEZET ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK**

##### **9. §**

- (1) Ez a rendelet a kihirdetését követően- 2013. augusztus hó 1.napján - lép hatályba. kihirdetéséről a jegyző a helyben szokásos módon gondoskodik.
- (2) A rendeletben foglalt szabályokat a hatályba lépést követően indult eljárások során kell alkalmazni .

**Kmf.**

**Bukodi Károly**  
polgármester

**Dr. Szabó György**  
jegyző

*Az elfogadott és tárgyalta napirendhez kapcsolódó előterjesztés és ahhoz kapcsolódó anyagok a jegyzőkönyv mellékleteként csatolásra kerültek.*

##### **Napirend tárgya:**

- 3.2 Tárgy: .../2013./.../ ÖK. rendelet tervezet A helyi építészeti-műszaki tervtanács létrehozásáról, működési feltételeiről és eljárási szabályairól
- Előadó: Horváth Zoltán főépítész

**Bukodi Károly polgármester** ezt követően döntésre teszi fel az előterjesztéshez mellékelte tartalommal A helyi építészeti-műszaki tervtanács létrehozásáról, működési feltételeiről és eljárási szabályairól szóló rendelet-tervezetet.

A döntéshozatalban 9 fő képviselő vett részt.

Ócsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen, 1 nem és 3 tartózkodó szavazattal  
**m e g a l k o t t a a**

##### **11/2013. /VI. 27./ RENDELETET**

**A helyi építészeti-műszaki tervtanács létrehozásáról,  
működési feltételeiről és eljárási szabályairól**

Ócsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete, Magyarország Alaptörvénye 32.cikk (1) a.) pontjában kapott felhatalmazása alapján, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 62. § (6) bekezdésének 4. pontjában kapott felhatalmazás alapján – figyelemmel az Étv. 30/C. § (4) bekezdésében, továbbá a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 21. és 22. §-ban, valamint a hatályos 252/2006(XII.7.) Korm. rendeletre és annak 1§ (1) bekezdésében meghatározott alkalmazásra foglaltakra – a helyi építészeti-műszaki tervtanács létrehozásáról, működési feltételeiről és eljárási szabályairól a következőket rendeli.

## **I. FEJEZET ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK**

### **1. A rendelet célja és hatálya**

#### **1. §**

- (3) A rendelet célja Ócsa épített környezetének alakítása, illetve építészeti örökségének védelme szempontjából jelentős építészeti-műszaki tervek szakszerűségének és magas színvonalának biztosítása, a tervszerű városfejlesztés követelményeinek érvényre juttatása, valamint a településképi kultúralt, esztétikus kialakításának elősegítése.
- (4) Az Önkormányzat a jogszabály előírásai szerint építési engedélyhez kötött és más tervtanács hatáskörébe nem utalt, az Önkormányzat külön rendelete szerint tervtanácsai véleményre alapozott településképi véleményezési eljárásra kijelölt, valamint a jelen rendeletben meghatározott egyéb építmények építészeti-műszaki terveinek előzetes véleményezésére, továbbá egyes önkormányzati döntések szakmai megalapozása érdekében építészeti-műszaki tervtanácsot (a továbbiakban: Tervtanács) működtet.
- (5) A Tervtanács szakmai véleményt fogalmaz meg az Étv. II. fejezet 30/C.§(1) bekezdésében meghatározott településképi véleményezési eljáráshoz a város polgármestere számára.

### **2. A rendelet hatálya**

#### **2. §**

- (1) A rendelet hatálya Ócsa közigazgatási területét érintő, a jelen rendelet alapján előzetes tervtanácsai véleményezési kötelezettség alá eső építészeti tervekre, valamint azok készítőire, tervezőire terjed ki.
- (2) A jelen rendelet határozza meg továbbá a Tervtanács működésének és eljárási rendjének egyes szabályait is.
- (3) A tervtanács illetékessége kiterjed
1. középületek, ipari épületek, kereskedelmi épületek
  2. négy lakóegységnél nagyobb lakóépületek
  4. helyi védelem alatt álló épületek
  5. védett környezetbe (HÉSZ-ben lehatárolt területek) tervezett épületek
  6. új építésű lakóépületek
  7. átalakítási munkák, amennyiben az érintett szintterület nagyobb, mint 50%
  8. IVS akció területek
  9. helyi értékvédelmi rendeletben meghatározott épületek, műtárgyak műszaki terveinek elbírálására.

**II. FEJEZET**  
**A TERVTANÁCS FELADATA**  
**1. A Tervtanács feladata**

**3. §**

- (1) A Tervtanács feladata – az 1. § (1) bekezdésében meghatározott célok elérése érdekében – különösen
  - a) a meglévő településszerkezet és településkép, a környezetkultúra értékeinek védelme,
  - b) a településkép harmonikus és nívós alakításának elősegítése,
  - c) a településrendezési és - fejlesztési döntések szakmai megalapozása és hatékony érvényre juttatása, valamint
  - d) a fentiekkel ellentétes hatások mérséklése, kiküszöbölése.
- (2) A Tervtanács véleményezi
  - a) az Önkormányzat külön rendeletében meghatározott – jogszabályban építésügyi hatósági engedélyhez kötött –, településképi véleményezési eljárásra kijelölt építmények építészeti-műszaki terveit, valamint
  - b) az Étv. 30/A. § (2) bekezdése szerinti telepítési tanulmányterveket.
- (3) A Tervtanács véleményezi továbbá
  - a) a műemléki védelemmel, illetve helyi építészeti értékvédelemmel érintett, valamint
  - b) a köztéri műalkotások környezetalakítására vonatkozó, jogszabály alapján építési engedélyhez kötött építési munkák építészeti-műszaki tervét.
- (4) A Tervtanács a fentiekén túlmenően véleményez minden olyan egyéb építészeti-műszaki tervet, amelynek minősítésére a polgármester, illetve – a polgármester egyetértésével – a főépítész és/vagy az elsőfokú építési hatóság vezetője felkéri.

**III. FEJEZET**  
**A TERVTANÁCS ÖSSZETÉTELE**  
**1. A Tervtanács összetétele**

**4. §**

- (1) A Tervtanács az építészeti-műszaki tervezésben magas szintű elméleti és gyakorlati ismeretekkel rendelkező természetes személyekből álló szakmai tanácsadó testület.
- (2) A Tervtanács elnökből és tervtanácsi tagokból áll, akik a tervtanácsi tárgyaláson szavazati joggal rendelkeznek.
- (3) A Tervtanács tagjainak száma – az elnököt is ide számítva – 5 fő, objektív akadályoztatás esetén, kivételes esetekben 3 fő.
- (4) A Tervtanács tagjaira a Tervtanács elnöke –főépítész- tehet javaslatot a 252/2006 (XII.7.) korm. rendelet értelmében.
- (5) A Tervtanács tagjait – a (4) bekezdés szerinti javaslatok figyelembe vételével – a polgármester nevezi ki.

- (6) A Tervtanács munkájának szervezését, valamint a működésével kapcsolatos egyéb adminisztratív feladatokat a Polgármesteri Hivatal erre kijelölt munkatársa (asszisztens) látja el, aki erre irányuló tevékenységét a Tervtanács elnökének irányításával végzi.

## **2. A Tervtanács elnöke**

### **5. §**

- (1) A Tervtanács elnöke az önkormányzati főépítész.
- (2) A Tervtanács elnöke
- a) javaslatot tesz a polgármesternek a Tervtanács tagjainak kinevezésére,
  - b) előkészíti a Tervtanács ügyrendjét és javaslatot tesz annak elfogadására,
  - c) kiválasztja a tervtanácsai tárgyaláson résztvevő tagokat,
  - d) – a tárgyalandó témától függően – javaslatot tesz a polgármesternek szakbíráló kijelölésére,
  - e) összehívja és irányítja a Tervtanács munkáját, vezeti a tervtanácsai tárgyalásokat,
  - f) a tárgyaláson elhangzott véleményeket összefoglalja a jegyzőkönyv számára,
  - g) vizsgálja a Tervtanács hatáskörének és illetékességének fennállását, amennyiben ezek hiányát állapítja meg, gondoskodik a tervdokumentáció áttételéről,
  - h) kiadmányozza a Tervtanács állásfoglalásait és jegyzőkönyveit.
- (3) A (2) bekezdés a) és b) pontjaiban meghatározottak az elnök kizárólagos, át nem ruházható jogkörét képezik, további jogköreit a Tervtanács Ügyrendjében meghatározottak szerint átadhatja. Tartós akadályoztatása esetén az elnök helyettesítése ugyancsak az Ügyrendben meghatározottak szerint történik.

## **3. A tervtanácsai tag**

### **6. §**

- (1) A Tervtanács tagja felsőfokú szakirányú végzettséggel és legalább öt éves szakmai gyakorlattal rendelkező természetes személy lehet.
- (2) A tervtanácsai tagok kinevezése három évre szól, amely meghosszabbítható. Ha a kinevezést kizáró körülmény a kinevezést követően merül fel, a polgármester a kinevezést visszavonja.

## **4. A szakbíráló**

### **7. §**

- (1) A Tervtanács elnöke az egyes szakkérdések tisztázása, illetve a Tervtanács megalapozottabb vélemény-nyilvánítása érdekében – a polgármester egyetértésével – szakbírálót kérhet fel.
- (2) A szakbírálóra a Tervtanács tagjára vonatkozó – a 6. § szerinti – szakmai feltételek az irányadók. Szakbírálónak tervtanácsai tag is felkérhető.
- (3) A szakbíráló feladata a tervtanácsra benyújtott tervdokumentáció írásos bírálatának elkészítése. A szakbírálat elkészítésére legalább 5 napot kell biztosítani.

## **5. A Tervtanács asszisztense**

### **8. §**

- (1) A Tervtanács asszisztense
- a) az elnök döntésének megfelelően meghívja a tervtanácsai tárgyalás résztvevőit,

- b) vezeti és összeállítja a jegyzőkönyvet,
  - c) az elnök részére kiadmányozásra előkészíti a Tervtanács állásfoglalását,
  - d) megküldi az érintetteknek a tervtanácsi állásfoglalást,
  - e) végzi a Tervtanács működésével kapcsolatos iratkezelési feladatokat.
- (2) A Tervtanács asszisztense gondoskodik a tervtanácsi tárgyalások meghívóinak az Önkormányzat honlapján történő közzétételéről, valamint a Tervtanács állásfoglalásainak nyilvántartásáról.

## **6. Összeférhetlenségi szabályok**

### **9. §**

- (1) Tagként, valamint szakbírálóként nem vehet részt a tervtanácsi eljárásban
- a) a tárgyalandó tervdokumentáció tervezője, valamint annak hozzátartozója,
  - b) aki a tervdokumentáció benyújtását megelőző egy éven belül szerzői jogi védelem alá eső alkotás tekintetében a tervezőnek szerzőtársa vagy munkatársa volt,
  - c) a tervező
    - ca) munkatársa,
    - cb) gazdasági társaságban tulajdonostársa,
    - cc) tulajdonában álló gazdasági társaság alkalmazottja vagy aki azzal megbízási jogviszonyban áll, illetve
  - d) akinek a tulajdonában lévő gazdasági társasággal a tervező alkalmazotti vagy megbízási jogviszonyban áll.
- (2) A tervtanácsban nem vehet részt az, akitől nem várható el az ügy tárgyilagosa megítélése.
- (3) Az összeférhetlenség elbírálásának részletes szabályairól a Tervtanács Ügyrendje rendelkezik.
- (4) A tag, valamint szakbíráló a Tervtanács elnökének haladéktalanul, de legkésőbb az ok felmerülésétől számított 3 napon belül köteles bejelenteni, ha vele szemben összeférhetlenségi ok áll fenn. Az összeférhetlenségi okot az összeférhetlenségi okról való tudomásszerzéstől számított nyolc napon, de legkésőbb a tervtanácsi eljárás megindulásától számított hat hónapon belül a tervtanácsi tárgyaláson részt vevő, valamint a tervtanácsi állásfoglalással érintett személy is bejelentheti.

## **IV. FEJEZET**

### **A TERVTANÁCSHOZ BENYÚJTANDÓ DOKUMENTUMOK**

### **10. §**

- (1) A Tervtanácshoz benyújtott tervdokumentációnak legalább az alábbi munkarészeket kell tartalmaznia:
- a) műszaki leírást,
  - b) (tetőfelülnézeti) helyszínrajzot
    - ba) a tervezéssel érintett, valamint a szomszédos telkeken álló építmények,
    - bb) a terepviszonyok és a be nem épített területek kialakításának, valamint
    - bc) az érintett közterület adottságainak, berendezéseinek, műtárgyainak és növényzetének ábrázolásával,
  - c) az épület működését és tömegalakítását meghatározó jellemző szintek alaprajzát,
  - d) metszeteket a megértéshez szükséges mértékben,
  - e) valamennyi homlokzatot,

- f) szükség esetén utcaképet, ha a tervezett építmény az utcaképben megjelenik,
  - g) szükség esetén látványtervet vagy modellfotót (legalább két-két madártávlati, valamint szemmagasságból ábrázolt nézettel), továbbá
  - h) a terv jellemző adatait, az építtető és a tervező nevét vagy elnevezését, valamint címét, illetve székhelyét, továbbá a tervező tervezési jogosultságának megnevezését és az azt igazoló okirat számát is tartalmazó, kitöltött adatlapot.
- (2) Az (1) bekezdés h) pontja szerinti adatlapot a rendelet melléklete tartalmazza.

## **V. FEJEZET**

### **A TERVTANÁCS ELJÁRÁSA**

#### **1. A tervtanácsi eljárás rendje**

#### **11. §**

- (1) A tervtanácsi eljárás a tervdokumentáció benyújtójának kérelmére indul. Előzetes Tervtanácsi vélemény kérhető az első fokú építési hatóságnál történő engedélyezési eljárás megindítása előtt.
- (2) Előzetes tervtanácsi eljárás esetén a tervdokumentációt két példányban papír alapon, valamint egy példányban elektronikus adathordozón (pdf. formátumban) kell benyújtani.
- (3) Amennyiben a benyújtott tervdokumentáció nem felel meg a 10. §-ban előírt tartalmi követelményeknek, a Tervtanács elnöke 3 munkanapon belül egy alkalommal legfeljebb 15 napos határidővel hiánypótlásra szólíthatja fel a benyújtót. A hiánypótlás ideje nem számít bele véleményezési határidőbe.
- (4) A Tervtanács – szükség szerint – kéthetente, minden páros héten, szerdán délelőtt, a meghívóban meghatározott időpontban ülésezik. Az ülések nem kerülnek megtartásra, amennyiben erről az érintett tagok az ülés előtt 3 nappal erről lemondó értesítést kapnak.
- (5) A benyújtott tervdokumentációt a Tervtanács tagjai és a meghívott résztvevők számára a tárgyalás előtt legalább 3 munkanappal tanulmányozásra hozzáférhetővé kell tenni, illetve szakbíráló kijelölése esetén az elektronikus adathordozót át kell adni a szakbíráló részére. A szakbíráló szakmai véleményét a Tervtanács ülésén egy-egy példányban írásban átadja a tervezőnek és – a tervet tartalmazó elektronikus adathordozóval együtt – a Tervtanács asszisztensének.
- (6) A Tervtanács az állásfoglalását – a Tervtanács Ügyrendjében foglalt szabályok szerint – a kérelem előterjesztésétől számított 14 napon belül hozza meg. A határidőbe a hivatalos ünnepnapok, a jogszabályban meghatározott pihenőnapok, valamint az igazgatási szünet napjai nem számítanak bele. Az ügyintézési határidőbe az állásfoglalás postára adásának napja is beszámít.
- (7) A Tervtanács asszisztense az elnök által aláírt állásfoglalást – a tervdokumentáció egy lepecsételt példányával együtt – postai úton megküldi a tervezőnek, valamint az állásfoglalást – tájékoztatásul – az építtetőnek, a tervtanácsi ülésen résztvevő tagoknak és valamennyi meghívottnak és a polgármesternek.
- (8) A Tervtanács asszisztense a város iratkezelési szabályai szerint a jegyzőkönyvet és annak mellékleteit, valamint a Tervtanács állásfoglalását, továbbá a tervdokumentáció egy példányát és az azt tartalmazó digitális adathordozót nyilvántartásba veszi és megőrzi.



- (9) A tervező, illetve az építető – a napirend megtárgyalását megelőzően legfeljebb egy alkalommal – kezdeményezheti a munkaközi tervdokumentáció konzultáció keretében történő bemutatását. A konzultációról közbenső állásfoglalás születik, mely tartalmazza a Tervtanács – a továbbtervezéssel kapcsolatos – észrevételeit és javaslatait, de a konzultációval a terv bemutatási kötelezettsége nem minősül teljesítettnek.
- (10) A Tervtanács a külön jogszabályokban foglalt előírásoknak megfelelően gondoskodik a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról, valamint a titokvédelemről.

## **12. §**

- (1) A Tervtanács a tárgyalandó dokumentáció tartalmától függően az Ügyrendjében meghatározott eltérő összetételben, általánosan – az elnökkel együtt – 5 taggal ülésezik, objektív akadályoztatás esetén a Tervtanács 3 taggal - melyből egy az elnök-határozatképes. Az Ügyrendben meghatározott létszám a Tervtanács határozatképességének feltétele.
- (2) A Tervtanács a döntéseit egyszerű szótöbbséggel hozza meg, szavazategyenlőség esetén az elnök szavazata dönt. A Tervtanács bármely jelenlévő tagja – beleértve az elnököt is – kezdeményezheti a többségi döntéstől eltérő, írásban benyújtott különvéleményének a napirendről készült jegyzőkönyvhöz, illetve állásfoglaláshoz történő csatolását.
- (3) A tervtanácsai tárgyalásra tanácskozási joggal meg kell hívni:
- a megtárgyalt terv tervezőjét,
  - a beruházót (építetőt),
  - a polgármestert,
  - az első fokon eljáró építési hatóság vezetőjét /a település építéshatósági ügyintézőjét
- (4) Az elnök a Tervtanács ülésére tanácskozási joggal meghívhat(ja) továbbá
- a tervvel érintett más személyt, vagy szervezet, illetőleg hatóság képviselőjét,
  - indokolt esetben szakértőket és más érdekelt személyeket.
- (5) A tanácskozási joggal meghívottak távolmaradása az ülés megtartását nem akadályozza.
- (6) Nem vehet részt a tervtanácsai eljárásban tagként, valamint szakbírálóként az a személy, aki
- bűncselekményt vagy szakmagyakorlással kapcsolatos szabálysértést követett el annak jogerős megállapításától számított egy évig, bűncselekmény esetében a büntetett előlethez fűződő hátrányok alóli mentesülés időpontjáig, de legalább egy évig,
  - a Magyar Építész Kamara illetékes szervétől etikai-fegyelmi büntetést kapott a büntetés időtartama alatt és annak a kamarai nyilvántartásból való törléséig.
- (7) A tervtanácsai eljárásban tagként vagy szakbírálóként résztvevő személy - amennyiben a 7.§ szerint érintett – e tényt annak keletkezését követően, haladéktalanul köteles bejelenteni a tervtanács elnökének.
- (8) Ha a Tervtanács az e rendeletben számára előírt határidőben nem hozza meg az állásfoglalását, a véleményezési kötelezettség teljesítettnek, a terv – a településképi

véleményezési eljárásról szóló önkormányzati rendeletben foglalt sajátos szabályok figyelembe vételével – ajánlottnak minősül.

(10) A Tervtanács működésének és eljárásának – a jelen rendeletben nem szabályozott – egyéb

szabályait a Tervtanács Ügyrendje határozza meg. Az Ügyrendet a Tervtanács elnökének javaslata alapján – a polgármester egyetértésével – a Tervtanács fogadja el.

## **2. A tervtanácsi jegyzőkönyv**

### **13. §**

(1) A tervtanácsi tárgyaláson elhangzott lényeges megállapításokról és a határozatról jegyzőkönyv és hangfelvétel készül.

(2) A jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell:

- a) a Tervtanács nevét és székhelyét, a tárgyalás helyét és idejét, a jelenlévő tervtanácsi tagok felsorolását
- b) a megtárgyalt tervdokumentáció tartalmának megnevezését, az építés helyét (címét), az építető nevét, illetve elnevezését, valamint címét, illetve székhelyét,
- c) a tervtanácsi tagok létszámát és a határozatképesség vagy határozatképtelenség tényét,
- d) a tervező nevét, illetve elnevezését, valamint címét, illetve székhelyét, továbbá a tervezési jogosultságát igazoló okirat számát,
- e) a jelenlévő tervtanácsi tagok napirendi pontonkénti felsorolását,
- f) a jelenlévő meghívottak napirendi pontonkénti felsorolását,
- g) a szakszabíró nevét és címét,
- h) a tervtanácsi tárgyalás esetleges előzményeit (pl. korábbi konzultáció),
- i) a Tervtanács elnöke által összefoglalt állásfoglalást,
- j) egyhangúság esetén annak tényére történő utalást, véleménykülönbség esetén a szavazás elrendelését és annak eredményét, valamint a Tervtanács tagjainak esetleges különvéleményét,
- k) a napirendenként felvett és a jelenlévők által aláírt jelenléti ívet.

## **3. A tervdokumentáció minősítésének szempontjai**

### **14. §**

(1) A Tervtanács a szakmai véleményezés során vizsgálja, hogy a benyújtott építészeti-műszaki terv megfelel-e

- a) az építészeti minőség, szakmai igényesség és szakszerűség, ezen belül különösen:
  - aa) a telepítés (a környezetbe illeszkedés, a beépítés),
  - ab) az esztétikus megjelenés (tömeg- és homlokzat-formálás, anyaghasználat, színezés) követelményének, valamint hogy
  - ac) a javasolt megoldás településképi és településszerkezeti hatásai kedvezőek-e, továbbá hogy megfelel-e a rálátás és látványvédelem elvárásainak,
- b) a helyi építési szabályzatnak és a szabályozási tervnek, illetve ezek hiányában vagy nem teljes körű szabályozásuk esetén az illeszkedés követelményének.

(2) A Tervtanács az épület funkcionális tartalmát (alaprajzi megoldását) is vizsgálhatja, azzal kapcsolatban ajánlásokat fogalmazhat meg, de állásfoglalásában csak abban az esetben minősítheti, ha az közvetlen hatással van az épület tömegének, illetve homlokzatának kialakítására.

#### **4. A tervtanácsi állásfoglalás**

##### **15. §**

- (1) A Tervtanács szakmai véleményét a 14. §-ban meghatározott szempontok vizsgálata alapján alakítja ki.
- (2) A Tervtanács a tervdokumentációt állásfoglalásában engedélyezésre
  - a) ajánlja,
  - b) nem ajánlja.
- (3) Az állásfoglalás indokolása tartalmazza a 14. §-ban meghatározott szempontok vizsgálatát és annak eredményét, továbbá a (2) bekezdés b) pontja esetében az átdolgozás szempontjait és az arra tett javaslatokat.
- (4) A Tervtanács asszisztense a jegyzőkönyvben és annak mellékleteiben foglaltak alapján külön dokumentumba foglalja a Tervtanács állásfoglalását, amely tartalmazza a 13. § (2) bekezdésének a)-d) pontjaiban foglaltakon túlmenően az állásfoglalás számát (sorszám és évszám), a (2) bekezdés szerinti ajánlást és annak (3) bekezdés szerinti indokolását, továbbá a 12. § (2) bekezdés szerinti esetleges különvélemény(eke)t.

### **VI. FEJEZET ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK**

#### **1. Finanszírozás**

##### **16. §**

- (1) A tervtanácsi eljárás díj- és illetékmentes.
- (2) A Tervtanács működésével kapcsolatos költségeket az Önkormányzat viseli, ennek előirányzatát Ócsa város költségvetésében kell megtervezni.
- (3) Jogszabály eltérő rendelkezésének hiányában tiszteletdíj illeti meg
  - a) – az elnök kivételével – a Tervtanács tagját mindazon napirendi pontok tekintetében, melyek tárgyalásán rész vett,
  - b) a szakbírálót a megbízás teljesítésekor.
- (4) A tiszteletdíj mértéke tervtanácsi ülésenként bruttó 5.000.- Ft alapdíj és
  - a) a (3) bekezdés a) pontja szerinti személyek esetében tárgyalat napirendi pontonként bruttó 6.000.- Ft,
  - b) a (3) bekezdés b) pontja szerinti személy esetében szakvéleményenként bruttó 10.000.- Ft.
- (5) A tiszteletdíj kifizetésére – a tervtanácsi ülést követően – 180 napon belül kerül sor.
- (6) A Tervtanács tagjaival és a szakbírálókkal az Önkormányzat a feladat ellátására megbízási szerződést köt.

#### **2. Hatályba lépés**

##### **17. §**

- (1) Ez a rendelet a kihirdetését követően- 2013. augusztus hó 1. napján - lép hatályba. kihirdetéséről a jegyző a helyben szokásos módon gondoskodik.
- (2) A rendeletben foglalt szabályokat a hatályba lépést követően indult eljárások során, kell alkalmazni.

**Bukodi Károly**  
polgármester

**Dr. Szabó György**  
jegyző

*Az elfogadott és tárgyalt napirendhez kapcsolódó előterjesztés és ahhoz kapcsolódó anyagok a jegyzőkönyv mellékleteként csatolásra kerültek.*

**Napirend tárgya:**

- 3.3 Tárgy: .../2013./.../ÖK. rendelet tervezet A településképi véleményezési eljárásról  
Előadó: Horváth Zoltán főépítész

**Bukodi Károly polgármester** ezt követően döntésre teszi fel az előterjesztéshez mellékelt tartalommal A településképi véleményezési eljárásról szóló rendelet-tervezetet.

A döntéshozatalban 9 fő képviselő vett részt.

Ócsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen, 1 nem és 3 tartózkodó szavazattal **m e g a l k o t t a a**

**12/2013. /VI. 27./ RENDELETET**  
**A településképi véleményezési eljárásról**

Ócsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvénye 32.cikk (1) a) pontjában kapott felhatalmazása alapján, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 62. § (6) bekezdés 3. pontjában szereplő felhatalmazás alapján az Étv. 6/A. § (2) bekezdésében, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, a településképi bejelentési eljárásról a következőket rendeli el.

**I. FEJEZET**  
**ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK**

**1. A rendelet célja**

**1. §**

A rendelet célja Ócsa város építészeti, városképi, illetve természeti értékeinek védelme és igényes alakítása érdekében az építésügyi hatósági engedélyhez kötött építési munkákkal kapcsolatban – a helyi adottságok figyelembe vételével – a városépítészeti illeszkedéssel és a településfejlesztési célokkal összefüggő követelmények kiegyensúlyozott érvényesítése, összességében az épített környezeti kultúra kialakítása, fenntartása.

**2. A rendelet hatálya**

**2. §**

- (1) A rendelet hatálya – a (2) bekezdésben foglaltak kivételével Ócsa közigazgatási területére terjed ki.
- (2) A rendelet előírásai nem vonatkoznak az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletben meghatározott azon engedélyezési eljárásokra, amelyek esetében

- a) az építészeti-műszaki tervdokumentációk előzetes minősítése a településrendezési és építészeti-műszaki tervtanácsokról szóló kormányrendelet szerint a központi, illetve a területi építészeti tervtanács hatáskörébe tartozik, illetve
  - b) az építető összevont telepítési eljárást, ezen belül telepítési hatásvizsgálati szakaszt kezdeményezett.
- (3) A rendelet személyi hatálya kiterjed minden természetes személyre, jogi személyre és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetre, aki/amely Ócsa közigazgatási területén jogszabályban építésügyi hatósági engedélyhez kötött építési tevékenységet végez, vagy azzal összefüggő építészeti-műszaki tervdokumentációt készít és építésügyi eljárás indít.
- (4) A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet előírásait a jelen rendeletben foglalt kiegészítésekkel együtt kell alkalmazni.

## **II. FEJEZET**

### **A TELEPÜLÉSKÉPI VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁS**

#### **1. A településképi véleményhez kötött engedélyezési eljárások**

#### **3. §**

- (1) A jelen rendelet előírásai szerint – a 4. § (1) és (2) bekezdésében felsorolt területekre, illetve építési munkákra vonatkozóan – településképi véleményezési eljárást kell lefolytatni
- a) új építmény építésére,
  - b) meglévő építmény – (a meglévő tetőtér beépítését is ide értve) a beépített szintterület növekedését eredményező – bővítésére, illetve a településképet érintő átalakítására irányuló építési, összevont vagy fennmaradási engedélyezési eljárásokhoz készített építészeti-műszaki tervekkel kapcsolatban.

#### **2. A településképi eljárással érintett terület**

#### **4. §**

- (1) A jelen rendelet előírásai szerint településképi véleményezési eljárást kell lefolytatni Ócsa város teljes közigazgatási területén, jogszabály alapján építésügyi hatósági engedélyhez kötött építési munkákra vonatkozó építészeti-műszaki tervekkel kapcsolatban.

A településképi véleményezési eljáráshoz kötött építési munkákra vonatkozó építészeti-műszaki tervdokumentációkkal kapcsolatban a településképi vélemény alapját a települési főépítész, vagy a települési Tervtanács állásfoglalása képezi.

- (2) A települési Tervtanács állásfoglalását a műszaki tervek közül a
- 1. középületek, ipari épületek, kereskedelmi épületek
  - 2. négy lakóegységnél nagyobb lakóépületek
  - 3. helyi védelem alatt álló épületek
  - 4. védett környezetbe (HÉSZ-ben lehatárolt területek) tervezett épületek
  - 5. új építésű lakóépületek
  - 6. átalakítási munkák, amennyiben az érintett szintterület nagyobb, mint 50%
  - 7. IVS akció területek

8. helyi értékvédelmi rendeletben meghatározott épületek, műtárgyak építési munkáira benyújtott építési ügyek esetén adja.

- (3) A települési Főépítész állásfoglalását a műszaki tervek közül a
1. átalakítási munkák, amennyiben az érintett szintterület kisebb, mint 50%
  2. homlokzat átalakítás
  3. a (2) bekezdésben nem meghatározott építési munkáira benyújtott építési ügyek esetén adja.
- (4) A Tervtanács működési feltételeit és eljárási szabályait az Önkormányzat külön rendelete tartalmazza.
- (5) A tervezési terület, illetve az építési munka sajátosságai alapján indokolt esetben a polgármester vagy – a polgármester egyetértésével – a főépítész kezdeményezheti a (2) bekezdés szerinti építészeti-műszaki terv tervtanácsi véleményezését.

### **3. A véleményezési eljárás lefolytatása**

#### **5. §**

- (1) A településképi véleményezési eljárás az építető, illetve az általa megbízott tervező (a továbbiakban együtt: kérelmező) által a polgármesterhez benyújtott – papíralapú – kérelemre indul. A kérelmező a kérelem benyújtásával egyidejűleg
- a. a véleményezendő építészeti-műszaki tervdokumentációt papíralapon, vagy
  - b. adathordozón /CD, DVD/ vagy
  - c. elektronikus formában feltölti az építésügyi hatósági eljáráshoz biztosított elektronikus tárhelyre, melyhez a polgármesternek hozzáférést biztosít.
- (2) A településképi véleményben a polgármester a tervezett építési tevékenységet engedélyezésre
- a) javasolja,
  - b) feltétellel javasolja, ha a feltétel műszakilag egyértelműen meghatározható
  - c) nem javasolja.
- (3) A településképi véleményhez minden esetben csatolni kell a főépítési vagy tervtanácsi állásfoglalást vagy főépítési szakvéleményt, melynek tartalmaznia kell a vélemény részletes indoklását.
- (4) A településképi véleményt – a kérelem beérkezésétől számított legfeljebb 15 napon belül – meg kell küldeni a kérelmezőnek, és (pdf formátumban) az (1) bekezdés szerint megadott elektronikus tárhelyre is fel kell tölteni.

#### **6. §**

- (1) A 5. § (1) bekezdése szerinti építészeti-műszaki tervdokumentációnak – a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 22. § (3) bekezdésében foglaltakat kell tartalmaznia.
- (2) Tervtanácsi véleményezés esetén az (1) bekezdésben foglaltak mellett a tervdokumentációnak az Önkormányzat – a helyi építészeti-műszaki tervtanács

létrehozásáról, működési feltételeiről és eljárási szabályairól szóló – .../2013. (...) számú rendeletének 10. § (1) bekezdésében szereplő munkarészeket is tartalmazni kell.

- (3) Amennyiben a véleményezésre benyújtott építészeti-műszaki tervdokumentáció az Önkormányzat külön rendelete szerint kiadott beépítési előírásban foglalt – a településrendezési eszköz irányadó szabályozásától, illetőleg a településképi illeszkedésre vonatkozó egyéb – javaslatoktól eltérő megoldást tartalmaz, az (1) bekezdés a) pontja szerinti műleírásban az eltérést indokolni kell.

#### **4. A településképi véleményezés részletes szempontjai**

##### **7. §**

- (1) A településképi véleményezési eljárás során vizsgálni kell, hogy az építészeti-műszaki tervdokumentáció
- a) megfelel-e a településrendezési eszközben foglalt kötelező előírásoknak,
  - b) figyelembe veszi-e a beépítési előírásban szereplő további – a település építészeti illeszkedésre vonatkozó – javaslatokat, illetve hogy
  - c) a településrendezési eszköz irányadó szabályozásától, valamint a b) pont szerinti javaslatoktól eltérő megoldás azokkal egyenértékű vagy kedvezőbb beépítést, illetve településképi megjelenést eredményez-e.
- (2) A telepítéssel kapcsolatban vizsgálni kell, hogy
- a) a beépítés módja – az (1) bekezdés a) pontjában foglaltakon túl – megfelel-e a környezetbe illeszkedés követelményének,
  - b) megfelelően veszi-e figyelembe a kialakult, illetve átalakuló környező beépítés adottságait, rendeltetésszerű használatának és fejlesztésének lehetőségeit,
  - c) nem korlátozza-e a szomszédos ingatlanok benapozását, illetve építmények kilátását,
  - d) több építési ütemben megvalósuló új beépítés, illetve építmények bővítése esetén
  - da) biztosított lesz- vagy marad-e az előírásoknak és az illeszkedési követelményeknek megfelelő további fejlesztés, bővítés megvalósíthatósága,
  - db) a beépítés javasolt sorrendje megfelel-e a rendezett településképpel kapcsolatos követelményeknek.
- (3) Az alaprajzi elrendezéssel kapcsolatban vizsgálni kell, hogy
- a) a földszinti alaprajz – a tervezett rendeltetés, illetve az azzal összefüggő használat sajátosságaiból eredően – nem korlátozza-, illetve zavarja-e a szomszédos ingatlanok rendeltetésszerű használatát,
  - b) az alaprajzi megoldások nem eredményezik-e az épület tömegének, illetve homlokzatainak településképi szempontból kedvezőtlen megjelenését.
- (4) Az épület homlokzatának és tetőzetének kialakításával kapcsolatban vizsgálni kell, hogy
- a) azok építészeti megoldásai megfelelően illeszkednek-e a kialakult, illetve a településrendezési eszköz szerint átalakuló épített környezethez,
  - b) a homlokzatot tagolása, a nyílászárók kiosztása összhangban van-e az épület rendeltetésével és használatának sajátosságaival,
  - c) a terv javaslatot ad-e a rendeltetéssel összefüggő reklám- és információs berendezések elhelyezésére és kialakítására,
  - d) a terv településképi szempontból kedvező megoldást tartalmaz-e az épület gépészeti és egyéb berendezései, tartozékai elhelyezésére, továbbá hogy
  - e) a tetőzet kialakítása – különösen hajlásszöge és esetleges tetőfelépítményei – megfelelően illeszkednek-e a domináns környezet adottságaihoz.

- (5) A határoló közterülettel való kapcsolatot illetően vizsgálni kell, hogy
- a) a közterülethez közvetlenül kapcsolódó szint alaprajzi kialakítása, illetve ebből eredő használata
    - aa) korlátozza-e a közúti közlekedést és annak biztonságát,
    - ab) korlátozza-, illetve zavarja-e a gyalogos és a kerékpáros közlekedést és annak biztonságát,
    - ac) megfelelően veszi-e figyelembe a közterület adottságait és esetleges berendezéseit, műtárgyait, valamint növényzetét, illetve ebből eredően
    - ad) a terv megfelelő javaslatokat ad-e az esetleg szükségessé váló – a közterületet érintő – beavatkozásokra,
  - b) az esetleg a közterület fölé benyúló építmény-részek, illetve szerkezetek és berendezések milyen módon befolyásolják a közterület használatát, különös tekintettel a meglévő, illetve a telepítendő fákra, fasorokra.
- (6) Az (1) bekezdésben szereplő általános, valamint a (2)-(5) bekezdésben felsorolt részletes szempontokat a tervtanácsi, illetve a főépítészeti minősítés során egyaránt figyelembe kell venni.

### **III. FEJEZET ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK**

#### **8. §**

- (1) Ez a rendelet a kihirdetését követően- 2013. augusztus hó 1..napján - lép hatályba. kihirdetéséről a jegyző a helyben szokásos módon gondoskodik.
- (2) A rendeletben foglalt szabályokat a hatályba lépést követően indult eljárások során, kell alkalmazni .

Kmf.

**Bukodi Károly**  
**polgármester**

**Dr. Szabó György**  
**jegyző**

*Az elfogadott és tárgyalt napirendhez kapcsolódó előterjesztés és ahhoz kapcsolódó anyagok a jegyzőkönyv mellékleteként csatolásra kerültek.*

#### **Napirend tárgya:**

3.4 Tárgy: .../2013./.../ÖK. rendelet tervezet A településképi bejelentési eljárásról  
Előadó: Horváth Zoltán főépítész

**Bukodi Károly polgármester** ezt követően döntésre teszi fel az előterjesztéshez mellékelt tartalommal A településképi bejelentési eljárásról szóló rendelet-tervezetet.

A döntéshozatalban 9 fő képviselő vett részt.

Ócsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen, 1 nem és 3 tartózkodó szavazattal  
**m e g a l k o t t a a**

**13/2013. /VI. 27./ RENDELETET**  
**A településképi bejelentési eljárásról**



Ócsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvénye 32.cikk (1) a) pontjában kapott felhatalmazása alapján, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 62. § (6) bekezdés 3. pontjában szereplő felhatalmazás alapján az Étv. 6/A. § (2) bekezdésében, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, a településképi bejelentési eljárásról a következőket rendeli el.

## **I. FEJEZET ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK**

### **1. A rendelet célja**

#### **1. §**

A rendelet célja Ócsa város építészeti, településképi, illetve természeti értékeinek védelme, az épített kultúra igényes alakítása érdekében az **építésügyi hatósági engedélyhez nem kötött** egyes építési munkákkal kapcsolatban – a helyi adottságok figyelembevételével – a településképi illeszkedéssel követelmények érvényesítése, valamint beépítésre, illetve beépítésre nem szánt területek rendeltetésszerű használatának biztosítása, összességében az épített környezet rendezett és esztétikus kialakítása.

### **2. A rendelet hatálya**

#### **2. §**

(1) A rendelet hatálya Ócsa következő útjaira:

- Bajcsy Zsilinszky Endre út, Üllői út, Falu Tamás út, Damjanich út és Széchenyi út, valamint
- A szerkezeti tervben lehatárolt műemléki védelem alatt lévő telkekre.

(2) A rendelet személyi hatálya kiterjed minden természetes személyre, jogi személyre és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetre, aki/amely Ócsa közigazgatási területén

- a) jogszabályban építésügyi hatósági engedélyhez nem kötött építési tevékenységet végez, vagy azzal összefüggő építészeti-műszaki tervdokumentációt készít,
- b) Ócsa közigazgatási területén reklám-berendezést helyez el, tart fenn vagy kíván elhelyezni, valamint ilyen céllal felületet alakít ki, illetve
- c) meglévő építmény rendeltetését – részben vagy egészben – megváltoztatja.

(3) A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet, továbbá a településképi véleményezési eljárásról szóló .../2013. (...) önkormányzati rendelet előírásait a jelen rendeletben foglalt kiegészítésekkel együtt kell alkalmazni.

## **II. FEJEZET A TELEPÜLÉSKÉPI BEJELENTÉSI ELJÁRÁS 1. A településképi bejelentéshez kötött eljárások**

#### **3. §**

(1) A jelen rendelet előírásai szerint – a 2. § (1) bekezdésében felsorolt területekre vonatkozóan – településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 1. számú mellékletében felsorolt építési munkák közül

1. A műemléki jelentőségű területen a telek közterületi határához legközelebb, de legfeljebb 50 méterre álló meglévő épület átalakításának kivételével az építési engedéllyel építhető építmény felújítása, helyreállítása, korszerűsítése, homlokzatának megváltoztatása, ha az építési tevékenységgel az építmény tartószerkezeti rendszerét vagy tartószerkezeti elemeit nem kell
  - a) megváltoztatni,
  - b) átalakítani,
  - c) elbontani,
  - d) kicserélni,
  - e) megerősíteni vagy
  - f) változatlan formában újjáépíteni.
2. Meglévő építmény utólagos hőszigetelése, homlokzati nyílászáró – áthidalóját nem érintő – cseréje, a homlokzatfelület színezése, *a homlokzat felületképzésének megváltoztatása.*
3. Az épület homlokzatához illesztett előtető, védőtető, ernyőszerkezet építése, meglévő felújítása, helyreállítása, átalakítása, korszerűsítése, bővítése, megváltoztatása, ha ehhez az épület tartószerkezetét nem kell
  - a) megváltoztatni,
  - b) átalakítani,
  - c) megbontani,
  - d) kicserélni,
  - e) megerősíteni vagy
  - f) újjáépíteni.
4. Kereskedelmi, vendéglátó rendeltetésű épület építése, bővítése, melynek mérete az építési tevékenység után sem haladja meg a nettó 20,0 m<sup>2</sup> alapterületet, kivéve műemléki jelentőségű területen a telek közterületi határához legközelebb, de legfeljebb 50 méterre álló új épület építését, vagy meglévő épület építésügyi hatósági engedélyhez kötött bővítését vagy átalakítását.
5. Nem emberi tartózkodásra szolgáló építmény építése, bővítése, melynek mérete az építési tevékenység után sem haladja meg a nettó 50 m<sup>3</sup> térfogatot és 3,0 m gerincmagasságot.
6. Önálló reklámtartó építmény építése, meglévő felújítása, helyreállítása, átalakítása, korszerűsítése, bővítése, megváltoztatása, melynek mérete az építési tevékenység után sem haladja meg
  - a) beépítésre nem szánt területen a 9,0 m magasságot,
  - b) beépítésre szánt területen a 4,5 m magasságot.
7. Park, játszótér, sportpálya megfelelőségi igazolással vagy teljesítménynyilatkozattal és műszaki specifikációval rendelkező műtárgyainak építése, egyéb építési tevékenység végzése.
8. A 6,0 m vagy annál kisebb magasságú, a 60 m<sup>3</sup> vagy annál kisebb térfogatú siló, ömlesztettanyag-tároló, nem veszélyes folyadékok tárolója, nem veszélyes anyagot tartalmazó, nyomástartó edénynek nem minősülő, föld feletti vagy alatti tartály, tároló elhelyezéséhez szükséges építmény építése, meglévő felújítása, helyreállítása, átalakítása, korszerűsítése, bővítése.

9. A bruttó 80,0 m<sup>3</sup>-nél nem nagyobb térfogatú vagy a 1,5 m-nél nem mélyebb magánhasználatú kerti víz-, fürdőmedence, kerti tó építése.
  10. Kerti építmény (lábon álló kerti tető) építése, meglévő felújítása, helyreállítása, átalakítása, korszerűsítése, bővítése, amennyiben közterületről látható, elő vagy oldalkertben helyezkedik el
  11. Elektronikus hírközlési építmény:
    - a) műtárgynak minősülő antennatartó szerkezet létesítése, ha annak bármely irányú mérete a bruttó 6,0 m-t nem haladja meg, vagy
    - b) az antennatartó szerkezet méretétől függetlenül a szerkezetre antenna felszerelése, ha az antenna bármely irányú mérete a 4,0 m-t nem haladja meg.
  12. A legfeljebb 2,0 m mélységű és legfeljebb 40 m<sup>3</sup> légterű pince építése, meglévő felújítása, helyreállítása, átalakítása, korszerűsítése, bővítése.
- (2) A 2. § (1) bekezdésében felsorolt területekre vonatkozó, építésügyi hatósági engedélyhez kötött, de a jogerős engedélytől eltérően megvalósuló – az eltérést illetően építésügyi hatósági engedélyhez nem kötött – építési munkák csak településképi bejelentési eljárás alapján végezhetők.

#### 4. §

- (1) A jelen rendelet előírásai szerint településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni **meglévő építmények rendeltetésének – részleges vagy teljes – megváltoztatása esetén**, amennyiben az új rendeltetés szerinti területhasználat
- a) telepengedélyezési eljárás lefolytatását teszi szükségessé,
  - b) a korábbi rendeltetéshez képest
    - ba) környezetvédelmi (elsősorban zaj- és légszennyezési) szempontból kedvezőtlenebb helyzetet teremthet,
    - bb) jelentősen megváltoztatja az ingatlanon belüli gépkocsi-forgalmat, illetve
    - bc) a jogszabályi előírásoknak megfelelően többlet-parkolóhelyek és/vagy rakodóhely kialakítását teszi szükségessé,
  - c) érinti a közterület kialakítását, illetve a közterületen lévő berendezéseket vagy növényzetet, valamint ha
  - d) érinti a kapcsolódó közterület közúti vagy gyalogos, illetve kerékpáros forgalmát, azok biztonságát veszélyeztetheti.
- (2) Településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni továbbá minden olyan esetben, amikor településrendezési eszköz a rendeltetés-módosítást feltételekhez köti, illetve járulékos beavatkozásokra vagy intézkedésre vonatkozó kötelezettséget ír elő.

#### 5. §

- (1) A jelen rendelet előírásai szerint – a 2. § (1) bekezdésében foglalt területekre vonatkozóan – településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet szerint építésügyi hatósági engedélyezési eljáráshoz nem kötött reklám-elhelyezések közül

- a) az építmények homlokzatára, az építési telek kerítésére, kerítéskapujára vagy támfalára rögzített
    - aa) cég- és címtábla, cégér vagy cégérszerű reklámtábla,
    - ab) egyedi tájékoztató tábla,
  - b) az építmények homlokzatára, az építési telek kerítésére, kerítéskapujára vagy támfalára rögzített, illetve közterületen elhelyezett
    - ba) hirdetőtábla, hirdetővitrin, reklámvitrin
    - bb) óriásplakát tartó-, illetve hordozó-berendezése,
    - bc) reklámtábla (hirdetőtábla),
  - c) közterületen vagy közhasználatú magánterületen elhelyezett
    - ca) hirdetőoszlop,
    - cc) megállító tábla,
 elhelyezése esetén.
- (2) Az (1) bekezdésben felsorolt reklám-, illetve hirdető-berendezések kialakításával és elhelyezésével kapcsolatos szabályokat és követelményeket az Önkormányzat külön rendelete tartalmazza.
- (3) Amennyiben az (1) bekezdésben felsorolt reklám-, illetve hirdető-berendezések elhelyezésére közterületen kerül sor, a közterület-használati szerződés megkötésére csak a településképi bejelentési eljárás lefolytatását követően, a bejelentés tudomásulvételét tartalmazó igazolás alapján, és az abban meghatározott kikötések figyelembevételével kerülhet sor.

## **2. A településképi bejelentési eljárás lefolytatása**

### **6. §**

- (1) A településképi bejelentési eljárás az ügyfél által a polgármesterhez benyújtott – papíralapú – bejelentésre indul. A bejelentéshez papíralapú dokumentációt vagy a dokumentációt tartalmazó digitális adathordozót kell mellékelni.
- (2) A dokumentációt megfelelő jogosultsággal rendelkező tervezőnek kell elkészítenie a 3§ (1) 1, 4, 6, 7, 8, 15, 18, 19 bekezdések és a (2) pontban meghatározott építési tevékenységek esetében.
- (3) A dokumentáció műszaki tartalma
1. érintett homlokzat(ok)
  2. Érintett alaprajz(ok)
  3. Helyszínrajz, tereprajz
  4. Műszaki leírás
  5. Kiegészítő látványterv, fotó, fotomontázs
- (4) A (3) pontban felsoroltak közül a településképi bejelentési dokumentációnak a 3§ (1) pontban felsorolt
1. esetben: 1,3,4,5
  2. esetben: 1,4
  3. esetben: 1,2,3,4,5
  4. esetben: 1,2,3,4,5
  5. esetben: 1,2,3,4,5
  6. esetben: 1,2,3,4,5
  7. esetben: 3,4

- 8. esetben: 1,3,4
- 9. esetben: 1,3,4,5
- 10. esetben: 1,3,4,5
- 11. esetben: 1,3,4,5
- 12. esetben: 1,2,3,4,5

munkarészeket kell tartalmaznia.

- (5) A 3. § (1) bekezdés valamint a 4. § szerinti eljárásért az építtetőnek, illetve a tervezőnek igazgatási szolgáltatási díjat nem kell fizetnie.
- (6) A 3-5. § szerinti tevékenység a bejelentés alapján – az (5) bekezdés szerinti igazolás birtokában, az abban foglalt esetleges kikötések figyelembevételével – megkezdhető, ha ahhoz más hatósági engedély nem szükséges.
- (7) A polgármester a tervezett építési tevékenységet, reklámelhelyezést vagy rendeltetésváltoztatást – kikötéssel vagy anélkül – tudomásul veszi és a bejelentőt erről a tényről igazolás megküldésével értesíti, ha a bejelentés
  - a) megfelel a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletben meghatározott, továbbá – a csatolandó dokumentációt illetően – a (2) bekezdésben előírt követelményeknek,
  - b) a tervezett építési tevékenység, illetve reklám illeszkedik a településképhez,
  - c) a tervezett rendeltetés-változás illeszkedik a szomszédos és a környező beépítés sajátosságaihoz, azok, valamint a határoló közterületek rendeltetésszerű és biztonságos használatát indokolatlan mértékben nem zavarja, illetve nem korlátozza.
- (8) A polgármester megtiltja a bejelentett építési tevékenység, reklámelhelyezés vagy rendeltetésváltoztatás megkezdését és – a megtiltás indokainak ismertetése mellett – figyelmezteti a bejelentőt a tevékenység bejelentés nélküli elkezdésének és folytatásának jogkövetkezményeire, ha a bejelentés
  - a) nem felel meg a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletben meghatározott, továbbá – a csatolandó dokumentációt illetően – a (2), (3) és(4) bekezdésben előírt követelményeknek,
  - b) a tervezett építési tevékenység, illetve reklám nem illeszkedik a településképhez,
  - c) a tervezett rendeltetés-változás nem illeszkedik a szomszédos és a környező beépítés sajátosságaihoz, illetve ha a bejelentés és az ahhoz csatolt dokumentáció nem igazolja, hogy az új rendeltetés a környező ingatlanok, valamint a határoló közterületek rendeltetésszerű és biztonságos használatát indokolatlan mértékben nem zavarja, illetve nem korlátozza.
- (9) A településképi bejelentés tudomásul vételét tartalmazó igazolást, illetve a tudomásulvétel megtagadását tartalmazó határozatot a polgármester a **bejelentés iktatásától számított 15 napon belül adja ki.**
- (10) A polgármesternek a településképi bejelentéssel kapcsolatos döntését a főépítész készíti elő.

## 7.§.

A bejelentés elmulasztása, vagy a polgármester döntésének megszegése esetén e magatartás megszegőjével szemben 50 000 forint összegű pénzbírság szabható ki.

### III. FEJEZET ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

## 8. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követően- 2013..szeptember hó 1. napján - lép hatályba. kihirdetéséről a jegyző a helyben szokásos módon gondoskodik.

(2) A rendeletben foglalt szabályokat a hatályba lépést követően indult eljárások során kell alkalmazni .

**Kmf.**

**Bukodi Károly**  
polgármester

**Dr. Szabó György**  
jegyző

*Az elfogadott és tárgyalta napirendhez kapcsolódó előterjesztés és ahhoz kapcsolódó anyagok a jegyzőkönyv mellékleteként csatolásra kerültek.*

### **Napirend tárgya:**

- 3.5 Tárgy: Tájékoztató Belső ellenőri jelentésekről
- a.) Ócsa Város Önkormányzata által 2012. évre átadott támogatások elszámolásáról szóló belső ellenőri jelentés
  - b.) 2012. évi zárszámadási rendeletről
  - c.) 2012. évi óvoda kihasználtságról
  - d.) 2013. évi költségvetési rendeletről
- Előadó: Fodor Pálné belső ellenőr, Farkas Marietta pénzügyi vezető

**Bukodi Károly polgármester** a 2012. évre átadott támogatások elszámolásával kapcsolatosan a hitelesítetlen számlamásokra kérdez rá.

**Farkas Marietta pénzügyi vezető** válaszában elmondja, hogy a hitelesítetlen számlamásokat, igazolja a kártyák forgalmának bizonylata.

*A napirend b.) és c.) pontjaihoz nem volt kérdés, észrevétel.*

**Inczeffy Szabolcs képviselő** előadja, hogy a Megállapítások 2./ pontjában az szerepel, hogy „Készítettek-e a költségvetési rendelethez megfelelő részletes munkaanyagot.” Úgy emlékszik, hogy voltak itt elég nagy hiányosságok, és a választ nem tudják, ezért ezt egy kicsit merésznék tartja. Elmondja még, hogy a tervezett beruházások jelentősen veszélyeztették a költségvetést, ezért nem ért egyet azzal a megállapítással, hogy itt minden rendben volt.

**Bukodi Károly polgármester** kéri, Inczeffy képviselő urat, hogy mondjon konkrét példákat. Melyek voltak azok a beruházások, amelyek veszélyeztették a költségvetést.

**Kardos Zoltán képviselő** előadja, hogy a Gazdasági Bizottság tárgyalta a napirendet és elfogadásra javasolja a testület felé.

**Bukodi Károly polgármester** ezt követően szavazást kér a következő határozati javaslatra:  
Ócsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- a) Ócsa Város Önkormányzata által 2012. évre átadott támogatások elszámolásáról,
- b) 2012. évi zárszámadási rendeletről,
- c) 2012. évi óvoda kihasználtságáról,
- d) 2013. évi költségvetési rendeletről

szóló belső ellenőri jelentésben foglaltakat tudomásul veszi, intézkedést nem fogalmaz meg.

A döntéshozatalban 9 fő képviselő vett részt.

Ócsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete 8 igen és 1 tartózkodó szavazat mellett az alábbi határozatot hozta:

**151/2013. /VI. 26./ számú határozat:**

Ócsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- e) Ócsa Város Önkormányzata által 2012. évre átadott támogatások elszámolásáról,
- f) 2012. évi zárszámadási rendeletről,
- g) 2012. évi óvoda kihasználtságáról,
- h) 2013. évi költségvetési rendeletről

szóló belső ellenőri jelentésben foglaltakat tudomásul veszi, intézkedést nem fogalmaz meg.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** --

*Az elfogadott és tárgyalt napirendhez kapcsolódó előterjesztés és ahhoz kapcsolódó anyagok a jegyzőkönyv mellékleteként csatolásra kerültek.*

**Napirend tárgya:**

3.6	<u>Tárgy:</u>	Óvodai csoportok maximális létszámának megemelése
	<u>Előadó:</u>	Dr. Molnár Csaba aljegyző

**Bukodi Jánosné képviselő** beszámol arról, hogy az Oktatási, kulturális bizottság megtárgyalta a napirendet, meghallgatták a vezető óvónőt és támogatják a létszám megemelését.

**Dönti Károly képviselő** elmondja, hogy a belső ellenőr munkája alapján kimutatható, hogy 96 %-os az óvoda kihasználtsága. Ebben a témában egyáltalán nem vették figyelembe a lakópark megépülését. Amikor arra kérdezett rá a főépítész úrnál, hogy miért nem építik be a Baross utcai óvoda teljes tetőterét, azt a választ kapta, hogy annyi gyerek nem lesz és nincs akkora udvar. Talán nem oda kellett volna építeni a bölcsődét, és lett volna elég udvar, van az önkormányzatnak más területe is. Ezt a napirendet nem tudja támogatni, mert ez a gyerekek kárára van.

**Bukodi Károly polgármester** kéri, Dönti képviselő urat, hogy ne keverje a dolgokat. A könyvvizsgálói jelentés a konyha kihasználtságát nézte, nem a létszámot. Azért nem építették be a Baross utcai óvoda tetőterét a 2004-es tervek szerint, mert a mostani pályázati kiírás

gyermek/hárommillió forintban állapította meg az elnyerhető összeget. A hatvan gyerek (három csoport) 180 millió forint, plusz az egyéb költségek, így ki is merítették a 200 millió forintos összeget.

**Bukodi Jánosné képviselő** javasolja, hogy az óvodavezető asszonyt hallgassák meg, hogy miért van erre a létszám emelésre szükség. A megemelt létszámot 29 főben határozta meg a vezető asszony.

**Dönti Károly képviselő** hangsúlyozza, hogy nem keveri a két dolgot. Jó lenne megszámlálni, hogy mennyi a fel nem vett gyerek és mennyi a kihasználás. A gyakorlat az is az óvodában, hogy délben hazaküldenek gyerekeket, ami rontja ezt a plusz kihasználtsági létszámot. Ezen túlmenően a fel nem vett gyerekek létszámát is figyelembe véve, teljesen jogos a felvetése. Az, hogy a törvényileg meghatározott 32 létszámot a vezető óvónő nem akarja elérni, ez teljesen jogos.

**Bukodi Károly polgármester** szerint örülni kell annak, hogy egy intézmény megvalósul, végre van óvodabővítés. Energia hatékony, korszerű konyhával és három csoportszobával bővített intézmény.

**Szűcs Jánosné óvodavezető** előadja, hogy valójában tényleg 25 fős a maximum csoportlétszám, ugyanakkor van egy másik jogszabály is, amely 20 %-kal engedi az emelést. Ezt az engedélyt az év nyitása előtt kell kérni a Képviselő-testülettől. Mivel a gyerekek beiratkozása megtörtént áprilisban és az elosztás májusban, ezért azok, akik most beiratkoztak, felvételre kerültek. Elmondja, hogy 122 a felvett gyermek, ebből 20 gyermek előjegyzett. A Nevelőtestülettel is és a szülőkkel is egyeztettek, hogy minden gyermeket felvesznek. A lakóparkkal kapcsolatban megjegyzi, hogy ez idáig egy család kereste meg az iskolán keresztül, egy tanköteles gyermek vonatkozásában. Megjegyzi, hogy ebben az évben a három éveseket még nem kötelesek felvenni.

**Dönti Károly képviselő** elmondja, teljesen természetes az örül, hogy egy intézmény megvalósul, de nem mindegy, hogy milyen költséghatékonysággal és formában. Szerinte, az óvoda nem költséghatékonyan épült.

**Horváth Zoltán főépítész** megjegyzi, hogy szakmai okai voltak, hogy miért kellett az óvodát így átépíteni.

**Bukodi Károly polgármester** ezt követően szavazást kér a következő határozati javaslatra: Ócsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint fenntartó hozzájárul a 2013/2014-es nevelési évben a Nefelejcs Napközi Otthonos Központi Óvoda és Manóvár Bölcsőde tizenkét csoport maximális létszám feletti - de nem átlépve a 20 %-os mértéket - indításához.

A döntéshozatalban 9 fő képviselő vett részt.

Ócsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete 8 igen és 1 nem szavazat mellett az alábbi határozatot hozta:

**152/2013. /VI. 26./ számú határozat:**

Ócsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint fenntartó hozzájárul a 2013/2014-es nevelési évben a Nefelejcs Napközi Otthonos Központi Óvoda és Manóvár Bölcsőde tizenkét csoport maximális létszám feletti - de nem átlépve a 20 %-os mértéket - indításához.

**Határidő:** azonnal és folyamatos

**Felelős:** polgármester



*Az elfogadott és tárgyalt napirendhez kapcsolódó előterjesztés és ahhoz kapcsolódó anyagok a jegyzőkönyv mellékleteként csatolásra kerültek.*

**Napirend tárgya:**

- 3.7 Tárgy: Elvi döntés a Halászy Károly Általános Iskola hátsó udvar kerítésének teljes körű felújításával kapcsolatban
- Előadó: Bukodi Károly polgármester

**Dönti Károly képviselő** felveti, hogy a Jegyző úr az anyaghoz kiküldött egy jogszabályt, ami a kerítésre vonatkozó költségmegosztására vonatkozik. Kérdezi, hogy egy önkormányzati ingatlan bekerítésénél, miért kell a lakost megsarcolni?

**Dr. Szabó György jegyző** előadja, hogy az önkormányzati építmények kerítésére ugyanazok a jogszabályok vonatkoznak, mint bármelyik más ház kerítésére. Arról szól az előterjesztés is, hogy nem köteles senki kerítést létesíteni, csak ha kötelezik erre. A Ptk. és egyéb jogszabályok, melyek az előterjesztés mellé csatolva lettek pontosan rendezik azt, hogy ha a szomszédok kerítést építenek, akkor ez a közös akarat-egyezőség mire terjedhet, terjedhet ki. Ebben az esetben nem oldalhatáron álló kerítés, hanem a telek végében a lábszomszédban álló kerítés arányos tehermegosztást ír elő. Az előterjesztés figyelembe veszi, hogy ott önkormányzati intézmény van, ezért azt mondja, hogy az önkormányzati intézmény sajátosságaiból fakadó úgymond többletköltségeket – bár ez mindkét félt érinti – az önkormányzat vállalja magára. Az egyik többletköltség, mivel az iskola szintje mélyebben van, mint az ezen a fronton fekvő ingatlanok telekszintje, ott egy rézsút kell kialakítani, ami megerősíti a kerítés alapot, illetve az udvar egyes részén folynak labdajátékok, ott az átlagos magasságú kerítésnél magasabb kerítést kell megvalósítani. Ezeket a plusz költségeket is felvállalja az önkormányzat. Az előterjesztés azt mondja, hogy ha van olcsóbb ajánlat, akkor a polgármester úr dolgozza ki ingatlanonként az érintett költségmegosztásokat és üljön le a szomszédokkal és tárgyaljanak adott esetben a költségmegosztásról.

**Dönti Károly képviselő** javasolja, hogy az önkormányzat hagyja békén az állampolgárokat, és építse meg saját maga a kerítést. Abban az esetben tudja csak ezt elfogadni, ha a polgármester úr a legolcsóbb megoldást megkeresi, de a lakosokat nem terheli. Esetlegesen abban az esetben tudná azt elfogadni, hogy a lakosok is fizessenek, ha látná itt az írásbeli nyilatkozatukat, hogy hajlandóak beszállni.

**Bukodi Károly polgármester** el kívánja mondani, hogy a határozati javaslat arra hatalmazza fel, hogy az érintett lakosokkal leüljön tárgyalni ebben a témában. Ezt követően kérdezi Dönti Károly képviselő urat, hogy az iménti javaslatát indítványként kezeljék és szavazzanak róla?

**Dönti Károly képviselő** válaszában elmondja, hogy nem kér szavazást.

**Bukodi Károly polgármester** ezt követően szavazást kér a következő határozati javaslatra: Ócsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) Felkéri a Polgármestert, hogy az előterjesztéshez mellékelt számításokon túlmenően további ajánlatot szerezzen be és az összességében legelőnyösebb és legolcsóbb ajánlati ár birtokában keresse meg a telekhatárral érintett szomszédos ingatlanok tulajdonosait – a megfelelő számítások elvégzése után – felhívva őket a kerítés létesítésében együttműködésre az ehhez szükséges valamennyi intézkedést tegye meg.

- 2.) A kerítés építés munkálatainak megkezdésére, illetve elvégzésére csak oly módon kerülhet sor, hogy
- a.) a szorgalmi időszakot ne érintse,
  - b.) az önkormányzat likvid helyzetét hátrányosan ne befolyásolja.

A döntéshozatalban 9 fő képviselő vett részt.

Ócsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen és 2 tartózkodó szavazat mellett az alábbi határozatot hozta:

**153/2013. /VI. 26./ számú határozat:**

Ócsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 3.) Felkéri a Polgármestert, hogy az előterjesztéshez mellékelt számításokon túlmenően további árajánlatot szerezzen be és az összességében legelőnyösebb és legolcsóbb ajánlati ár birtokában keresse meg a telekhatárral érintett szomszédos ingatlanok tulajdonosait – a megfelelő számítások elvégzése után – felhívva őket a kerítés létesítésében együttműködésre az ehhez szükséges valamennyi intézkedést tegye meg.
- 4.) A kerítés építés munkálatainak megkezdésére, illetve elvégzésére csak oly módon kerülhet sor, hogy
- c.) a szorgalmi időszakot ne érintse,
  - d.) az önkormányzat likvid helyzetét hátrányosan ne befolyásolja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

*Az elfogadott és tárgyalt napirendhez kapcsolódó előterjesztés és ahhoz kapcsolódó anyagok a jegyzőkönyv mellékleteként csatolásra kerültek.*

**Napirend tárgya:**

- 3.8 **Tárgy:** Ócsán áthaladó elővárosi vasútvonal megállóhelye megközelítésének fejlesztése
- Előadó:** Bukodi Károly polgármester

**Török László képviselő** kérdezi, hogy hol tervezik a parkoló kialakítását?

**Bukodi Károly polgármester** válaszában elmondja, hogy a sínek túloldalán létesülne. Ezt követően szavazást kér a következő határozati javaslatra: Ócsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete megerősíti korábbi szándéknyilatkozatát, miszerint Ócsa vasútállomás mellett (vasútvonalszám: 142, sorszám: 34.) a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. beruházásában megvalósuló P+R., B+R, K+R és autóbusz közlekedést szolgáló létesítmények üzemeltetését vállalja.

A döntéshozatalban 9 fő képviselő vett részt.

Ócsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen (egyhangú) szavazat mellett az alábbi határozatot hozta:

**154/2013. /VI. 26./ számú határozat:**

Ócsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete megerősíti korábbi szándéknyilatkozatát, miszerint Ócsa vasútállomás mellett (vasútvonalszám: 142, sorszám: 34.) a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. beruházásában megvalósuló P+R., B+R, K+R és autóbusz közlekedést szolgáló létesítmények üzemeltetését vállalja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

*Az elfogadott és tárgyalt napirendhez kapcsolódó előterjesztés és ahhoz kapcsolódó anyagok a jegyzőkönyv mellékleteként csatolásra kerültek.*

**Napirend tárgya:**

3.9 Tárgy: Helyi települési értéktár létrehozása  
Előadó: Bukodi Károly polgármester

**Bukodi Jánosné képviselő** beszámol arról, hogy az Oktatási és Kulturális Bizottság tárgyalta a napirendet és javasolja elfogadásra a testület felé, és ha szükséges a bizottság részt vállal a munkában.

**Inceffy Szabolcs képviselő** kérdezi, hogy ezeket az értékeket most fogják először nyilvántartani?

**Horváth Tamás alpolgármester** válaszában elmondja, hogy a települések önmaguk tesznek javaslatot és választják ki azokat az értékeket, amelyeket az ott élők annak tartanak, gyakorlatilag bármi lehet.

**Dönti Károly képviselő** szerint az Ócsára jellemző értékeknek számos szakirodalma van. Inkább arra bízta, hogy a meglévő értékeket ne rombolják, ne bontsák szét, ne építsék át engedély nélkül.

**Bukodi Károly polgármester** ezt követően szavazást kér a következő határozati javaslatra:  
Ócsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) Figyelemmel a településen található, Ócsára jellemző szellemi és dologi, ingó-, ingatlan javakra és értékekre, a magyar nemzeti értékekről és hungarikumokról szóló 2012. évi XXX. törvény rendelkezései alapján települési értéktárat kíván létrehozni.
- 2.) Felkéri a Polgármestert, hogy az 1.) pontban foglalt döntésről tájékoztassa a Pest Megyei Közgyűlés Elnökét, valamint a Nemzeti Művelődési Intézetet.

A döntéshozatalban 9 fő képviselő vett részt.

Ócsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen, 1 nem és 1 tartózkodó szavazat mellett az alábbi határozatot hozta:

**155/2013. /VI. 26./ számú határozat:**

Ócsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 3.) Figyelemmel a településen található, Ócsára jellemző szellemi és dologi, ingó-, ingatlan javakra és értékekre, a magyar nemzeti értékekről és hungarikumokról szóló 2012. évi XXX. törvény rendelkezései alapján települési értéktárat kíván létrehozni.
- 4.) Felkéri a Polgármestert, hogy az 1.) pontban foglalt döntésről tájékoztassa a Pest Megyei Közgyűlés Elnökét, valamint a Nemzeti Művelődési Intézetet.

**Határidő:** 1.) azonnal 2.) azonnal és folyamatos

**Felelős:** 1.) -- 2.) polgármester

*Az elfogadott és tárgyalt napirendhez kapcsolódó előterjesztés és ahhoz kapcsolódó anyagok a jegyzőkönyv mellékleteként csatolásra kerültek.*

**Napirend tárgya:**

- 3.10 **Tárgy:** Ócsai Roma Nemzetiségi Önkormányzat támogatási kérelme  
**Előadó:** Sándor István elnök

**Kardos Zoltán képviselő** beszámol arról, hogy a Gazdasági Bizottság tárgyalta a napirendet és úgy határozott, hogy a testületre bizza a döntést.

**Bukodi Károly polgármester** javasolja, hogy a testület támogassa a határozati javaslatot, de kéri az elnök úrtól, hogy minden hónapban számoljon be arról, hogy az iroda mit tevékenykedett.

**Dönti Károly képviselő** a maga részéről is támogatja a törekvést, viszont a polgármester úr kitételét bizalmatlanságnak érzi. Szerinte a havonkénti beszámolás az túlzás. Féléves, vagy éves beszámolóval tud egyet érteni.

**Buza Ernő képviselő** a maga részéről támogatja a polgármester úr javaslatát. Kéri az Nemzetiségi Önkormányzat elnökét, hogy az elkövetkező időben akár állami, akár városi rendezvény lesz, aktívan vegyenek részt rajta.

**Bukodi Károly polgármester** ezt követően szavazást kér a következő határozati javaslatra: Dönti Károly képviselő javasolja, hogy az Ócsai Roma Nemzetiségi Önkormányzat által alkalmazott közfoglalkoztatott munkájáról félévente Ócsa Város Önkormányzatát tájékoztassa.

A döntéshozatalban 9 fő képviselő vett részt.

Ócsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2 igen és 7 tartózkodó szavazat mellett az alábbi határozatot hozta:

**156/2013. /VI. 26./ számú határozat:**

Ócsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete Dönti Károly képviselő azon javaslatát, mely szerint Ócsai Roma Nemzetiségi Önkormányzat által alkalmazott közfoglalkoztatott munkájáról félévente Ócsa Város Önkormányzatát tájékoztassa, elvetette.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** --

**Bukodi Károly polgármester** ezt követően ismerteti a következő határozati javaslatot és szavazást kér rá: Ócsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) az Ócsai Roma Nemzetiségi Önkormányzat kérelme alapján 77.127,- Ft működési támogatást ad egy fő, hat hónapra történő közfoglalkoztatási költségeihez az Önkormányzat 2013. évi költségvetésében meghatározott céljellegű támogatások terhére.
- 2.) a közfoglalkoztatott által végzett tevékenységről kéri, hogy az Ócsai Roma Nemzetiségi Önkormányzat a Képviselő-testület felé havonta készítsen tájékoztatót.

A döntéshozatalban 9 fő képviselő vett részt.

Ócsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen és 3 tartózkodó szavazat mellett az alábbi határozatot hozta:

**157/2013. /VI. 26./ számú határozat:**

Ócsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 3.) az Ócsai Roma Nemzetiségi Önkormányzat kérelme alapján 77.127,- Ft működési támogatást ad egy fő, hat hónapra történő közfoglalkoztatási költségeihez az Önkormányzat 2013. évi költségvetésében meghatározott céljellegű támogatások terhére.
- 4.) a közfoglalkoztatott által végzett tevékenységről kéri, hogy az Ócsai Roma Nemzetiségi Önkormányzat a Képviselő-testület felé havonta készítsen tájékoztatót.

**Határidő:** 1.) azonnal 2.) azonnal és folyamatos

**Felelős:** 1.) -- 2.) Ócsai Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke

*Az elfogadott és tárgyalta napirendhez kapcsolódó előterjesztés és ahhoz kapcsolódó anyagok a jegyzőkönyv mellékleteként csatolásra kerültek.*

**Napirend tárgya:**

- |      |                       |   |
|------|-----------------------|---|
| 3.11 | <b><u>Tárgy:</u></b>  | Hozzájárulás az oktatási intézmények névhasználatához |
|      | <b><u>Előadó:</u></b> | Bukodi Károly polgármester                            |

**Bukodi Jánosné képviselő** előadja, hogy az Oktatási és Kulturális bizottság tárgyalta a napirendet és az a javaslat született, hogyha mindenképp a megkülönböztetés kell, akkor mögé kerüljön az Ócsa: Halászy Károly Általános Iskola Ócsa és Bolyai János Gimnázium Ócsa. Megjegyzi, hogy az lenne a legcélszerűbb, ha nem nyúlnának hozzá. Egyébként nem érti, hogy erre a megkülönböztetésre miért van szükség?

**Dr. Szabó György jegyző** válaszában elmondja, valószínűsíti, hogy adminisztratív okokból van erre szükség.

**Bukodi Jánosné képviselő** kérdezi, hogy mi van abban az esetben, ha a testület nem támogatja a névhasználat módosítását?

**Dr. Szabó György jegyző** elmondja, hogy nincsen vétőjoga az önkormányzatnak, tehát a fenntartó fogja az alapító okiratot módosítani. A jogszabály csak annyit mond, hogy ki kell kérni a véleményét a fenntartónak.

**Dönti Károly képviselő** kérdezi, hogy ki fogja állni a költségeket, pl. a bélyegzők cserjéje, banki nyilvántartások stb.?

**Dr. Szabó György jegyző** erre nem tud választ adni, jelen pillanatban.

**Bukodi Károly polgármester** ezt követően szavazást kér a következő határozati javaslatra: Ócsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. tv. 83.§. (4) bek. h./ pontjában biztosított jogkörben eljárva, nem ért egyet azzal és nem javasolja, hogy 2013. január 1-től:

- a.) a Halászy Károly Általános iskola elnevezése,
  - b.) a Bolyai János Gimnázium elnevezése megváltozzon.
- 2.) Felkéri a Polgármestert, hogy az 1.) pontban foglalt döntésről a KLIK Gyáli Tankerületét tájékoztassa.

A döntéshozatalban 9 fő képviselő vett részt.

Ócsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen (egyhangú) szavazat mellett az alábbi határozatot hozta:

**158/2013. /VI. 26./ számú határozat:**

Ócsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) a Nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. tv. 83.§. (4) bek. h./ pontjában biztosított jogkörben eljárva, nem ért egyet azzal és nem javasolja, hogy 2013. január 1-től:
  - c.) a Halászy Károly Általános iskola elnevezése,
  - d.) a Bolyai János Gimnázium elnevezése megváltozzon.
- 2.) Felkéri a Polgármestert, hogy az 1.) pontban foglalt döntésről a KLIK Gyáli Tankerületét tájékoztassa.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

*Az elfogadott és tárgyalt napirendhez kapcsolódó előterjesztés és ahhoz kapcsolódó anyagok a jegyzőkönyv mellékleteként csatolásra kerültek.*

**Napirend tárgya:**

- 3.12 Tárgy: Ócsa Városüzemeltetési Nonprofit Kft. Ügyvezető bérének megállapítása
- Előadó: Bukodi Károly polgármester

**Kardos Zoltán képviselő** beszámol arról, hogy a Gazdasági Bizottság tárgyalta a napirendet és elfogadásra javasolja a testület felé.

**Inczeffy Szabolcs képviselő** hangsúlyozza, hogy minden elismerése az ügyvezető asszony munkája iránt, de szerinte a bérelemelés nem fogja megoldani a Kft. anyagi gondjait. Nem tudja, hogy a bérelemelés a többletmunkára vonatkozik, illetve belefér-e a többletmunka a munkaidejébe? Véleménye szerint alkalmazzon az önkormányzat egy alvezetőt és őt fizesse, osszák meg a munkát, így gördülékenyebb lehetne a munka. A maga részéről a határozati javaslatot nem tudja támogatni.

**Horváth Tamás alpolgármester** előadja, ha egy új vezető helyettest vennének fel, az jóval többbe kerülne, mint amiről most szó van. Jelenleg a város legnagyobb foglalkoztatója a Városüzemeltetési Kft. és ennek megfelelő bért szeretnének megállapítani az ügyvezetőnek.

**Dönti Károly képviselő** kérdezi, hogy a hivatal apparátusa és az ide tartozó közalkalmazottak és köztisztviselők bére hány százalékkal emelkedett az elmúlt években?

**Dr. Szabó György jegyző** előadja, hogy kb. öt éve nem volt a kormányzat intézkedés általi béremelés.

**Bukodi Károly polgármester** hozzáteszi, hogy minden évben dönthet a jegyző úr béreltérítésről.

**Bukodi Károly polgármester** szavazást kér a következő határozati javaslatra. Ócsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint 100 %-os tulajdonos, az Ócsa Városüzemeltető Nonprofit Kft. Ügyvezetőjének Dr. Buzáné Icsó Zsuzsannának 2013. július 1-től bruttó 384.000,- Ft-ban állapítja meg.

A döntéshozatalban 9 fő képviselő vett részt.

Ócsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen és 2 tartózkodó szavazat mellett az alábbi határozatot hozta:

**159/2013. /VI. 26./ számú határozat:**

Ócsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint 100 %-os tulajdonos, az Ócsa Városüzemeltető Nonprofit Kft. Ügyvezetőjének Dr. Buzáné Icsó Zsuzsannának 2013. július 1-től bruttó 384.000,- Ft-ban állapítja meg.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

*Az elfogadott és tárgyalt napirendhez kapcsolódó előterjesztés és ahhoz kapcsolódó anyagok a jegyzőkönyv mellékleteként csatolásra kerültek.*

**Napirend tárgya:**

3.13 **Tárgy:** Pest Megyei Kormányhivatal Kormány megbízottjának PEB/030/1193-2/2013. számú törvényességi felhívása

**Előadó:** Dr. Szabó György jegyző

**Bukodi Károly polgármester** kérdezi, hogy a kiküldött anyaghoz észrevétel, kérdés van-e? Mivel nem volt, szavazást kér a következő határozati javaslatra:

Ócsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) a Pest Megyei Kormányhivatal Kormány megbízottjának PEB/030/1193-2/2013. számú törvényességi felhívásában foglaltakat tudomásul veszi,
- 2.) felhívja a Jegyzőt a felhívásban foglaltakkal kapcsolatos intézkedések haladéktalan megtételére.

A döntéshozatalban 9 fő képviselő vett részt.

Ócsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen (egyhangú) szavazat mellett az alábbi határozatot hozta:

**160/2013. /VI. 26./ számú határozat:**

Ócsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 3.) a Pest Megyei Kormányhivatal Kormány megbízottjának PEB/030/1193-2/2013. számú törvényességi felhívásában foglaltakat tudomásul veszi,
- 4.) felhívja a Jegyzőt a felhívásban foglaltakkal kapcsolatos intézkedések haladéktalan megtételére.

**Határidő:** 1.) azonnal 2.) azonnal és folyamatos

**Felelős:** 1.) – 2.) Jegyző

*Az elfogadott és tárgyalt napirendhez kapcsolódó előterjesztés és ahhoz kapcsolódó anyagok a jegyzőkönyv mellékleteként csatolásra kerültek.*

**Napirend tárgya:**

- 3.14 **Tárgy:** .../2013./.../ sz. rendelet-tervet a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos helyi közszolgáltatással és a köztisztasággal kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 10/1999./III.31./ számú önkormányzati rendelet módosításáról

**Dr. Szabó György jegyző** kiegészíti a kiküldött anyagot. A Pest Megyei Kormányhivatal felhívta valamennyi önkormányzat figyelmét, hogy ne alkalmazzon ármegállapítást a kommunális hulladék gyűjtésére vonatkozóan. Nem is alkalmaztak, de ettől függetlenül azt a rendeleti részt, mely ilyen tartalommal bír törölni javasolják a rendelet-tervezettel.

**Bukodi Károly polgármester** ezt követően döntésre teszi fel az előterjesztéshez mellékelt tartalommal a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos helyi közszolgáltatással és a köztisztasággal kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 10/1999./III.31./ számú önkormányzati rendelet módosításáról rendelet-tervezetet.

A döntéshozatalban 8 fő képviselő vett részt, 1 fő nem szavazott.

Ócsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete 8 igen szavazattal  
**m e g a l k o t t a a**

**14/2013. /VI. 27./ számú RENDELETET**

**a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos helyi közszolgáltatással  
és a köztisztasággal kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 10/1999./III.31./ számú  
önkormányzati rendelet módosításáról**

**1.§.**

A települési szilárd hulladékkal kapcsolatos helyi közszolgáltatással és a köztisztasággal kapcsolatos egyes kérdésekről szóló többszörösen módosított 10/1999./III.31./ sz. Önkormányzati rendelet /továbbiakban R./ 2. számú melléklete törlésre kerül.



**2.§.**

Ezen rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba, de rendelkezéseit 2013. január 1-től kell alkalmazni.

**Kmf.**

**Bukodi Károly**  
polgármester

**Dr. Szabó György**  
jegyző

*Az elfogadott és tárgyaltnapirendhez kapcsolódó előterjesztés és ahhoz kapcsolódó anyagok a jegyzőkönyv mellékleteként csatolásra kerültek.*

**Napirend tárgya:**

- 3.15 Tárgy: Gyál Város Önkormányzatával Varga László foglalkoztatására kötött megállapodás közös megegyezéssel történő felbontása  
Előadó: Bukodi Károly polgármester

**Dr. Szabó György jegyző** tájékoztatást ad arról, hogy Varga László foglalkoztatása szorosan összefügg az előzőekben megalkotott négy rendelet alkalmazásával.

**Bukodi Károly polgármester** észrevétel, javaslat nem érkezett. Szavazást kér a következő határozati javaslat elfogadására: Ócsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert Gyál Város Önkormányzatával 2012. december 21-én Varga László építéshatósági ügyintéző foglalkoztatására kötött megállapodás 2013. június 30-i határidővel közös megállapodással történő megszüntetésére.

*Dönti Károly képviselő a 3.15 napirend tárgyalásánál nem szavazott.*

A döntéshozatalban 8 fő képviselő vett részt, 1 fő nem szavazott.

Ócsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen, 2 tartózkodó (1 fő nem szavazott) szavazat mellett az alábbi határozatot hozta:

**161/2013. /VI. 26./ számú határozat:**

Ócsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert Gyál Város Önkormányzatával 2012. december 21-én Varga László építéshatósági ügyintéző foglalkoztatására kötött megállapodás 2013. június 30-i határidővel közös megállapodással történő megszüntetésére.

**Határidő:** azonnal és folyamatos

**Felelős:** polgármester

*Az elfogadott és tárgyaltnapirendhez kapcsolódó előterjesztés és ahhoz kapcsolódó anyagok a jegyzőkönyv mellékleteként csatolásra kerültek.*

**Napirend tárgya:**

- 3.16 Tárgy: 124/2011. (V.25.) sz. ÖK. határozat kiegészítése - a Baptista Gyülekezet kezdeményezésére a 03/8 hrsz-ú ingatlan földvédelmi eljárásával kapcsolatban
- Előadó: Bukodi Károly polgármester

**Dr. Szabó György jegyző** előadja, hogy a Képviselő-testület már döntött arról, hogy a területet más övezeti besorolásba sorolja. A kérelmező most azzal kereste meg a Képviselőtestületet, hogy támogassa az érintett terület belterületbe vonását. Ezzel az egy ponttal történő kiegészítéssel ez megoldásra kerülne. A belterületbe vonással kapcsolatos valamennyi feladat megoldása és költsége az érintettek feladata lesz egy településrendezési szerződésen belül.

**Bukodi Károly polgármester** kérdés, észrevétel nem érkezett. Szavazást kér az alábbiakban ismertetett határozati javaslatra:

Ócsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 124/2011. (V.25.) sz. ÖK. határozatot kiegészíti

- 3.) A hatályos településszerkezeti terveknek megfelelően támogatjuk a 03/8 hrsz-ú ingatlan végleges más célú hasznosítását és belterületbe csatolását.

A döntéshozatalban 8 fő képviselő vett részt, 1 fő nem szavazott.

Ócsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen, 1 tartózkodó (1 fő nem szavazott) szavazat mellett az alábbi határozatot hozta:

**162/2013./VI. 26./ számú határozat:**

Ócsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 124/2011. (V.25.) sz. ÖK. határozatot kiegészíti

- 3.) A hatályos településszerkezeti terveknek megfelelően támogatjuk a 03/8 hrsz-ú ingatlan végleges más célú hasznosítását és belterületbe csatolását.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Bukodi Károly polgármester

*Az elfogadott és tárgyalt napirendhez kapcsolódó előterjesztés és ahhoz kapcsolódó anyagok a jegyzőkönyv mellékleteként csatolásra kerültek.*

**Napirend tárgya:**

- 3.17 Tárgy: 121/2013./V.30./ számú határozat hatályon kívül helyezése
- Előadó: Bukodi Károly polgármester

**Dr. Szabó György jegyző:** előadja, hogy kiküldésre került az írásos anyag. Döntést hoztak már a bölcsődével szomszédos ingatlan kerítésének megépítésére, mely döntést a Képviselő-testület következő ülésén módosított és más kerítés építését fogadta el. Ez miatt szükséges az előző döntés visszavonása.

**Bukodi Károly polgármester** az alábbi határozat elfogadását kéri: Ócsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 121/2013./V.30./ számú határozatát hatályon kívül helyezi.

A döntéshozatalban 8 fő képviselő vett részt, 1 fő nem szavazott.

Ócsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen, 2 tartózkodó (1 fő nem szavazott) szavazat mellett az alábbi határozatot hozta:

**163/2013./VI. 26./ számú határozat:**

Ócsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 121/2013./V.30./ számú határozatát hatályon kívül helyezi.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** -----

*Az elfogadott és tárgyalt napirendhez kapcsolódó előterjesztés és ahhoz kapcsolódó anyagok a jegyzőkönyv mellékleteként csatolásra kerültek.*

**Napirend tárgya:**

4. Interpellációk - Nem érkezett interpelláció.

**Napirend tárgya:**

5. Tájékoztatók, közérdekű kérdések, bejelentések és javaslatok - Nem volt a napirendhez kötődő anyag.

**Napirend tárgya:**

6. Egyebek

**Dönti Károly képviselő** arra szeretne választ kapni, hogy az útépítés kapcsán kint felejtett tiltó táblák meddig maradnak kint, mert a lakosokat indokolatlanul bírságozzák. Értelme nincsen.

**Bukodi Károly polgármester** előadja, hogy az elmúlt héten beszélt a Dabasi Kirendeltség vezetővel, akitől kérdezte már ezt. Válasza az volt, hogy még nem történt meg a műszaki átadás-átvétel, még nem vette át a közútkezelő az utat. Még apróbb kiegészítő munkálatok most is folyamatban vannak. Átadás után azonnal kiszedik a táblákat.

**Dönti Károly képviselő:** Egymásnak ellentmondó közlekedési jelek vannak, kéri, hogy takarják le a táblákat. A lakosság nem tehet róla, hogy nem tudják időben elvégezni a munkájukat. A számlázással biztosan nem késnek.

**Dr. Gallai Zoltán képviselő** segítséget kér. Mindenki előtt ismert, hogy az orvosi rendelő várótermében nincsen légkondicionálás. Nem régen jóváhagyták egy defibrillátor beszerzését kb. 650 eFt értékben. Valamennyi házi orvos OEP szerződéses támogatással már beszerezte a

készüléket. Ezen fel nem használt összeg terhére javasolná a váróterembe a légkondicionáló beépítését.

**Bukodi Károly polgármester** elmondja, hogy a következő testületi ülésre hoznak be három árajánlatot klíma beszerelésre és döntenek.

**Dönti Károly képviselő** felhívja a figyelmet arra, hogy az Esze T. utcánál a Reál előtt nagyon balesetveszélyes a parkolás. Intézkedést kér.

**Bukodi Jánosné képviselő** előadja, hogy az augusztus 20-i ünnepséget javasolta a Bizottság, hogy 9.00 órakor kezdődjön még a hőség kialakulása előtt. Az internetről értesült arról, hogy hétfői napon tüntetések voltak Ócsán. Erről szeretne tájékoztatást kapni.

**Bukodi Károly polgármester** a 9.00 órai kezdést megfelelőnek tartja, mert ezen a napon 11.00 órakor avatnák az új bölcsődét. A hétfői eseményekről elmondja, hogy a választókerületben élő Krállné MSZP-es megyei képviselő asszony szervezett tüntetést. Harminc autóval vonultak Alsópakonyról, a hivatal előtti térre és petíciót adott át Pánczél Károly országgyűlési képviselőnek. Velük szemben pedig a FIDESZ szervezeti álltak, különböző feliratokkal. Rendőri biztosítás is volt. Népszavában jelent meg rövidebb cikk az eseményről, melynek fele nem úgy volt leírva, ahogyan történt.

**Dr. Gallai Zoltán képviselő** elmondja, hogy a játszótér állandó problémaként vetődik fel. Volt időszak, mikor nyitották-zárták a teret. Most sajnos egész éjszaka a játszótér területén tartózkodnak, nem gyermekkorú egyének, akik hangoskodással zavarják az éjszakai nyugalmat, tönkre teszik az ott lévő játékokat. A közterület-felügyelet, faluvédők járnak arra, de nem állnak meg megkérdezni, hogy miért tartózkodnak ott.

**Bukodi Károly polgármester** beszámol arról, hogy más is jelezte már a problémát. Egyeztetett is a faluvédők vezetőjével, hogy álljanak meg és szálljanak ki ellenőrizni az ott lévőket. Megoldást jelenthet még, hogy újra zárják a kaput és a beüzemelésre került térfelügyelő kamerák közül az egyik a játszótérre néz. Ennek felvétele jó minőségű és visszanezhető bármikor.

A következő napirendi pontok tárgyalására a polgármester zárt ülést rendel el.

**K.m.f.**

**Bukodi Károly  
Polgármester**

**Dr. Szabó György  
Jegyző**