



ELŐTERJESZTÉS

a Képviselő-testület 2024. november 27-i rendes, nyílt ülésére

Tárgy: Javaslat a behajthatatlannak minősített adótartozások kivezetésére

Tisztelt Képviselő-testület!

A helyi önkormányzat adóztatási tevékenységét a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (továbbiakban: Htv.) alapján és annak keretei között megalkotott helyi rendelet alapján végezheti. Az adó végrehajtás kérdéseit az adóhatóság által fogantatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény (továbbiakban: Avt.) szabályozza.

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (Áht.) 97. § (2) bekezdés értelmében a helyi önkormányzat követeléséről lemondani csak törvényben, vagy helyi önkormányzati rendeletben meghatározott esetekben és módon lehet, az Áht. 97. § (2) bekezdése szerint: „A helyi önkormányzat, a társulás, a térségi fejlesztési tanács, valamint az általuk irányított költségvetési szervek követeléséről lemondani csak törvényben vagy helyi önkormányzati rendeletben meghatározott esetekben és módon lehet.”

Az Avt. 20. § (1)–(3) bekezdése szerint: „(1) A végrehajtási eljárást lefolytató adóhatóság az adós és -ha sor kerül kötelezésre - az adó megfizetésére kötelezett személy végrehajtható vagyona hiányában az adós tartozását, állami kezességvállalásból eredő, állammal szemben fennálló tartozását - alakszerű döntés meghozatala nélkül - ideiglenesen eredménytelen végrehajtással érintett tartozásnak minősítheti és a tartozás végrehajthatóvá válásáig, illetve a végrehajtáshoz való jog elévüléséig ezen a jogcímen tarthatja nyilván. Ideiglenesen eredménytelen végrehajtással érintett tartozásként tartható nyilván

a végrehajtási eljárás során meg nem térülő tartozásrész is.”

„(2) Az ideiglenesen eredménytelen végrehajtással érintettnek minősített tartozás esetén az utolsó végrehajtási cselekménytől számított egy évig az adós újabb tartozását az adóhatóság az (1) bekezdés szerint kezeli, kivéve, ha az adóhatóság nyilvántartása vagy egyéb módon rendelkezésére álló adatok alapján az adósnak végrehajtás alá vonható vagyona vagy jövedelme keletkezik.”

„(3) Az ideiglenesen eredménytelen végrehajtással érintettként nyilvántartott tartozásokat az adóhatóság évente felülvizsgálja abból a célból, hogy az (1) és (2) bekezdés szerinti tartozások nem váltak-e végrehajthatóvá. Végrehajtható vagyon vagy jövedelem hiányában a felülvizsgálattól számított egy évig az adós tartozását az adóhatóság az (1) bekezdés szerint kezeli. Az ideiglenesen eredménytelen végrehajtással érintettként nyilvántartott tartozást az adóhatóság ismét végrehajthatónak minősíti, ha a végrehajtáshoz való jog elévülési idején belül a tartozás végrehajthatóvá válik.”

Az Avt. 21. §-a szerint: „A végrehajtási eljárást lefolytató állami adó- és vámhatóság a 10 ezer forintot meghaladó, de a 200 ezer forintot meg nem haladó követelés esetében – az Európai Uniót megillető hagyományos saját forrásból fennálló követelés, a pénzösszegben kifejezett vagyonekbezárt és a jogi személlyel szemben a büntetőeljárásban kiszabott pénzbírság kivételével – kizárólag hatósági átutalási megbízást és jövedelemletiltást fogantatosít a behajtás érdekében. Ezek eredménytelensége esetén a tartozást – alakszerű döntés meghozatala nélkül – ideiglenesen eredménytelen végrehajtással érintett tartozásnak minősítheti és a tartozás végrehajthatóvá válásáig, illetve a végrehajtáshoz való jog elévüléséig ezen a jogcímen tarthatja nyilván”.

Továbbá az államháztartási számvitelről szóló 4/2013. (I.11.) Korm.r. (továbbiakban: Áhsz.) 1. § (1) bekezdés 1. pontjában és a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (továbbiakban: Szt.) 3. § (4) bekezdés 10. pontjában foglalt jogcímek fennállása esetén behajthatatlannak minősül a követelés, mely tényt mindig - jogcímtől függő - dokumentumokkal szükséges alátámasztani:

A Szt. 3. § (4) bekezdés 10. pontja szerint: „**behajthatatlan követelés**: az a követelés,

- a) amelyre az adós ellen vezetett végrehajtás során nincs fedezet, vagy a talált fedezet a követelést csak részben fedezi (amennyiben a végrehajtás közvetlenül nem vezetett eredményre és a végrehajtást szüneteltetik, az óvatosság elvéből következően a behajthatatlanság - nemleges foglalási jegyzőkönyv alapján - vélelmezhető),
 - b) amelyet a hitelező a csődeljárás, a felszámolási eljárás, az önkormányzatok adósságrendezési eljárása során egyezségi megállapodás keretében elengedett,
 - c) amelyre a felszámoló által adott írásbeli igazolás (nyilatkozat) szerint nincs fedezet,
 - d) amelyre a felszámolás, az adósságrendezési eljárás befejezésekor a vagyonfelosztási javaslat szerinti értékben átvett eszköz nem nyújt fedezetet,
 - e) amelyet eredményesen nem lehet érvényesíteni, amelynél a fizetési meghagyásos eljárással, a végrehajtással kapcsolatos költségek nincsenek arányban a követelés várhatóan behajtható összegével (a fizetési meghagyásos eljárás, a végrehajtás veszteséget eredményez vagy növeli a veszteséget), amelynél az adós nem lelhető fel, mert a megadott címen nem található és a felkutatása „igazoltan” nem járt eredménnyel,
 - f) amelyet bíróság előtt érvényesíteni nem lehet,
 - g) amely a hatályos jogszabályok alapján elévült.
- A behajthatatlanság tényét és mértékét bizonyítani kell.

Az Áhsz. 1. § (1) bekezdés

1. pontja szerint: „Behajthatatlan követelés

- a) a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: Szt.) 3. § (4) bekezdés 10. pont a)-g) alpontja szerinti követelés azzal az eltéréssel, hogy nem tekinthető behajthatatlannak a követelés, ha a végrehajtás közvetlenül nem vezetett eredményre és a végrehajtást szüneteltetik,”

A szabályozási keret mellett figyelembe kell venni Ócsa Város Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 14/2016. (IX.01.) önkormányzati rendeletét (továbbiakban: R.), amely a következőként definiál:

A R. 11. §-a alapján: „Az Önkormányzat nevében az arra jogosult a következő esetekben mondhat le részben, vagy egészben követeléséről:

- a) csődegyezségi megállapodásban,
- b) bírói egyezség keretében,
- c) felszámolási eljárás során, ha a felszámoló által írásban adott nyilatkozat alapján az várhatóan nem térül meg,
- d) ha a követelés bizonyítottan csak veszteséggel vagy aránytalanul nagy költségráfordítással érvényesíthető,
- e) kötelezett bizonyítottan nem lelhető fel,
- f) ha az önkormányzati lakás bérlejtje a felhalmozott lakbér, vízdíj tartozását, valamint a végrehajtás megelőlegezett költségeit a keletkezés tárgyévén belül megtéríti, a kamattartozás elengedésre kerül,
- g) az Önkormányzat a többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságaival szemben fennálló követeléséről, amennyiben a követelés rendezése a gazdasági társaság működőképességét veszélyezteti a Képviselő-testület külön döntése alapján.”

Azaz mindezeket figyelembe véve, megállapítható, hogy az adóhátralékot behajthatatlan követelésként az alábbi esetekben tarthatja nyilván az Adóügyi Iroda, ha a testület határozatával elfogadja a csatolt mellékletben szereplő adózók adóhátralékainak átminősítését:

- a végrehajtás során nincs fedezet (végrehajtó nemleges foglalási jegyzőkönyve);
- a felszámoló által adott írásbeli igazolás (nyilatkozat) alapján nem áll fenn fedezet;
- a felszámolás, az adósságrendezési eljárás befejezésekor a vagyonfelosztási javaslat szerinti értékben átvett eszköz nem nyújt fedezetet;
- eredményesen nem érvényesíthető a végrehajtással kapcsolatos költségek, nincsenek arányban a követelés várhatóan behajtható összegével (végrehajtás-, fizetési meghagyás-, bírósági eljárás illetéke, ügyvédi-, közjegyzői-, végrehajtói díj);
- az adós nem lelhető fel, mert a megadott címen nem található és a felkutatása "igazoltan" nem járt eredménnyel (cégkivonat, visszajött levélküldemény);
- bíróság előtt nem érvényesíthető követelés (felszámolásnál, kénysztörörlésnél be nem jelentett követelés);

Általánosan megfogalmazható, hogy a követelést akkor lehet behajthatatlannak minősíteni, ha a jogorvoslati lehetőségek kimerültek, az önkormányzat megbizonyosodott az adós pénzügyi teljesítésének elmaradásáról. A behajthatatlanság tényét és mértékét bizonyítani kell. A behajthatatlan követelés leírása nem minősül követelés elengedésének, azonban a behajthatatlan követelést a mérlegben kimutatni nem lehet.

Az Áhsz. további rendelkezése kimondja, hogy a behajthatatlan követelés leírása (számviteli nyilvántartásokból történő kivezetése) nem minősül az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvényben meghatározott követelés elengedésnek.

A követelések átminősítése során két számviteli alapelvet mindenképpen kiemelnék, amely alapján a változtatás indokoltsága alátámasztásra kerül. A számviteli törvény alapelveinek értelmében:

- A könyvvitelben rögzített és a beszámolóban szereplő tételeknek a valóságban is megtalálhatóknak, bizonyíthatóknak, kívülállók által is megállapíthatóknak kell lenniük. Értékelésük meg kell, hogy feleljen az e törvényben előírt értékelési elveknek és az azokhoz kapcsolódó értékelési eljárásoknak (a valódiság elve).
- Nem lehet eredményt kimutatni akkor, ha az árbevétel, a bevétel pénzügyi realizálása bizonytalan (az óvatosság elve).

A helyi adókról szóló kimutatások a valóságnak jobban megfelelő képet mutatnak Ócsa Város Önkormányzat adóköveteléseiről, a beszámolók számszaki adatai a valódiság elve értelmében reálisabb információ tartalommal bírnak a tisztelt Képviselő-testület számára. Természetesen a hosszú távú likviditás fenntartásának szempontjából is fontos tudni mi az a követelés-állomány, amely nem jelentkezik a jövőben sem bevételként költségvetéseinkben, különösen az előirányzat-felhasználási terv elkészítése során.

Ezen rendelkezések alapján javaslom a mellékletben szereplő gazdasági társaságok adóhátralékait behajthatatlan követelésként nyilvántartani. Minden esetben megállapításra került a behajthatatlanság ténye.

Kérem a tisztelt Képviselő-testületet a napirend megtárgyalására, valamint az előterjesztés mellékletében szereplő önkormányzati követelések behajthatatlannak minősítését hagyja jóvá a határozat elfogadásával a fenti szempontok értelmében.

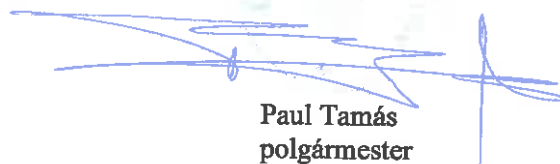
Határozati javaslat

Ócsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja az előterjesztés mellékletében szereplő gazdasági társaságokkal szemben fennálló követeléseit behajthatatlannak minősítését, ezáltal hozzájárul, hogy 2024. december 31. nappal az önkormányzati adók nyilvántartásában 937. 970 Ft adóhátralék behajthatatlan követelésként kerül kivezetésre, nyilvántartásra.

Határidő: 2024. december 31.

Felelős: polgármester

Ócsa, 2024. november 22.



Paul Tamás
polgármester

Az előterjesztést készítette:

Az előterjesztés a szakmai követelményeknek megfelel:

Törvényességi záradék:

Pénzügyi iroda záradéka:

Az előterjesztés véleményezésére jogosult:

Szigeti János adóügyi irodavezető

dr. Szabó György jegyző

dr. Szabó György jegyző

Farkas Marietta pénzügyi irodavezető

Gazdasági és Ügyrendi Bizottság

