

DPMV Zrt. részére
2360 Gyál, Körösi út 190.

Tárgy: Jogi teljességi nyilatkozat

Tisztelt Horváth Attila Vezérigazgató Úr!
Tisztelt Dr. Matukovics Gábor Könyvvizsgáló Úr!

A DPMV Zrt. felkérésének eleget téve jelen nyilatkozatban összefoglaljuk a Dr. Ács és Társa Ügyvédi Iroda (cím: 1067 Budapest, Podmaniczky u. 35. III/16.; irodavezető: Dr. Ács Balázs ügyvéd) által ellátott peres ügyeket, követelésekkel kapcsolatos egyéb eljárásokat **2026. február 28. napi állapot szerint.**

Kérjük, hogy amennyiben az alábbiakkal kapcsolatban többletinformációra lenne szüksége, úgy a jelen jogi teljességi nyilatkozatban foglalt címen, telefon-, illetve fax-számon keressenek bennünket.

I. A DPMV Zrt. felperes és Nagytarcsa Község Önkormányzata alperes között vállalkozói díj megfizetése iránt indított, 5.G.40.219/2021. ügyszámon folyamatban lévő polgári peres eljárás

A DPMV Zrt. 2021. június 8. napján keresetet nyújtott be a Budapest Környéki Törvényszékhez, hogy kötelezze Nagytarcsa Község Önkormányzatát 93.914.290,- Ft vállalkozói díj, valamint az utána járó 2021. április 22. napjától kifizetésig járó késedelmi kamat, továbbá 4.517.428,- Ft perköltség megfizetésére.

Felperes a kereseti követelését az alábbi számlákra alapította:

	Számlaszám	Számla kelte	Fizetési határidő	Bruttó (Ft)
1	KT190366	2019.12.17	2020.01.01	209 550
2	KT190392	2019.12.20	2020.01.06	635 000
3	KT200070	2020.01.21	2020.02.05	5 812 790
4	KT200071	2020.01.21	2020.02.05	1 905 000
5	KT200084	2020.01.22	2020.02.06	1 143 000
6	KT200072	2020.01.22	2020.02.06	1 397 000
7	KT200083	2020.01.22	2020.02.06	1 079 500
8	KT200088	2020.01.28	2020.02.12	508 000
9	KT200093	2020.01.28	2020.02.12	698 500
10	KT200229	2020.07.29	2020.08.13	209 550
11	KT200289	2020.11.25	2020.12.10	1 689 100
12	KT200292	2020.11.26	2020.12.11	12 268 200
13	KT200293	2020.11.26	2020.12.11	3 873 500
14	KT200294	2020.11.26	2020.12.11	635 000
15	KT 2 00295	2020.11.26	2020.12.11	292 100
16	KT200296	2020.11.26	2020.12.11	698 500
17	KT200297	2020.11.26	2020.12.11	952 500

18	KT200298	2020.11.26	2020.12.11	2 476 500
19	KT200299	2020.11.26	2020.12.11	2 501 900
20	FR200272	2020.12.11	2021.01.11	10 000 000
21	KT200346	2020.12.16	2020.12.31	254 000
22	KT200347	2020.12.16	2020.12.31	381 000
23	KT200349	2020.12.16	2021.01.15	11 430 000
24	KT200357	2020.12.16	2021.01.01	723 900
25	KT200384	2020.12.17	2021.01.11	406 400
26	KT200348	2020.12.21	2020.12.31	317 500
27	KT200387	2020.12.21	2021.01.11	139 700
28	FR200280	2020.12.21	2021.01.20	28 000 000
29	KT200383	2020.12.21	2021.01.11	355 600
30	KT210071	2021.02.26	2021.03.15	2 921 000
Összesen:				93 914 290

Alperes beszámítást tartalmazó iratot terjesztett elő, melyre tekintettel kérte a felperes teljes kereseti kérelmének elutasítását és kéri a Törvényszéket, hogy kötelezze felperest 3.017.429,- Ft + ÁFA perköltség megfizetésére.

Alperes a beszámítást tartalmazó iratában 94.193.717,- Ft összegű ellenkövetelését felperes követelésébe beszámítja. Alperes írásbeli ellenkérelmében a felperes követelését elismeri, a felperes által elvégzett, a számlák kiállításának alapját képező munkákról teljesítési igazolásokat állított ki.

A felek közötti jogvita alperes álláspontja szerint abban áll, hogy a felperes nem ismeri el az alperes ellenkövetelését, azaz a felek között 2013. április 19. napján létrejött és 2014. március 25. napján kelt okirattal módosított, Nagytarcsa Község közigazgatási területén víziközművek üzemeltetése tárgyában létrejött Bérleti-Üzemeltetési szerződés 13. pontja szerinti eszközhasználati (bérleti) díj iránti követelését.

Az alperes ellenkövetelésének beszámítása a következők szerint szünteti meg a felperes teljes kereseti követelését:

1. Az alperes által a KS-730523S-2019/2892 számú számlában érvényesített bruttó 209.550,-Ft összegű 2019. évi eszközhasználati (bérleti) díj és annak 2020. január 10. napjától a mai napig számított 2.555,-Ft késedelmi kamat iránti ellenkövetelése megszünteti a felperes keresetlevelének 6. oldalán szereplő táblázatban 1. sorszám alatt rögzített számla szerinti összesen bruttó 209.550,-Ft összegű követelését és annak a mai napig felmerült 624,-Ft összegű késedelmi kamata iránti követelését
2. Az alperes által a KS-730523S-2020/9 számú számlában érvényesített bruttó 635.000,-Ft 2019. évi eszközhasználati (bérleti) díj és annak 2020. január 9. napjától a mai napig számított 7.758,- Ft késedelmi kamat iránti ellenkövetelése megszünteti a felperes keresetlevelének 6. oldalán szereplő táblázatban 2. sorszám alatt rögzített számla szerinti összesen bruttó 635.000,-Ft összegű követelését és annak a mai napig felmerült 1.889,-Ft összegű késedelmi kamata iránti követelését.

Dr. Ács és Társa Ügyvédi Iroda
Dr. Ács Balázs Ügyvéd
1067 Budapest,
Podmaniczky u. 35. III/16.
Adószám: 1825019-2-02
KASZ-360-0008

3. A fenti 1. és 2. pont szerinti beszámítás után az alperes javára KS-730523S- 2019/2892 és KS-730523S-2020/9. számú számlában érvényesített ellenköveteléséből fennmaradt 7.800,-Ft ellenkövetelése, és az alperes által a KS-730523S-2020/250 számú számlában érvényesített bruttó 51.210.294, - Ft összegű 2019. évi eszközhasználati (bérleti) díj és annak 2020. január 31. napjától a mai napig számított 597.994,-Ft késedelmi kamat iránti ellenkövetelése (e pontban összesen 51.816.008,-Ft ellenkövetelés) megszünteti a felperes keresetlevelének 6. oldalán szereplő táblázatban 3. - 22. sorszám alatt felsorolt számlák szerinti összesen bruttó 48.775.640, -Ft összegű követelését, és a felperes 93.069.740,-Ft követelése után 2021. április 22. napjától a mai napig (2021. szeptember 10.) követelt 276.914,- Ft összegű késedelmi kamatkövetelését, valamint a táblázatban a 23. sorszám alatt jelölt KT200349 sorszámú számla szerinti bruttó 11.430.000,- Ft összegű követeléséből bruttó 2.763.534, -Ft összegű követelést.
4. Az alperes által a KS-730523S-2021/1833 számú számlában érvényesített bruttó 38.150.772,-Ft összegű 2015. évi eszközhasználati (bérleti) díj és annak 2021. augusztus 29. napjától a mai napig számított 14.111,-Ft késedelmi kamat iránti ellenkövetelése megszünteti továbbá a felperes keresetlevelének 6. oldalán szereplő táblázatban 23. sorszám alatt jelölt KT200349 sorszámú számla szerinti 11.430.000,-Ft összegű követeléséből a fenti 3. pont szerinti beszámítás után fennmaradt 8.666.466,-Ft összegű felperesi követelést, valamint a táblázatban 24. - 27. sorszám alatt felsorolt számlák szerinti összesen bruttó 1.587.500,-Ft összegű követelését, valamint a táblázatban a 28. sorszám alatt jelölt FR200280 sorszámú számla szerinti bruttó 28.000.000, -Ft összegű követeléséből bruttó 27.910.917, -Ft összegű követelést.

Az alperes KS-730523S-2021/1833 számú számlában érvényesített ellenkövetelése a tőkekövetelés tekintetében a Bérleti-Üzemeltetési Szerződés 13./ a) pontja alapján 2016. május 30. napján vált esedékessé, a régi Ptk. (a továbbiakban: rPtk.) 297.§ (2) bekezdése alapján azonban, mint elévült követelés is beszámítható, ha az elévülés az ellenkövetelés keletkezésekor még nem következett be. Tekintettel arra, hogy a felperes beszámítással érintett követelésének mindegyik eleme (számlája) 2021. május 30. napja előtt keletkezett, az alperes az elévült ellenkövetelését beszámíthatja a tartozásába.

5. Az alperes által a KS-730523S-2021/1809 számú számlában érvényesített bruttó 22.105.074,-Ft összegű 2016. évi eszközhasználati (bérleti) díj ellenkövetelése megszünteti továbbá a felperes keresetlevelének 6. oldalán szereplő táblázatban 28. sorszám alatt jelölt FR200280 sorszámú számla szerinti 28.000.000,-Ft összegű követeléséből a fenti 4. pont szerinti beszámítás után fennmaradt 89.083,-Ft összegű felperesi követelést, valamint a táblázatban 29. - 30. sorszám alatt felsorolt számlák szerinti összesen bruttó 3.276.600,-Ft összegű követelését (így a KS-730523S-2021/1809 számú számlában érvényesített követeléséből az alperesnek fennmarad 18.739.991,-Ft összegű követelése, és a KS-730523S-2021/1810-1812 számú számláit jelen beszámítást tartalmazó iratban nem érvényesíti).

Ügyvédi Irodánk alperes beszámítást tartalmazó iratával szemben érdemi ellenkérelmet terjesztett elő, amelyben az alperes által megjelölt tényállítást vitatta és az összes jogcímen előterjesztett kérelmének elutasítását kérte.

Dr. Ács Balázs Ügyvéd
1067 Budapest,
Podmaniczky u. 35. III. em. 16.
Adószám: 18200195-2-42
KASZ:36056358

Felperes az Alperes által 2021. szeptember 10. napján kelt írásbeli ellenkérelem II. [1] pontban szereplő mondat első tagmondatában, valamint az azonos napon kelt beszámítást tartalmazó irat [2] pontjában szereplő elismeréssel Felperes teljes mértékben egyet értett, és nem vitatta az Alperes általi elismerését a peres eljárás tárgyát képező mindösszesen 93.914.290. – Ft összegű tőke és járuléka Felperesi követelésnek.

Az alperes beszámítás tartalmazó iratában elsődlegesen arra hivatkozik, hogy a felek által 2015. július 24. napi bérleti-üzemeltetési szerződésmódosítás, és az az alapján kötött Polgári Jogi Megállapodások semmisék, mivel azokat a Hatóság nem hagyta jóvá. Alperes összemosza a semmisség, az érvénytelenség és most már a létre nem jött szerződés fogalmát és jogkövetkezményének alkalmazását.

A rPtk. 215. § (3) bekezdése alapján hatósági jóváhagyás hiányában a szerződésre az érvénytelenség jogkövetkezményeit kell alkalmazni, amelyet a rPtk. 237. § rögzít (nem pedig az alperes által hivatkozott rPtk. 234. §-ban foglalt semmisséget), azonban továbbra sem értjük, hogy Alperes miből vezeti le azt, hogy a jóváhagyás hiánya semmisséget (rPtk. 234. §), vonna maga után, mivel a hatósági jóváhagyás hiánya nem okoz semmisséget, mert az nem semmisségi ok. Semmisséget, mivel az egy nagyon komoly szankció, csak is kizárólag jogszabályban megjelölt ok okozhat.

Nem összekeverendő, összemosható, hogy teljesen mást jelent, ha valamilyen szerződés semmis (érvénytelen), vagy ha valamilyen szerződésre az érvénytelenség jogkövetkezményét kell alkalmazni. A rPtk 215. § (1) és (3) bekezdése alapján a hatósági jóváhagyás hiányában létre nem jött szerződésnek nem az érvénytelenség és nem a semmisség a jogkövetkezménye, azaz nem a rPtk. 234. §-a alkalmazandó, hanem a rPtk. 237. §-ában felsorolt jogkövetkezmények, amelyekre az alperes továbbra sem hivatkozik!

A hatósági jóváhagyás hiánya azonban nem érvénytelenségi ok, hanem egy olyan orvosolható hibája a szerződésnek, ami esetében az érvénytelenség jogkövetkezményeit rendeli alkalmazni a jogalkotó.

Felperes álláspontja a fentiekre tekintettel az, hogy a 2015. július 24. napján kelt bérleti-üzemeltetési szerződésmódosítás, valamint a hozzá kapcsolódó valamennyi Polgári jogi megállapodás (2015.07.24., 2017.01.05., 2018.01.08., 2019.04.05., 2020.02.28.) véglegesen létrejött, érvényes és hatályos. Ezt támasszák alá többek között a perben általunk hivatkozott eseti döntések és kúriai ítéletek, ezek a teljesség igénye nélkül az alábbiak:

- BH.2018.178,
- BDT.2006.1450,
- BDT.2010.2250

A hatósági jóváhagyási kötelezettség megszűnésével pedig, figyelemmel arra, hogy a felek folyamatosan minden évben e szerződésmódosítás alapján jártak el, és kötötték meg minden évre a megállapodásukat, a szerződésmódosítás létrejött és érvényes. Felperes eleget tett a fenti szerződéseknek, így az Alperes nem követelhet további bérleti díjat a Felperestől, így követelését nem számíthatja be a Felperes követelésébe.

A peres eljárás első perfelvételi tárgyalására 2022. február 15. napján került sor.

A tárgyaláson felek a korábban kifejtett álláspontjukat továbbra is fenntartották. Alperes álláspontja szerint a polgári jogi megállapodások érvénytelenek, e körben hangsúlyozta, hogy a Vksztv. nem közigazgatási jogszabály a jelen perben releváns üzemeltetésre vonatkozó rendelkezései vonatkozásában, míg Felperes álláspontja szerint más jogágak kötelező szabályait sértő rendelkezés a polgári jog szempontjából akkor érvénytelen, ha a más jogági törvény ezt kimondja. **A 2022. február 15. napján tartott első perfelvételi tárgyalás nyomán eljáró Törvényszék a feleket előkészítő irat előterjesztésére hívta fel,** egyben kitűzte a peres eljárás következő tárgyalását 2022. április 28. napjára.

A Törvényszék felhívásának megfelelően 2022. március 09. napján előterjesztett előkészítő iratban Alperes azon álláspontja helyezkedett, hogy a kötelező hatósági jóváhagyás nem szűnt meg, ezen kötelezettségnek a szabályozása a 2016. július 03. napján csupán átalakításra került, azon esetre pedig, ha eljáró Törvényszék álláspontját nem osztja továbbiakban is fenntartotta azon álláspontját, miszerint a polgári jogi megállapodásokat jogszabály megkerülésével kötötték, melyek ezáltal semmisek.

A Törvényszék felhívásának megfelelően 2022. március 09. napján előterjesztett előkészítő iratban Felperes megerősítette azon álláspontját, hogy a Vksztv. alapján fennálló jóváhagyási kötelezettség megszűnt. Ezt követően fenntartotta álláspontját, hogy ezen polgári jogi megállapodások nem ütköznek jogszabályba, így érvényesek és hatályosak, valamint előadta, hogy ha mégis megállapítást nyerne, hogy a szerződés módosítás semmis, akkor sem illethetik meg az ebből eredő előnyök alperest, hiszen tudatában volt a szerződéskötéskor a jogszabályi környezetnek (saját felróható magatartására előnyök szerzése végett senki sem hivatkozhat). Felperes beadványában vitatta továbbá Alperes követelésénekösszecszerűségét is, mely körben előadta, hogy a felek között létrejött bérleti-üzemeltetési szerződésben foglaltak alapján a jelen per tárgyát is képező használati díj alapja az Alperes ivóvízellátó és szennyvízelvezető rendszerének a tényleges vagyoni értékének az éves értékcsökkenése, így a 2013. évi vagyoneértékelés korrekciója nagyban megváltoztatja alperesi követelés összegét. Előadta továbbá, hogy a szakvélemények, amelyek a bérleti díj meghatározásának alapját képezték hibásak, tekintettel arra, hogy olyan víziközműveket is tartalmaznak, amelyek nem az Alperes tulajdonát képezik, így azok nem vehetőek figyelembe a vagyoni érték megállapításakor.

A peres eljárás második tárgyalására 2022. április 28. napján került sor.

A tárgyaláson Felperes az összecszerűség körében tett nyilatkozatot, mely körben – a vagyonelemek vonatkozásában – a Hydroconsult Kft. által elkészített vagyoneértékelési nyilatkozatra, a Berdó Ipari Park, a Szilasliget Kereskedelmi és Ipari Park, valamint a Petőfi Lakótelep vonatkozásában létrejött szerződésekre hivatkozik. E körben előadta, hogy ezek már 2013-tól fennálló szerződések, így van alapja annak, hogy a Hydroconsult Kft. rögzítette az Alperes téves adatszolgáltatásából származó számítási hibát. Kiemelte továbbá, hogy a 2014-es vagyon értékelési szakvéleményben a vagyoneértékbe a 2013-as szakvéleményben értékelt vezetékek értéke nem került újra beszámolásra, mivel a vagyoneértékelési szakvélemény a Petőfi telep vezetékeinek értékét már tartalmazta. Előadta még, hogy a 2017-es vagyoneértékelések során az Ipari parkok tulajdonosai nyilatkoztak arról, hogy a víz- és szennyvízhálózatok vállalkozói tulajdonban vannak.

A tárgyalás során Alperes akként nyilatkozott, hogy a Felperes által előadottakat nem fogadja el, álláspontja szerint ezen iratok hiteltelenek, melyre tekintettel kérte szakértő kirendelését a bérleti díj mértékének megállapítása érdekében.

A peres eljárás második tárgyalásán eljáró Törvényszék végzésével a perfelvételt lezárta, valamint kítűzte a peres eljárás következő tárgyalását 2022. október 27. napjára.

A peres eljárás második tárgyalását követően Felperes 2022. május 18. napján előkészítő iratot terjesztett elő, amelyben a korábbiakban előadottak megerősítésén túl hangsúlyozta, hogy a polgári jogi megállapodások megkötésével a felek célja nem a jogszabály megkerülése volt, hiszen a bérleti üzemeltetési szerződések az értékcsökkenéssel egyező bérleti díj összegét határozzák meg bérleti díjként, a bérleti üzemeltetési szerződéseket kiegészítő polgári jogi megállapodások ettől nem térnek el.

A peres eljárás harmadik tárgyalására 2022. október 27. napján került sor.

A peres eljárás harmadik tárgyalásán Felperes a Magyar Energetikai Hivatal által megküldött 2016. évre vonatkozó elszámoló jelentésre hivatkozik. Kifejti, hogy 2016. december 31. napján az elszámoló jelentés alapján sem követelés, sem kötelezettség nem áll fenn, álláspontja szerint továbbá az elszámoló jelentés közokirat, amennyiben az abban foglaltak tekintetében az eltérés bizonyítása Alperest terheli. Felperes álláspontja, hogy alperes jognyilatkozatot tett - amelyet a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 18. § (5) bekezdése előírt - mely nyilatkozatot a hivatal elfogadott és visszaküldve adatszolgáltatásként, immár közokiratba foglalva. Eerre tekintettel álláspontja szerint 2016, 2017, 2018 évekre vonatkozóan nem szükséges szakértő kirendelése az csak a 2019 és 2020 vonatkozásában merülhet fel.

Alperesi előadásában azon álláspontra helyezkedett miszerint a felperes által hivatkozott dokumentum nem közokirat, csak egy tájékoztatás volt. A felek nyilatkozatait követően eljáró Törvényszék tájékoztatta feleket, hogy Felperest terheli a bizonyítási kötelezettség a körben, hogy a beszerzett kiegészítő szakvéleményben foglaltak a valóságnak megfelelnek. Felperes ezt követően kérte Bódi Gábornak, a Hydroconsult Kft. ügyvezetőjének meghallgatását a kiegészített vagyonértékeléssel kapcsolatban.

Eljáró Törvényszék felhívta Alperest, hogy készítsen olyan összefoglaló iratot, amelyben az egyes vagyonértékelések időpontjára vetítve határozza meg, hogy álláspontja szerint mi tartozott akkor a vagyon körébe.

A tárgyalást követően Felperes 2022. december 15. napján előkészítő iratot terjesztett eljáró Törvényszék elé, amelyben Alperes beszámítását mind jogalapjában, mind pedig összecszerűségében továbbra is vitatta. Felperes előkészítő iratában kifejtette, hogy a 2022. március 03. napján kelt Vagyonértékelési nyilatkozat elkészülésének a célja az volt, hogy a 2013. december 15. napján kelt víziközmű vagyonértékelési szakvéleményben meghatározott vagyonérték nagyságát tisztázza. Előadta, hogy álláspontja szerint a Hydroconsult Kft. a Vagyonértékelési nyilatkozatának megtételével maga teszi aggályossá a saját maga által készített Szakvéleményét (Pp. 316. § (1) bekezdésének d) pontja) azzal, hogy a Szakvéleményben szereplő vagyonelemek és összegeket megváltoztatja, azaz egyértelműen kijelenti, hogy a Szakvélemény NEM a helyes vagyonelemek és összegeket tartalmazza. E körben Felperes hangsúlyozta, hogy Alperes téves adatszolgáltatása következtében kerültek be a szakvéleménybe a vagyonelemek és összegek tévesen. Felperes továbbá kifejtett álláspontja szerint a szakvéleményben meghatározott, üzemeltetésre átadott törzsvagyon átadáskori értéke nem helyes összeg tekintettel arra, hogy átfedések vannak a szakvélemények között és olyan víziközművek is feltüntetésre kerültek a szakvéleményben, melyek nem képezték, nem

képezhették Alperes vagyonát 2013-ban. Az általa előadottak összegzéseként Felperes azon álláspontra helyezkedett, hogy a 2013. december 15. napján kelt víziközmű vagyonértékelési szakvélemény a Pp. 316. § (1) bekezdés c) és d) pontja alapján aggályos, tekintettel arra, hogy a szakvélemény a perbeli adatokkal ellentétes, illetve a helyességéhez vitathatatlanul nyomatékos kétség fér.

A peres eljárás negyedik tárgyalására 2023. január 17. napján került sor.

A peres eljárás negyedik tárgyalásán sor került Bódi Gábor a Hydroconsult Kft. ügyvezetőjének tanúként történő meghallgatására.

A tanú meghallgatását követően - azt értékelve – Felperes előadta, hogy álláspontja szerint a megállapítható, hogy mivel az alperes maga vállalta a két szerződésben, hogy a 2013-as és 2017-es vagyonértékelési szakvélemények közötti átfedéseket egy új vagyonértékelési szakvélemény elkészíttetésével feloldja, erre kötelezettséget vállalt, de ennek nem tett eleget, így a 2013-as szakvélemény önmagában nem lehet az alapja a beszámítási kifogásának, mert az megfelelően aggályossá lett téve a 2022-es nyilatkozattal és a tanú által előadott vallomásával. Felperesi álláspont szerint nem áll fenn az alperes beszámítási kifogásának a 2013-as szakvéleményre alapított jogalapja.

Alperes álláspontja szerint a per tárgya nem a 2017, 2018-as szerződés és nem annak a hibás teljesítése, megszegése, ennek álláspontja szerint nincs köze a per tárgyához és a 2013-as beszámítási kifogáshoz sem. Felek nyilatkozatait követően eljáró Törvényszék a tárgyalást – új határnap kitűzése nélkül - elhalasztotta, tájékoztatta a feleket, hogy új határnapot ezt követően hivatalból tűz majd ki, és külön végzésben dönt arról, hogy kit és milyen jogilag jelentős tények tekintetében terheli bizonyítási kötelezettség.

Irodánk 2023. március 07. napján beadványt nyújtott be eljáró Törvényszékhez, amelyben rögzítette, hogy Vksztv. 18. § (1) bekezdése alapján jogszabályban vagy üzemeltetési szerződésben meghatározott használati díj esetén az ellátásért felelős vagy az ellátásért felelősök képviselője - megállapodás esetén a víziközmű-szolgáltató - a víziközmű-szolgáltatási díjban képződött használati díjat elkülönített számlán kezeli, amelyet kizárólag a jóváhagyott gördülő fejlesztési tervben meghatározott víziközmű-fejlesztési feladatok finanszírozására - ideértve a víziközmű-vagyonhoz és annak fejlesztéséhez szorosan kapcsolódó előkészítési, nyilvántartási, eljárási díjakat és költségeket, valamint a fejlesztési célra igénybe vett hitellel összefüggő adósságszolgálat teljesítését is - továbbá az e törvényben meghatározott feladatokra használhat fel.

A 2023. március 07. napján kelt beadványban Felperes kifejtette továbbá, hogy **a Vksztv 18. § (1) bekezdés pontosan meghatározza, hogy Alperes mire használhatja fel a használati díjat, így követelésének beszámítása a többi Felperesi követelésbe 92.923.717,-Ft tekintetében nem lehetséges, mert azok nem a Vksztv. 18. § (1) bekezdésben meghatározottakból keletkeztek, így az e körben tett beszámítási jognyilatkozata a rPtk 200. § (2) bekezdése és a Vksztv 18. § (1) bekezdése alapján semmis. Az alperes ezen 92.923.717,- Ft tekintetében nem használhatja fel a használati díjat, mert ezen tételek nem felelnek meg a Vksztv 18. § (1) bekezdésében megjelölt céloknak.**

A peres eljárás következő tárgyalását Budapest Környéki Törvényszék 2023. május 23. napjára tűzte ki.

A peres eljárás 2023. május 23. napi tárgyalását megelőzően Alperes beadványt nyújtott be a Törvényszékhez, melyben előadta, hogy álláspontja szerint Felperes Vksztv. 18. § (1) bekezdésére történő hivatkozása új anyagi jogi kifogás, melynek lehetőségét a Polgári Perrendtartásról szóló törvény vonatkozó rendelkezései kizárják.

A peres eljárás 2023. május 23. napi tárgyalásán Felperes előadta, hogy az 1/2017. PJE határozat hatályában fenntartotta az 1/2005. Pk. véleményben foglaltakat, ami a semmisség esetére előírja, hogy az eljárás során a bíróság a semmisségi oknak a fennállását hivatalból észleli, és lehetőséget ad a feleknek arra, hogy az érvénytelenség megállapítása esetére a vonatkozó érdemi nyilatkozataikat megtehessék, melyre tekintettel el kell utasítani az alperes beszámítását. Felperes előadta továbbá, hogy a semmisség már a keresetlevél beadásakor fennállt, ezt észlelnie kellett az alperesnek, tudnia kellett a beszámítás benyújtásakor, ennek ismeretében tette meg a beszámítási nyilatkozatát az ellenkérelme mellett.

A tárgyalást követően 2023. június 20. napján beadványt nyújtottunk be a Törvényszék részére, amelyben előadtuk, hogy Törvényszéknek 2023. május 09. napjától hivatalból tudomása van arról a tényről, hogy az alperes használati díj követelésének a felperesi követelésbe történő beszámításának nincsen helye abban az esetben, ha az a Vksztv. 18. §-ába ütközik, valamint a felperes részletes előadására az elvégzett munkálatokról, amelyet az alperes teljes egészében elismert, minden peradat és bizonyíték a Tisztelt Törvényszék rendelkezésére áll, hogy hivatalból minden kétséget kizáróan, egyértelműen észlelhesse az alperesi beszámítás semmisségét.

A peres eljárás következő tárgyalására - többszöri halasztást (2023.09.05; 2023.09.13; 2023.10.25) követően - 2024. január 16. napján került sor.

A peres eljárás következő tárgyalását megelőzően – 2024. január 10. napján – beadványt nyújtottunk be a Törvényszékhez, amelyben korábbi álláspontunkat fenntartva és megerősítve előadtuk, **hogy a peres eljárásban becsatolt közokiratok tartalmát – melyet a 2022. február 25. napján megtartott tárgyalás első fázisában, mint releváns iratokat iratismertetés keretében maga a Törvényszék ismertetett – Törvényszék megismerte, előtte ezen közokiratnak minősülő csatolt dokumentumok tartalma ismertté vált, azokról ezáltal tudomással bírt.**

A 2024. január 16. napján megtartott tárgyaláson Törvényszék – Felperes kérésének eleget téve – ismételten ismertette 13/A/4. és A/5. szám alatt található iratokat, Felek egyebekben korábban előadott álláspontjukat fenntartották. **Alperes határidő biztosítását kérte a Törvényszéktől, hogy Felperes 2024. január 10. napján előterjesztett beadványára nyilatkozatait megtehesse, mely kérelemnek Törvényszék helyt adott.**

Törvényszék a peres eljárás következő tárgyalását 2024. június 04. napjára, 13:00 órára tűzte ki, mely tárgyalást a Törvényszék **2024. június 03. napján kelt végzésével elhalasztott,** majd 2024. június 11. napján kelt végzésével **a peres eljárás következő tárgyalását 2024. szeptember 24. napjára, 13:00 órára tűzte ki.**

A 2024. szeptember 24. napján megtartott tárgyaláson eljáró bíró ismertette az utóbb keletkezett iratokat, mind felperesi, mind pedig alperesi jogi képviselő korábbi nyilatkozatait fenntartotta, majd eljáró bíró a tárgyalást berekesztette és 2024. október 29. napjára halasztotta.

A 2024. október 29. napjára kitűzött tárgyalást eljáró Törvényszék elhalasztotta és a peres eljárás következő tárgyalását 2025. március 04. napjára, 9:00 órára tűzte ki, mely határnapot eljáró Törvényszék ismételt elhalasztott és a peres eljárás következő tárgyalását, **ítélethozatalra 2025. április 01. napjára tűzte ki.**

A peres eljárás 2025. április 01. napján megtartott tárgyalásán eljáró Törvényszék ítéletet hozott, a DPMV Zrt., mint felperes kereseti kérelmének helyt adott és kötelezte Nagytarcsa Község Önkormányzatát, hogy fizessen meg felperes részére 93.914.290.- Ft tőkeösszeget, ezen tőkeösszeg után 2021. április 22. napjától a kifizetés napjáig járó, a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot, továbbá 5.382.133.- Ft forint összegű perköltséget.

Az ítélettel szemben Nagytarcsa Község Önkormányzata 2025. május 27. napi keltezéssel fellebbezést terjesztett elő a Fővárosi Ítéltáblához, melyben elsődlegesen kérte az őt marasztaló ítélet megváltoztatását akként, hogy az Ítéltábla felperes keresetlevelét utasítsa el, másodlagosan pedig kérte az őt marasztaló ítélet hatályon kívül helyezését és elsőfokon eljáró Budapest Környéki Törvényszék új eljárás lefolytatására és új határozat meghozatalára kötelezését.

Alperes fellebbezése nyomán Ügyvédi Irodánk 2025. szeptember 01. napi keltezéssel fellebbezési ellenkérelmet nyújtott be a Fővárosi Ítéltáblához, melyben kértük az Ítéltáblát, hogy Budapest Környéki Törvényszék alperest marasztaló ítéletét, mint ténybelileg és jogilag is megalapozottat **helyben hagyni szíveskedjen.** Fellebbezési ellenkérelmünkben előadtuk, hogy elsőfokon eljáró Törvényszék kellő alapossággal tárta fel a tényállást, és abból a helyes jogi következtetéseket vont le, részletes indokolással levezetve, mely jogilag és ténybelileg is helytálló, erre figyelemmel alperes fellebbezése megalapozatlan.

A fellebbezés és a fellebbezési ellenkérelem előterjesztését követően másodfokon eljáró Fővárosi Ítéltábla 14.Gf.40.209/2025/2. sorszámú végzésében **a fellebbezési tárgyalás időpontjaként 2026. február 19. napját, 9.00 órát tűzte ki.**

A 2026. február 19. napján megtartott fellebbezési tárgyaláson a Fővárosi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság **szóban közölt – de a tárgyaláson írásban nem kézbesített – végzésében** akként döntött, hogy **az elsőfokon eljáró Törvényszék ítéletét hatályon kívül helyezi és a Törvényszéket új eljárás lefolytatására kötelezi.**

A Fővárosi Ítéltábla másodfokú - indokolással is ellátott - végzése jelen jogi teljességi nyilatkozat keltezésének napjáig még nem került kézbesítésre Ügyvédi Irodánk részére.

Figyelemmel arra, hogy másodfokon eljáró Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú, alperest marasztaló ítéletet hatályon kívül helyezte és új eljárás lefolytatását rendelte el, Felperes 93.914.290.- Ft tőkeösszeg és járulékai kereseti

követelésének megtérülése kétséges lehet, ezen követelés megtérülésével teljes bizonyossággal nem lehet számolni, az bizonytalan a jelen jogi teljességi nyilatkozat megételekor.

II. A DPMV Zrt. és Nagytarcsa Község Önkormányzata közötti - 5.G.40.361/2023. ügyszámú - 2024. évben indult peres eljárás

Nagytarcsa Község Önkormányzata 2023. március 20. napi keltezéssel keresetlevelet nyújtott be a Budapest Környéki Törvényszék részére, amelyben kérte a Törvényszéket, hogy kötelezze a DPMV Zrt.-t eszközhasználati (bérleti) díj jogcímén 94.675.420.- Ft összegű tőkekövetelés, valamint késedelmi kamatának megfizetésére. Figyelemmel arra, hogy a 2020. és 2021. év vonatkozásában eszközhasználati (bérleti) díj egyáltalán nem került megfizetésre Nagytarcsa Község Önkormányzata részére így ezen évek vonatkozásában a DPMV Zrt.-nek mindenképpen fizetési kötelezettsége fog keletkezni.

Budapest Környéki Törvényszék 5.G.40.361/2023/2. sorszámú végzésében felhívta a DPMV Zrt.-t, hogy a végzés átvételétől számított 45 napon belül terjesszen elő írásbeli ellenkérelmet.

A DPMV Zrt.-től kapott tájékoztatás alapján a végzés átvételének napja 2024. február 28., melyre tekintettel az írásbeli ellenkérelem előterjesztésének határideje 2024. április 15. napja.

Ügyvédi Irodánk a Törvényszék felhívásának megfelelően határidőben érdemi ellenkérelmet terjesztett elő, amelyben Felperes által megjelölt tényállítást, valamint teljes kereseti kérelmet vitatta és annak elutasítását kérte. **Érdemi ellenkérelmünkben előadtuk, hogy megalapozatlannak tartjuk Felperes keresetlevelében meghatározottakat, figyelemmel arra, hogy a Felek között a szerződésmódosítás és az azokhoz kapcsolódó polgári jogi megállapodások létrejöttek, érvényesek és hatályosak, így Felperes nem jogosult a kérelmében meghatározott követelésre.**

Érdemi ellenkérelmünk vonatkozásában Felperes 2024. június 11. napi keltezéssel válasziratot terjesztett elő, melyben előadta, hogy álláspontja szerint a szerződésmódosítás és az ahhoz kapcsolódó polgári jogi megállapodások álláspontja szerint nem jöttek létre, illetve érvénytelenek, valamint kereseti követeléseösszecszerúségére vonatkozóan, azt alátámasztandó tett nyilatkozatot.

Eljáró Törvényszék felhívásának eleget téve, határidőben Ügyvédi Irodánk Felperes válaszirata vonatkozásában 2024. július 15. napi keltezéssel viszontválaszt terjesztett elő. Viszontválaszunkban változatlanul fenntartottuk korábbi nyilatkozatainkat és bizonyítási indítványainkat. A polgári jogi megállapodások létrejötte, illetve érvényessége körében előadtuk, hogy Felperes összemosza a semmisség, az érvénytelenség és a létre nem jött szerződés fogalmát és jogkövetkezményének alkalmazását, érvelése e körben téves, valamint erősen hiányos. Előadtuk továbbá, hogy a működés engedély kiadása, felülvizsgálata, illetve az azzal kapcsolatos jogviták vitathatatlanul a közigazgatási jogágba tartoznak, így az ezekkel kapcsolatos jogorvoslatok és jogviták eldöntése is a közigazgatási bíróság hatáskörébe tartoznak. Ezen kérdések jelen pernek nem képezik tárgyát, és nem is képezhetik. Az összecszerúség kérdéskörében előadtuk, hogy a Hydroconsult Kft. a Vagyonértékelési nyilatkozatának megtételével maga teszi aggályossá a saját maga által

készített Szakvéleményét azzal, hogy a Szakvéleményben szereplő vagyonelemeket és összegeket megváltoztatja, azaz egyértelműen kijelenti, hogy a Szakvélemény nem a helyes vagyonelemeket és összegeket tartalmazza.

A peres eljárás első perfelvételi tárgyalására 2024. szeptember 24. napján került sor.

A peres eljárás első perfelvételi tárgyalásán eljáró Törvényszék ismertette a keresetlevelet, a perben keletkezett iratokat, továbbá összegezte a felek által tett lényeges nyilatkozatokat. Peres felek a tárgyaláson korábban előadott álláspontjukat fenntartották, azt megerősítették. Felperes kérte eljáró Törvényszéket, hogy biztosítson lehetőséget Ügyvédi Irodánk által benyújtott viszontválasz vonatkozásában perfelvételi nyilatkozat tárgyaláson kívül történő előterjesztésére, mely nyilatkozatra figyelemmel Ügyvédi Irodánk is kérte, hogy a Felperes által előterjesztett perfelvételi nyilatkozat vonatkozásában eljáró Törvényszék biztosítsa a nyilatkozattétel lehetőségét.

Peres felek nyilatkozatait követően eljáró Törvényszék a tárgyalást elhalasztotta egyben felhívta Felperest, hogy a jegyzőkönyv kézhezvételétől számított 15 napon belül terjesszen elő perfelvételi nyilatkozatot, mely nyilatkozat előterjesztését követően hívja fel eljáró Törvényszék Alperest is a nyilatkozata megtételére.

Fenti tárgyalást követően eljáró Törvényszék a peres eljárás következő tárgyalását 2025. március 04. napjára, 10:00 órára tűzte ki.

A DPMV Zrt.-vel egyeztetve – figyelemmel arra, hogy a jelen peres eljárás előkérdését képezi az azonos felek között 5.G.40.219/2021. ügyszámon folyamatban lévő peres eljárás – ellenérdekű fél jogi képviselőjével közösen kértük az eljárás szünetelését.

A peres eljárás következő tárgyalását eljáró Törvényszék 2025. október 21. napjára tűzte, mely tárgyalást utóbb elhalasztott, új határnapul pedig 2026. év február hó 24. napját tűzte ki.

A 2026. február 24. napján megtartott tárgyalást megelőzően Nagytarcsa Község Önkormányzata, mint felperes keresetváltoztatásra vonatkozó előkészítő iratot nyújtott be eljáró Törvényszékhez. Felperes keresetváltoztatása indokaként előadta, hogy álláspontja szerint további követelése keletkezett Alperessel szemben a felek közötti Bérleti-Üzemeltetési Szerződés állítólagos megszegése okán, mely követelésének összege 47.190.086.- Ft.

Felperes keresetváltoztatása okán a peres eljárásban 94.675.420.- Ft és 47.190.086.- Ft, mindösszesen 141.865.506.- Ft összegű követelést érvényesít.

Felperes keresetváltoztatására figyelemmel eljáró Törvényszék 5.G.40.247/2025/5. sorszámu, 2025. szeptember 25. napi keltezésű végzésében felhívta Alperest, hogy terjessze elő írásbeli ellenkérelem-változtatását.

Ügyvédi Irodánk eljáró Törvényszék felhívásának megfelelően 2025. november 19. napi keltezéssel ellenkérelmet terjesztett elő, melyben Felperes keresetváltoztatását, valamint az a szerinti követelését teljeskörűen vitatta és kérte annak elutasítását.

A keresetváltoztatás és az ahhoz kapcsolódó ellenkérelem előterjesztését követően a **peres eljárás következő tárgyalására 2026. február 24. napján került sor**. A peres eljárás tárgyalásán **Felperes kérte eljáró Törvényszéket, hogy az Ügyvédi Irodánk által előterjesztett ellenkérelem vonatkozásában nyilatkozatait írásban tehesse meg**.

Felperes kérelmének helyt adva **eljáró Törvényszék felhívta Felperest, hogy a tárgyalás napjától számított 20 napon belül terjessze elő írásbeli nyilatkozatát**, mely írásbeli nyilatkozatra – annak kézbesítését követően – **Ügyvédi Irodánk is megteszi észrevételeit**.

Eljáró Törvényszék a peres eljárás következő tárgyalását 2026. május 05. napjára tűzte ki, arra a feleket a tárgyaláson idézte.

III. A DPMV Zrt. és az Audax Renewables Kft. között jogvita

A) A FELEK KÖZÖTTI POLGÁRI PERES ELJÁRÁS

A DPMV Zrt. és az Audax Renewables Kft. (jogelődje az E.ON Energiakereskedelmi Kft.) között 2021. április 12. napján létrejött villamosenergia ellátási szerződést (a továbbiakban: „szerződés”) a DPMV Zrt. 2022. december 21. napján az **Audax Renewables Kft.** sorozatos, súlyos szerződésszegő magatartása miatt – többek között a szerződés 9.2.3. pontja alapján - a szerződés 6.4. pontjára felmondta.

A szerződés 7.1. pontja kimondja:

„A felek a szerződésszerű teljesítés biztosítékaként kötbért kötnék ki. A szerződésben vállalt feladatok teljesítésének olyan okból történő meghiúsulása esetén, amely ok bekövetkeztéért való felelősségét a nyertes ajánlattevő a Ptk. 6:142. §-ában foglaltak szerint kimenteni nem tudja (pl. szerződésszegést követő felmondás) Kereskedő a Vevőnek meghiúsulási kötbért tartozik fizetni, amely mértéke a le nem szállított villamos energia mennyiség ÁFA nélkül számított ellenértékének 20%-a.”

Az Audax Renewables Kft. szerződésszegése miatti felmondás a szerződés 7.1. pontjában foglaltak szerint már önmagában olyan magatartás, amely miatt meghiúsulási kötbért kötelesek fizetni, és amely magatartásukat kimenteni nem lehetséges.

Audax Renewables Kft. előtt is ismeretes, hogy a DPMV Zrt. képviselőjében Kovácsné Dr. Molnár Anna jogtanácsos Asszony 2022.12.07-én az **Audax Renewables Kft.** képviselőjének Shauri Martin Úrnak írt e-maillt, a 2022.09.08-i árfixálással, és az ezen árfixálás keretében megállapított 251.67 Ft/kWh egységár felülvizsgálatának eredményét közölte nevezetesen, hogy a szerződés 4.1.1. pontja szerinti kalkuláció alapján az helyesen nem 251.67 Ft/kWh egységár, hanem 233.86 Ft kWh egységár lenne! Azaz az egységár az ajánlatban nem a szerződésben meghatározott képlet (4.1.1.) szerint került kiszámításra, így az ajánlattal az **Audax Renewables Kft.** szerződést szegett (4.1.1.).

Az **Audax Renewables Kft.** képviselőjében Shauri Martin Úr 2022.12.09-én a DPMV Zrt. által 2022.12.07-én küldött emailben foglaltakat vitatta, illetve más számítási metódust vázolt fel.

A DPMV Zrt. képviselőjében dr. Dull Attila az **Audax Renewables Kft.** 2022.12.09-i e-mail levelével kapcsolatosan rámutatott, hogy a szerződés 4.1.4.1. alkalmazása irreleváns mivel a 2022.09.08-i szeptemberi árfixálás a szerződés 4.1.3.1. pontja szerint történt, így továbbra is a 233.86 Ft kWh egységár az, ami helyesen a szerződés szerinti árat leképezi, leképezné.

Audax Renewables Kft. a 2022.12.13. napján küldött e-mailjében az egységárral kapcsolatos álláspont kialakításához türelmet kért, majd 2022.12.14-i e-mailjükben már az **Audax Renewables Kft.** JAVASOLTA, hogy a DPMV Zrt. által 2022.09.08-én elfogadott 251.67 Ft/kWh egységár helyett a 233.86 Ft kWh egységár kerüljön alkalmazásra. **Azaz az Audax Renewables Kft. is egyértelműen elismerték, hogy a 2022. szeptember 08. napján adott árfixálási ajánlatuk és így az egységár meghatározása hibás, nem a szerződés szerint lett számolva az nincs összhangban mi több ellentétes – többek között – a szerződés 4.1.1.; 5.4.; 8.3. pontjaiban foglalt rendelkezésekkel.**

A DPMV Zrt. képviselőjében Kovácsné Dr. Molnár Anna jogtanácsos Asszony 2022.12.16-án kelt e-mailjében kifejtette, hogy a szerződés ilyen „ad hoc” egységár elfogadásra nem ad lehetőséget, a szerződés új egységárra vonatkozó rendelkezései alapján, 2022.12.22-ig adjanak a szerződés 4.1.3. pontjában foglaltaknak megfelelő fixálási ajánlatot az egységárra egyben tájékoztatta az Audax Renewables Kft., hogy álláspontja szerint szerződésszegésben vannak, és szerződésszegés következményeit Audax Renewables Kft. köteles viselni. **A szerződés ugyanis pontosan meghatározza annak kereteit, hogy miképpen szükséges az árajánlatot közölni, annak módja pedig nem egy e-mail üzenet, hanem csak és kizárólag az Energymarket24 Kft. által üzemeltetett Minitőzsde felülete.**

A kronológiai áttekintést folytatva 2022. december 14. napját követően, már Audax Renewables Kft. is arra az álláspontra helyezkedett és elismerte, hogy a 2022. szeptember 08. napján adott ajánlat hibás, szerződésellenes, valamint felszólítás ellenére sem adtak a szerződésnek megfelelő új egységárra vonatkozó árfixálási ajánlatot, holott a szerződés 4.1.3.1. pontja alapján azt meg kellett volna tenniük. A DPMV Zrt. a szerződés 4.1.3.2. pontjára tekintettel külön kérte, hogy adjanak 2022.12.22. napjáig ajánlatot, azonban Audax Renewables Kft. ezt, a szerződéses kötelezettségük ellenére megtagadta.

Dr. Németh András, az **Audax Renewables Kft.** vezető jogtanácsosa 2022.12.19-én kelt e-mailjében kifejtette mind az egységár mind a kialakult jogi helyzettel kapcsolatos álláspontját és nem adott a szerződés 4.1.3. pontjában foglaltaknak megfelelő új egységárra fixálási ajánlatot. A DPMV Zrt. az **Audax Renewables Kft.** sorozatos szerződésszegésére tekintettel a KKK/2022/00590 iktatószámú 2022.12.21-én kelt levelében a szerződést felmondási idő közbeiktatása nélkül azonnali hatállyal felmondta.

A fent előadottak és a Szerződés 7.1. pontja értelmében **Audax Renewables Kft.** meghíúsulási kötbért kötelesek fizetni a DPMV Zrt. részére, a felmondásban részletesen kifejtett szerződésszegő magatartások miatt. Különös tekintettel arra a körülményre, hogy miután mindkét fél által elismerést nyert, hogy a 2022. szeptember 08. napján adott ajánlat nem felelt meg a szerződésnek, nem adtak sem a Szerződés 4.1.3.1. pontja alapján, sem a DPMV

Zrt. kifejezett kérésére a Szerződés 4.1.3.2. pontja alapján új egységárra fixálási ajánlatot. Mindezen magatartás az **Audax Renewables Kft.**-nak felróható, a szerződés 7.1. pontja alapján pedig a Ptk. 6. 142. § alapján a kimentés sem lehetséges.

Mindezek alapján Irodánk az alábbiak szerint felszólította az Audax Renewables Kft.-t:

„Felszólítom, hogy levelünk kézhezvételét követő 10 napon belül a Szerződés 7.1. és 7.2. pontjai alapján fizessenek meg a DPMV Zrt.-nek, a Társaság, OTP Banknál vezetett 11742300-20015178-00000000 számú bankszámlájára meghíúsulási kötbér jogcímén a szerződés 4.1.4.3. pontja szerinti, az utolsó kereskedési nap (2022. december 28.) szerinti ár (106,65 HUF/kWh) szorozva a szerződés 2.3. pontja szerinti 2023. évre járó 13.000.000 kWh éves alapmennyiséggel, szorozva a szerződés 7.1. pontja szerinti le nem szállított villamosenergia mennyiség ÁFA nélkül számított ellenértékének 20 %-ával megegyező forint összeget, azaz 277.290.000.- Ft összeget.

Amennyiben a fenti határidőben a szerződés 7.1. és 7.2. pont alapján a teljesítés nem történik meg, úgy sajnálatos módon nem hagynak más lehetőséget a DPMV Zrt.-nek, mint hogy igényét, igazát bírói úton érvényesítse mely esetben természetesen a Ptk. 6.155.§ szerinti késedelmi kamatot és az igényérvényesítéshez kapcsolódó tetemes költségeket is követelni fogja Ügyfelem.

A nyilvánosan elérhető adatok alapján megítélésünk szerint fenti kötelezettségük Ügyfelem irányába történő teljesítése a jelenlegi gazdasági teherbíró képességük alapján elvárható, amennyiben azonban a részletfizetés könnyebbséget jelentene, úgy azt kérem jelen levelünk kézhezvételétől számított nyolc napon belül jelezzék írásban!”

Fentiekben foglalt fizetési felszólításunk 2023. január 05. napján adtuk postára. A tértivevény tanúbizonysága szerint, Audax Renewables Kft. fizetési felszólításunkat 2023. 01. 12. napján vette át.

A fentiekben részletezett felszólító levelünkre **Audax Renewables Kft. 2023. január 31. napi keltezéssel küldött válaszlevelet**, amelyben a DPMV Zrt. felmondása kapcsán fenntartották azon korábbi álláspontjukat miszerint **a DPMV Zrt. által közölt KKK/2022/00590 iktatószámú és 2022. december 21. napján kelt „Szerződés felmondása” tárgyú levél nem tekinthető az Audax Kft. és a DPMV Zrt. között 2021. április 12. napján létrejött villamosenergia ellátási szerződés jogszerű felmondásának.**

Fentiekben túl Audax Renewables Kft. 2023. január 31. napján kelt levelében rögzítette, hogy a korábbi tárgyalások során előadott tények és érvelések következtében **megalapozatlannak tartja és vitatja mind jogalapjában, mind összecszerúságában a DPMV által érvényesíteni kívánt meghíúsulási kötbért, követeli a DPMV Zrt. szerződésszegésének következtében okozott kár teljes megtérítését, továbbá fenntartja követelését a DPMV Zrt. alulvételezésének következtében.**

Ügyvédi Irodánk a DPMV Zrt. megbízásának megfelelően **2023. március 06. napján keresetlevelet nyújtott be a Fővárosi Törvényszék részére**, amelyben kérte eljáró Törvényszéket, hogy a Ptk. 6:186. § szakaszán alapuló, a Felek közötti Szerződés 7.1. pontjára tekintettel az Audax Renewables Kft.-t **mindösszesen 277.290.000,- Ft meghiúsulási kötbér ezen tőke összeg után** a Ptk. 6:155. § alapján a késedelembe esés napjától - ami a szerződés 7.2. pontja alapján 2023. január 22. napja - **a kifizetés napjáig késedelmi kamat, valamint a bírósági eljárásban megállapítható bruttó 6.315.583,- Ft** (azaz hatmillió-háromszáztizenötezer-ötszáznyolcvanhárom forint) (ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3 § (2) bekezdés c) pontja alapján 4.972.900,- Ft + ÁFA) ügyvédi munkadíj és az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 42. § (1) bekezdés a) pontja szerinti eljárási illeték 1.500.000,- Ft (azaz egymillió-ötszázezer forint)) **perköltség megfizetésére kötelezni szíveskedjen.**

Az Ügyvédi Irodánk által benyújtott keresetlevelet a Fővárosi Törvényszék G.40551/2023 ügyszámon lajstromozta.

Fővárosi Törvényszék 26.G.40.551/2023/7/I. sorszámú, 2024. június 08. napi keltezésű végzésében arról tájékoztatta irodánkat, hogy a keresetlevél perfelvételre alkalmas, azt közli Alperessel.

Alperes keresetlevelünk vonatkozásában 2023. augusztus 02. napi keltezéssel írásbeli ellenkérelmet nyújtott be, melyben elsődlegesen keresetünk teljes egészében történő elutasítását, másodlagosan pedig az általunk követelt meghiúsulási kötbér összegének mérséklését kérte Fővárosi Törvényszéktől.

Alperes ellenkérelmén túl viszontkeresetet nyújtott be, amelyben a következő kereseti kérelmet terjesztette Fővárosi Törvényszék elé:

„Kérjük a Fővárosi Törvényszéket, hogy

- **kötelezze a felperest arra, hogy fizessen meg az alperesnek**
 - elsődlegesen 3.040.180.000 Ft-ot, és ennek 2022. december 21-től a kifizetésig járó, a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat nyolc százalékponttal növelt értékének megfelelő késedelmi kamatát;
 - másodlagosan 1.386.450.000 Ft-ot, és ennek 2022. december 21-től a kifizetésig járó, a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat nyolc százalékponttal növelt értékének megfelelő késedelmi kamatát;
- **kötelezze a felperest az alperes Pp. 80.§-a szerinti perköltségének megtérítésére** azzal, hogy a perköltség részét képező ügyvédi munkadíj összegét az A/ 2 alatti költségjegyzék alapján a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3.§ (2) bekezdésének c) pontja alapján kérjük megállapítani úgy, hogy az alperes jogi képviseletét ellátó Szecskay Ügyvédi Iroda ÁFA-fizetésre köteles.”

Alperes ellenkérelme vonatkozásában 2023. november 02. keltezéssel válasziratot nyújtottunk be a Törvényszékhez, melyben az Alperes által előadottakat maradéktalanul vitattuk, korábbi álláspontunkat is fenntartva részletes előadást terjesztettünk elő a szerződösszegés és a meghiúsulási kötbér mérséklése tárgyában.

Válasziratunkon túl 2023. november 02. napján Alperes viszontkeresete vonatkozásában ellenkérelmet terjesztettünk elő, melyben kértük a Fővárosi Törvényszéket, hogy Alperes elsődleges és másodlagos viszontkereseti kérelmét elutasítani szíveskedjék. Ellenkérelmünkben Alperes viszonzkereseti követelését teljes egészében vitattuk, rögzítettük, hogy a keresetlevelünkben is kifejtettek alapján az alperesi súlyos szerződésszegésekre tekintettel a felperesi felmondás jogos és megalapozott, 2022. december 31. napján a felek között lévő szerződést a felmondás megszüntette, így a felperesnek nincsen vételezési kötelezettsége, így az alulvételezés esete (szerződés 3.3.) sem áll fent, illetőleg nem követ el a felperes szerződésszegést a Ptk. 6:137. § szerint.

Fővárosi Törvényszék a peres eljárás első tárgyalását 2024. január 18. napjára tűzte ki, arra a feleket idézte.

A peres eljárás tárgyalását megelőzően, 2023. december 09. napján alperes válasziratot és viszontválaszt terjesztett elő, melyekben korábbi álláspontját fenntartotta.

A peres eljárás első tárgyalásán Fővárosi Törvényszék összegezte a jogvita szempontjából lényeges nyilatkozatokat és részletes tájékoztatást adott a perfelvételi tárgyalásig keletkezett iratokról.

Fővárosi Törvényszék anyagi pervezetése körében tájékoztatta a feleket a bizonyítási érdekről és a bizonyítás elmulasztásának, sikertelenségének következményeiről e körben kiosztotta a bizonyítási terhet az alábbiak szerint:

„...felperest arról, hogy általa bizonyítandó, hogy az alperes a felperes által hivatkozott ok/ok miatt, melyért felelős – s mely/ek miatt felperes a szerződést 2022. december 21. napján felmondta azonnali hatállyal – a szerződést megszegte, a szerződés megszegésével felperesnek kárt okozott, melyet köteles megtéríteni.”

„Alperes által bizonyítandó a viszontkereset körében, hogy az árfixálás során az alperes a felperessel egyetértésben tért el a szerződés rendelkezéseitől, a felek a szerződést közös megegyezőssel módosították, s, hogy az alperes a szerződésben foglalt villamos energia átvételi kötelezettségét megszegte, így köteles a szerződés 3.3.) pontja szerinti 2003. évi „alulvételezési” ellenértéket megfizetni az átvenni elmulasztott villamos energia díjaként.”

Fővárosi Törvényszék – tekintettel arra, hogy peres felek perfelvételi nyilatkozatukat tárgyaláson önhibájukon kívül nem tudták teljeskörűen megtenni az ellenérdekű peres fél által előterjesztett ellenkérelmekre is – a perfelvételi tárgyalást elhalasztotta, egyben felhívta a feleket, hogy további nyilatkozataikat a végzés kihirdetésétől számított 15 (tizenöt) napon belül, hatálytalanság terhével, ügyszámra hivatkozással terjesszék elő. Fővárosi Törvényszék felhívásának megfelelően 2024. február 02. napján perfelvételi nyilatkozatot terjesztettünk elő, melyben rögzítettük:

- Felperes azóta sem folytatott le ajánlattételi eljárást DBR keretében, tehát a 2022.12.16-án megjelent felhívás nem a per szempontjából releváns szerződés azonnali kiváltására irányult, hanem a jövőre nézve kívánta az ajánlatkérő a villamos energia beszerzésére

rendelkezésre álló opcióit bővíteni, készülve az esetlegesen bekövetkező, szerződés nélküli ellátásra;

- Felperes 2022. december 27. napján kötött szerződést az MVM Next Energiakereskedelmi Zrt-vel a 2023. évre vonatkozó villamosenergia ellátásra;

- A szerződés megkötésére a Közbeszerzése és Ellátási Főigazgatósággal (KEF) KMo1VE2425 számon létrejött „Keretmegállapodás” alapján a központosított közbeszerzési portál (www.kozbeszerzes.gov.hu) útján lefolytatott ajánlatkérés, mint verseny újranyitás eredményeként került sor (egy már korábban lefolytatott központosított közbeszerzés került újranyitásra (VU16947), amelybe a felperes be tudott csatlakozni);

- A kötbér átalány-kártérítési funkcióval bír, amelynek következtében attól függetlenül érvényesíthető, hogy a jogosultnak a kötelezett szerződésszegéséből kára származott-e;

- A 2022. szeptember 08. napi árfixálás nem felelt meg a szerződés 4.1.1. pontjában foglalt képletnek és az 4.1.2. pontban foglalt értéknek, helytelen számítási metodika alapján lett az ajánlat nyújtva, amelyet maga az alperes is elismer;

Alperes – Fővárosi Törvényszék felhívására tekintettel előterjesztett – előkészítő iratában korábbi álláspontját megerősítve azt hangsúlyozta, hogy álláspontja szerint a 2022. szeptember 8. napi ajánlat összege a szerződés módosítását nem eredményezte, ha mégis úgy az a Kbt. 141.§ (6) bekezdése szerint nem minősült „lényegesnek”. Fővárosi Törvényszék a peres eljárás következő tárgyalását 2024. március 14. napjára, 9:00 órára tűzte ki.

Eljáró Törvényszék 2024. április 11. napi keltezéssel ítéletet hozott, melyben mind Felperes keresetét, mind pedig Alperes viszontkeresetét elutasította és azon lényegi álláspontra helyezkedett, hogy a kontraktuális kárfelelősség feltételeit a Kbt. vonatkozó rendelkezéseire figyelemmel sem a keresetlevél, sem a viszontkeresetlevél vonatkozásában nincs lehetősége vizsgálni.

Elsőfokon eljáró Törvényszék ítéletére figyelemmel irodánk 2024. május 06. napi keltezéssel fellebbezést nyújtott be a másodfokon eljárásra jogosult Fővárosi Ítéltáblához.

Fellebbezésünkben elsődlegesen kértük az Ítéltáblát, hogy elsőfokon eljáró Törvényszék ítéletének részleges anyagi jogi felülbírálatát végezze el és az ítélet döntésével – jogszabálysértésre tekintettel - változtassa meg. Másodlagosan kértük az ítéltáblát, hogy elsőfokon eljáró Törvényszék ítéletét a felperesi kereset elutasító részében – lényeges eljárási szabálysértésre figyelemmel – helyezze hatályon kívül, utasítsa a Fővárosi Törvényszéket új eljárás lefolytatására – ennek keretében a felperesi kereset érdemi tárgyalására – és a kereset tekintetében új határozat meghozatalára.

Az elsőfokon meghozott ítélet vonatkozásában **Alperes szintén fellebbezéssel élt**, mely fellebbezésében kérte a másodfokon eljáró Fővárosi Ítéltáblától az elsőfokon meghozott ítélet részleges anyagi jogi felülbírálatát a viszontkereset elutasítása vonatkozásában, valamint – másodlagosan – az ítélet hatályon kívül helyezését.

Másodfokon eljáró Fővárosi Ítéltábla a peres eljárás tárgyalását 2024. október 02. napjára tűzte ki és arra a feleket idézte.

Másodfokon eljáró Fővárosi Ítéltábla 2024. október 2. napi keltezéssel meghozott másodfokú ítéletében az elsőfokú bíróság keresetet és viszontkeresetet elutasító ítéletét hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot új eljárás lefolytatására és új határozat meghozatalára utasította.

Az ítéltábla döntésére figyelemmel Fővárosi Törvényszék megismételt eljárásában végzésével – amely 2024. november 21. napján kelt – tájékoztatta a peres feleket, hogy a felek követelésének tárgyában csak akkor hozható érdemi döntés, ha a felek az eljárás koncentrált lefolytatásának előmozdítása érdekében előírt kötelezettségük keretében, a KDB előtt felfüggesztett eljárás folytatásának lehetőségét is számításba véve, terjesztik elő a nyilatkozataikat. Erre figyelemmel felhívta a feleket, hogy jelentsék be, ha a KDB előtt az eljárás folytatását kérték illetőleg az eljárásban jogerős érdemi határozat született, illetőleg az eljárás véglegesen befejeződött.

Fentiekre figyelemmel a Fővárosi Törvényszék 26.G.42.596/2024/8. sorszámu, 2025. február 5. napi keltezésű végzésében akként döntött, hogy a felek között folyamatban lévő polgári peres eljárást Közbizottság előtt D.87/2023. számon folyamatban lévő eljárás jogerős illetőleg végleges befejezéséig felfüggeszti, egyben felhívta a feleket, hogy haladéktalanul jelentsék be amennyiben a felfüggesztésre okot adó közbizottsági döntőbizottsági eljárás befejeződött.

A D.87/22/2023. számú, Közbizottság által hozott határozat jogszertűségi vizsgálata lezartult (III. A) alpont) erre figyelemmel folytatódhat a felek között jelenleg felfüggesztett polgári peres eljárás.

Ügyvédi Irodánk 2026. március 02. napi keltezéssel beadványt nyújtott be a Fővárosi Törvényszékhez, melyben tájékoztattuk a törvényszéket a közigazgatási peres eljárás jogerős befejezéséről, a polgári peres eljárás felfüggesztésére okot adó körülmény megszűnéséről.

B) KÖZIGAZGATÁSI PERES ELJÁRÁS A KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG DÖNTÉSÉRE FIGYELEMMEL

A Közbizottság D.87/22/2023. iktatószámú határozatával megállapította, hogy a DPMV Zrt., mint ajánlatkérő és az Audax Renewables Kft., mint kérelmezett megsértették a Kbt. 141.§ (6) bekezdését azzal, hogy a 2021. április 12-én létrejött villamosenergia-ellátási szerződésüket közbizottsági eljárás lefolytatása nélkül módosították. Erre figyelemmel a Döntőbizottság felekre fejenként 100.000 Ft (százezer forint) összegű bírságot szabott ki.

A Döntőbizottság határozatával szemben az Audax Renewables Kft. 2025. április 22. napi keltezéssel keresetlevelet nyújtott be a Fővárosi Törvényszékhez, melyben kérte, hogy a Törvényszék változtassa meg a Döntőbizottság D.87/22/2023. számú határozatát, állapítsa meg a jogsértés hiányát, továbbá mellőzze a bírság kiszabását.

A közigazgatási peres eljárás megindulására figyelemmel – DPMV Zrt.-vel történt egyeztetés nyomán – 2025. június 23. napján kérelmeztük a Fővárosi Törvényszéktől, hogy engedélyezze a DPMV Zrt., mint érdekelt perbelépését az eljárásban.

Kérelmünknek a Fővárosi Törvényszék 106.K.702.216/2025/9. sorszámú végzésében helyt adott, egyben felhívta a DPMV Zrt.-t, mint érdekeltet, hogy a peres eljárásban keletkezett eddigi iratok vonatkozásában – különösen az Audax Renewables Kft. keresetlevele vonatkozásában – tegye meg nyilatkozatait.

A Törvényszék felhívásának megfelelően Ügyvédi Irodánk 2025. szeptember 03. napi keltezéssel beadványt terjesztett elő, melyben előadtuk, hogy Érdekelt – Döntőbizottsággal egyező – álláspontja szerint a 2022. szeptember 08. napi árfixálás (szerződés módosítás) a Kbt. 146. § (6) bekezdésébe ütközött, melyre tekintettel a jogszabálysértést megállapító határozat megalapozott. Fentieket követően – szintén Döntőbizottsági érdekelteként – perbe lépett Közbeszerzési Hatóság Elnöke is, mely perbelépést a Fővárosi Törvényszék 2025. szeptember 10. napi keltezésű végzésében hagyta jóvá.

A peres eljárás tárgyalására 2026. január 28. napján került sor, mely tárgyaláson eljáró Törvényszék összegezte a jogvita szempontjából releváns iratokat, nyilatkozatokat és végzésében akként döntött, hogy a határozat kihirdetését 2026. február 25. napjára halasztja.

A Fővárosi Törvényszék 2026. február 25. napi keltezésű, 106.K.702.216/2025/21. sorszámú ítéletében – a Döntőbizottság, valamint az oldalán perbelépő érdekeltek, így a DPMV Zrt. álláspontjának is igazat adva – Audax Renewables Kft. felperes keresetlevelét elutasította és kötelezte, hogy 15 napon belül fizessen meg a DPMV Zrt. érdekelt részére 3.810.000.- Ft összegű perköltséget. Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek, az jogerős.

A DPMV Zrt.-től kapott tájékoztatás alapján az ítélet szerinti 3.810.000.- Ft összegű perköltség határidőben megfizetésre került az Audax Renewables Kft. részéről. A D.87/22/2023. számú, Közbeszerzési Döntőbizottság által hozott határozat jogszerűségi vizsgálata lezárultára figyelemmel folytatódhat a felek között jelenleg felfüggesztett 26.G.42.596/2024. ügyszámú polgári peres eljárás (III. A) alpont).

Erre figyelemmel Ügyvédi Irodánk 2026. március 02. napi keltezéssel beadványt nyújtott be a Fővárosi Törvényszékhez, melyben tájékoztattuk a törvényszéket a közigazgatási peres eljárás jogerős befejezéséről, a polgári peres eljárás felfüggesztésére okot adó körülmény megszűnéséről. Jelen jogi teljességi nyilatkozat elkészítésekor várjuk a Fővárosi Törvényszék eljárás folytatásáról rendelkező végzését.

IV. A DPMV Zrt. és Ócsa Város Önkormányzata közötti jogvita

1) Ócsa Város Önkormányzata 2024. február 06. napi keltezéssel számlát küldött a DPMV Zrt. részére (számla sorszáma: **KS-730392S-2023/176.**), mely számla alapján mindösszesen 14.504.137.- Ft tőkeösszegű követelés fennállását állította, és annak megfizetését kérte. A DPMV Zrt. megbízásából **2024. február 21. napi keltezéssel vitató levelet adtunk postára**, melyben Ócsa Város Önkormányzatának követelését mind jogalapjában, mind pedig

összepszerűségében teljes egészében vitattuk egyben kifejtettük, hogy a DPMV Zrt.-nek nincs lehetősége olyan eszközhasználati (bérleti) díjra vonatkozó számlát teljesíteni, melynek eredményeként **a felek között létrejött Szerződésben foglaltak szerinti eszközhasználati (bérleti) díj mértékétől eltérnek, továbbá, amely a MEKH, mint felügyeleti szerv állásfoglalásával ellentétes.**

2) Ócsa Város Önkormányzata 2024. szeptember 17. napi keltezéssel számlát küldött a DPMV Zrt. részére (számla sorszáma: **KS-730392S-2024/988.**), mely számla alapján mindösszesen 7.252.068.- Ft tőkeösszegű követelés fennállását állította, és annak megfizetését kérte. A DPMV Zrt. megbízásából **2024. szeptember 30. napi keltezéssel vitató levelet adtunk postára**, melyben Ócsa Város Önkormányzatának követelését mind jogalapjában, mind pedig összepszerűségében teljes egészében vitattuk és korábbi álláspontunkat fenntartva, azt megerősítve ismételten rögzítettük, hogy a DPMV Zrt.-nek nincs lehetősége olyan eszközhasználati (bérleti) díjra vonatkozó számlát teljesíteni, melynek eredményeként **a felek között létrejött Szerződésben foglaltak szerinti eszközhasználati (bérleti) díj mértékétől eltérnek, továbbá, amely a MEKH, mint felügyeleti szerv állásfoglalásával ellentétes.**

3) Ócsa Város Önkormányzata 2025. április 09. napi keltezéssel számlát küldött a DPMV Zrt. részére (számla sorszáma: **KS-730392S-2025/402.**), mely számla alapján mindösszesen 7.252.068.- Ft tőkeösszegű követelés fennállását állította, és annak megfizetését kérte. A DPMV Zrt. megbízásából **2025. április 23. napi keltezéssel vitató levelet adtunk postára**, melyben Ócsa Város Önkormányzatának követelését mind jogalapjában, mind pedig összepszerűségében teljes egészében vitattuk és korábbi álláspontunkat fenntartva, azt megerősítve ismételten rögzítettük, hogy a DPMV Zrt.-nek nincs lehetősége olyan eszközhasználati (bérleti) díjra vonatkozó számlát teljesíteni, melynek eredményeként **a felek között létrejött Szerződésben foglaltak szerinti eszközhasználati (bérleti) díj mértékétől eltérnek, továbbá, amely a MEKH, mint felügyeleti szerv állásfoglalásával ellentétes.**

4) Ócsa Város Önkormányzata 2025. december 04. napi keltezéssel számlát küldött a DPMV Zrt. részére (számla sorszáma: **KS-730392S-2025/1321.**), mely számla alapján mindösszesen 14.504.137.- Ft tőkeösszegű követelés fennállását állította, és annak megfizetését kérte. A DPMV Zrt. megbízásából **2025. december 15. napi keltezéssel vitató levelet adtunk postára**, melyben Ócsa Város Önkormányzatának követelését mind jogalapjában, mind pedig összepszerűségében teljes egészében vitattuk és korábbi álláspontunkat fenntartva, azt megerősítve ismételten rögzítettük, hogy a DPMV Zrt.-nek nincs lehetősége olyan eszközhasználati (bérleti) díjra vonatkozó számlát teljesíteni, melynek eredményeként **a felek között létrejött Szerződésben foglaltak szerinti eszközhasználati (bérleti) díj mértékétől eltérnek, továbbá, amely a MEKH, mint felügyeleti szerv állásfoglalásával ellentétes.**

V. Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. és Dél-Pest Megyei Víziközmű Szolgáltató Zrt. közötti, kötbérfizetési kötelezettség tárgyában fennálló jogvita

A DPMV Zrt.-től kapott tájékoztatás alapján a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. több alkalommal felszólító levelet küldött a DPMV Zrt. részére az alábbiak szerint:

A) 2024. augusztus 28. napi keltezésű „fizetési felszólítás kötbér megfizetésére” tárgyú felszólítólevél, melyben a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. felszólította a Társaságot, hogy **2024. március, április, május és június hónapok vonatkozásában** a 2023. december 31. napján alkalmazott csatornahasználati díj alapján számított átadási díjjal kiállított számlák alapján összesen 25.631.596.- Ft összeget, a 2024. január 1. napján alkalmazott csatornahasználati díj alapján számított átadási díj elszámolását tartalmazó számlák alapján pedig 41.858.974.- Ft összeget, **azaz mindösszesen 67.490.570.- Ft kötbér összeget fizessen meg a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. részére.**

B) 2024. november 11. napi keltezésű „fizetési felszólítás kötbér megfizetésére” tárgyú felszólítólevél, melyben a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. felszólította a Társaságot, hogy **2024. július, augusztus és szeptember hónapok vonatkozásában** a 2023. december 31. napján alkalmazott csatornahasználati díj alapján számított átadási díjjal kiállított számlák alapján összesen 20.559.857.- Ft összeget, a 2024. január 1. napján alkalmazott csatornahasználati díj alapján számított átadási díj elszámolását tartalmazó számlák alapján pedig 33.538.768.- Ft összeget, **azaz mindösszesen 54.098.625.- Ft kötbér összeget fizessen meg a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. részére.**

C) 2025. február 18. napi keltezésű „fizetési felszólítás kötbér megfizetésére” tárgyú felszólítólevél, melyben a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. felszólította a Társaságot, hogy **2024. október, november és december hónapok vonatkozásában** a 2023. december 31. napján alkalmazott csatornahasználati díj alapján számított átadási díjjal kiállított számlák alapján összesen 13.012.306.- Ft összeget, a 2024. január 1. napján alkalmazott csatornahasználati díj alapján számított átadási díj elszámolását tartalmazó számlák alapján pedig 21.226.641.- Ft összeget, **azaz mindösszesen 34.238.847.- Ft kötbér összeget fizessen meg a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. részére.**

D) 2025. szeptember 12. napi keltezésű „fizetési felszólítás kötbér megfizetésére” tárgyú felszólítólevél, melyben a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. felszólította a Társaságot, hogy **2025. január, február, március, április, május és június hónapok vonatkozásában** a 2023. december 31. napján alkalmazott csatornahasználati díj alapján számított átadási díjjal kiállított számlák alapján összesen **27.047.271.- Ft kötbér összeget fizessen meg a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. részére.**

E) 2025. október 28 napi keltezésű „fizetési felszólítás kötbér megfizetésére” tárgy megjelölésű felszólítólevél, melyben a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. felszólította a Társaságot, hogy **2025. július, augusztus, és szeptember hónapok vonatkozásában** a 2023. december 31. napján alkalmazott csatornahasználati díj alapján számított átadási díjjal kiállított számlák alapján összesen **13.817.619.- Ft kötbér összeget fizessen meg a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. részére.**

F) 2026. január 15 napi keltezésű „fizetési felszólítás kötbér megfizetésére” tárgy megjelölésű felszólítólevél, melyben a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. felszólította a Társaságot, hogy **2025. október, november és december hónapok vonatkozásában** a 2023. december 31. napján alkalmazott csatornahasználati díj alapján számított átadási díjjal kiállított számlák alapján összesen **13.374.067.- Ft kötbér összeget fizessen meg a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. részére.**

A Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. kötbér követelésük alátámasztásául előadták, hogy álláspontjuk szerint a Társaság megszegte a Szennyvíz átadás-átvételi szerződés megengedett kénhidrogén koncentráció meghaladására vonatkozó pontját.

A részünkre megküldött tájékoztatás alapján – Ügyvédi Irodánkkal közreműködve – a DPMV Zrt. valamennyi kötbér tárgyában megküldött fizetési felszólítást mind jogalapjában, mind összecszerúságában maradéktalanul vitatta. Vitató leveleiben a DPMV Zrt. előadta, hogy a hivatkozott mérések alapjául szolgáló eszköz karbantartásáról rendszeres ellenőrzéséről semmilyen információval nem rendelkeznek, így nem lehetséges ellenőrizni, hogy az hiteles, egzakt, a tényleges állapotnak megfelelő eredményt, eredményeket rögzít-e. A mérőeszköz a DPMV Zrt. álláspontja szerint nem alkalmas arra, hogy hiteles, mindenki számára ellenőrizhető adatokat szolgáltatson, így a mérőeszköz által mért eredményeket nem fogadja el, azokat vitatja. A DPMV Zrt. vitatóleveleiben előadta továbbá, hogy álláspontja szerint a hiteles akkreditált labor az, ami hitelt érdemlően tudná igazolni, hogy mikor mekkora a szerződésben rögzített kénhidrogén mértéke, különösen igaz ez a rendkívül nagy kilengést mutató már-már absztrakt, a megengedett akár sokszorosát mutató értékekre.

VI. Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. felperes Dél-Pest Megyei Víziközmű Szolgáltató Zrt. alperes ellen szennyvízkezelési díj megfizetése és egyéb igények iránt indított peres eljárásai

A) 5.G.40.348/2024. ügyszámú peres eljárás (Vecsés, Gyál és Üllő települések)

Felperes keresetlevelében

- elsődlegesen 294.407.906.- Ft összegű szennyvízelvezetési díj jogcímén fennálló állítólagos tőkekövetelés és késedelmi kamata, valamint járulékai iránti követelését,
- másodlagosan 199.459.171.- Ft összegű jogalap nélküli gazdagodás visszatérítése jogcímén fennálló állítólagos tőkekövetelés és késedelmi kamata, valamint járulékai iránti követelését

kívánja érvényesíteni.

Felperes harmadlagos kereseti kérelme értelmében a felek között 2022. július 21. napján - kapcsolódó víziközmű-szolgáltatás tárgyában - létrejött Szennyvíz Átadás-Átvételi Szerződés II. 15., II. 16., valamint II. 17. számú pontjainak módosítását kéri.

A Budapest Környéki Törvényszék 5.G.40.348/2024/5. sorszámú végzésével - **melyet joghatályosan 2025. február 03. napján vettünk kézhez** - felhívta irodánkat, hogy 45 napon belül terjesszünk elő ellenkérelmet.

Ügyvédi Irodánk a Törvényszék felhívásának megfelelően 2025. március 06. napján érdemi ellenkérelmet terjesztett elő, melyben a Felperes által megjelölt összes tényállítást vitattuk és kértük valamennyi jogcímen előterjesztett kérelemének elutasítását.

Dr. Ács és Társa Ügyvédi Iroda
Dr. Ács Balázs Ügyvéd
1067 Budapest,
Podmaniczky u. 35. III. em. 16.
Adószám: 18200135-2-11
KASZ: 25056343

Ellenkérelmünk vonatkozásában Felperes 2025. április 29. napi keltezéssel válasziratot terjesztett elő, ebben az általunk tett tény- és jogállításokat vitatta, valamint további bizonyítási indítványokat tett.

Felperes válasziratára Ügyvédi Irodánk 2026. június 25. napi keltezéssel terjesztette elő viszontválaszát, melyben mind a korábbi, mind az új felperesi jog- és tényállításokat vitattuk, továbbra is kértük valamennyi jogcímen előterjesztett kereseti kérelem elutasítását.

A peres eljárás első perfelvételi tárgyalására 2025. év július hó 08. napján került sor. A tárgyaláson eljáró Törvényszék ismertette a perben keletkezett iratokat, összegezte a felek által tett lényeges nyilatkozatokat, ezen nyilatkozatokra – korábbi álláspontjukat is fenntartva – felek megtették észrevételeiket majd a Törvényszék a peres eljárás tárgyalását elhalasztotta, új határnapul **2025. év október hó 07. napját tűzte ki.**

A peres eljárás tárgyalását követően az FCSM Zrt., mint felperes keresetváltoztatásra irányuló kérelmet terjesztett elő. Ebben előadta, hogy a keresetváltoztatás indoka, hogy a felperesnél megtörtént a másodlagos és a harmadlagos kereseti kérelmének összegszerűsége alapjául szolgáló költségszámítást megalapozó 2024. évi tényadatok véglegesítése a felperes 2025. május 29. napján megtartott közgyűlésén.

A keresetváltoztatás eredményeként felperes másodlagosan 293.537.062.- Ft tőke és járulékal követelést terjesztett elő (a korábbi 199.459.171.- Ft összeg helyett), harmadlagosan pedig kérte a felek között 2022. július 21. napján - kapcsolódó víziközmű-szolgáltatás tárgyában - létrejött Szennyvíz Átadás-Átvételi Szerződés II. 15., II. 16., valamint II. 17. számú pontjainak módosítását.

A peres eljárás következő tárgyalására 2025. év október hó 07. napján került sor. A tárgyaláson Felperes kereseti követelését – a korábbi keresetváltoztatással is összhangban – pontosította. Arra figyelemmel, hogy Felperes keresetet változtatott – melyet Ügyvédi Irodánk csak a tárgyalást rövid idővel megelőzően ismert meg – kérelmeztük, hogy a Törvényszék biztosítson határidőt, hogy nyilatkozatainkat megtehessek, mely kérelmünknek a Törvényszék helyt adott, ezt követően a peres eljárás következő tárgyalását **2026. év január hó 13. napjára tűzte ki.**

Ügyvédi Irodánk – felperes keresetváltoztatása vonatkozásában – 2025. október 15. napi keltezéssel előkészítő iratot terjesztett elő, melyben korábbi nyilatkozatainkat is fenntartva továbbra is vitattuk Felperes valamennyi tény- és jogállítását és az összes jogcímen előterjesztett – és felemlt – kérelmének elutasítását kértük:

- Előadtuk, hogy az alperes teljesítette a fennálló fizetési kötelezettségét, a felek közötti szerződésben foglalt díjszámítás alapján a felperes által sem vitatottan megfizette a Szerződés és a Főv. Kgy. rendeletben foglalt átadási árat, a Szerződésben foglalt díját a Díjrendelet nem módosította, a Főv. Kgy. rendelet a mai napig változatlan formában hatályban van és a Felek a Vksztv. 77. § alapján nem módosították a szerződésüket.
- Előadtuk továbbá, hogy az alperes a szerződésben meghatározottak szerint - a szerződésben meghatározott átadási díj jogcímen, azaz a szerződésben meghatározott

jogalap szerint - fizeti az átadási díjat, így a jogalap nélküli gazdagodás fogalmilag kizárt az alperes vonatkozásában, hiszen a felek szerződése és maga a Főv. Kgy. rendelet rendelkezik arról, hogy az alperesnek milyen összegű átadási díjat kell fizetnie, amelyet az alperes meg is fizetett.

- A harmadlagos kereseti kérelem vonatkozásában pedig rögzítettük, hogy az a Vksztv. módosulására tekintettel a Vksztv. 67. § (3) bekezdésébe ütközik, figyelemmel arra, hogy az átadási árat miniszteri rendelet állapíthatja meg.

A peres eljárás következő tárgyalására 2026. év január hó 13. napján került sor.

A tárgyaláson felek korábbi nyilatkozataikat fenntartották, azokat megerősítették, majd a Törvényszék a perfelvételt lezárta, az érdemi tárgyalás határnapjául pedig 2026. év április hó 30. napját tűzte ki.

B) 5.G.40.349/2024. ügyszámú peres eljárás (Kistarcsa és Kerepes települések)

Felperes keresetlevelében

- elsődlegesen 150.901.465.- Ft összegű szennyvízelvezetési díj jogcímén fennálló állítólagos tőkekövetelés és késedelmi kamata, valamint járulékai iránti követelését,
- másodlagosan 103.407.552.- Ft összegű jogalap nélküli gazdagodás visszatérítése jogcímén fennálló állítólagos tőkekövetelés és késedelmi kamata, valamint járulékai iránti követelését

kívánja érvényesíteni.

Felperes harmadlagos kereseti kérelme értelmében a felek között 2014. február 14. napján - kapcsolódó víziközmű-szolgáltatás tárgyában - létrejött Szennyvíz Átadás-Átvételi Szerződés II.11. pontjának módosítását kéri.

A Budapest Környéki Törvényszék 5.G.40.349/2024/4. sorszámú végzésével - **melyet joghatályosan 2025. február 03. napján vettünk kézhez** - felhívta irodánkat, hogy 45 napon belül terjesszünk elő ellenkérelmet.

Ügyvédi Irodánk a Törvényszék felhívásának megfelelően 2025. március 06. napján érdemi ellenkérelmet terjesztett elő, melyben a Felperes által megjelölt összes tényállítást vitattuk és kértük valamennyi jogcímen előterjesztett kérelemének elutasítását.

Ellenkérelmünk vonatkozásában Felperes 2025. április 29. napi keltezéssel válasziratot terjesztett elő, ebben az általunk tett tény- és jogállításokat vitatta, valamint további bizonyítási indítványokat tett.

Felperes válasziratára Ügyvédi Irodánk 2026. június 25. napi keltezéssel terjesztette elő viszontválaszát, melyben mind a korábbi, mind az új felperesi jog- és tényállításokat vitattuk, továbbra is kértük valamennyi jogcímen előterjesztett kereseti kérelem elutasítását.

A peres eljárás első perfelvételi tárgyalására 2025. év július hó 08. napján került sor. A tárgyaláson eljáró Törvényszék ismertette a perben keletkezett iratokat, összegezte a felek által tett lényeges nyilatkozatokat, ezen nyilatkozatokra – korábbi álláspontjukat is fenntartva – felek megtették észrevételeiket majd a Törvényszék a peres eljárás tárgyalását elhalasztotta, új hatánapul **2025. év október hó 07. napját tűzte ki.**

A peres eljárás tárgyalását követően az FCSM Zrt., mint felperes keresetváltoztatásra irányuló kérelmet terjesztett elő. Ebben előadta, hogy a keresetváltoztatás indoka, hogy a felperesnél megtörtént a másodlagos és a harmadlagos kereseti kérelmének összegszerűsége alapjául szolgáló költségszámítást megalapozó 2024. évi tényadatok véglegesítése a felperes 2025. május 29. napján megtartott közgyűlésén.

A keresetváltoztatás eredményeként felperes másodlagosan 151.922.682.- Ft tőke és járulékaik követelést terjesztett elő (a korábbi 103.407.552.- Ft összeg helyett), harmadlagosan pedig kérte a felek között 2014. február 14. napján - kapcsolódó víziközmű-szolgáltatás tárgyában - létrejött Szennyvíz Átadás-Átvételi Szerződés II.11. pontjának módosítását.

A peres eljárás következő tárgyalására 2025. év október hó 07. napján került sor. A tárgyaláson Felperes kereseti követelését – a korábbi keresetváltoztatással is összhangban – pontosította. Arra figyelemmel, hogy Felperes keresetet változtatott – melyet Ügyvédi Irodánk csak a tárgyalást rövid idővel megelőzően ismert meg – kérelmeztük, hogy a Törvényszék biztosítson határidőt, hogy nyilatkozatainkat megtehessük, mely kérelmünknek a Törvényszék helyt adott, ezt követően a peres eljárás következő tárgyalását **2026. év január hó 13. napjára tűzte ki.**

Ügyvédi Irodánk – felperes keresetváltoztatása vonatkozásában – 2025. október 15. napi keltezéssel előkészítő iratot terjesztett elő, melyben korábbi nyilatkozatainkat is fenntartva továbbra is vitattuk Felperes valamennyi tény- és jogállítását és az összes jogcímen előterjesztetett – és felemelt – kérelmének elutasítását kértük:

- Előadtuk, hogy az alperes teljesítette a fennálló fizetési kötelezettségét, a felek közötti szerződésben foglalt díjszámítás alapján a felperes által sem vitatottan megfizette a Szerződés és a Főv. Kgy. rendeletben foglalt átadási árat, a Szerződésben foglalt díját a Díjrendelet nem módosította, a Főv. Kgy. rendelet a mai napig változatlan formában hatályban van és a Felek a Vksztv. 77. § alapján nem módosították a szerződésüket.
- Előadtuk továbbá, hogy az alperes a szerződésben meghatározottak szerint - a szerződésben meghatározott átadási díj jogcímén, azaz a szerződésben meghatározott jogalap szerint - fizeti az átadási díjat, így a jogalap nélküli gazdagodás fogalmilag kizárt az alperes vonatkozásában, hiszen a felek szerződése és maga a Főv. Kgy. rendelet rendelkezik arról, hogy az alperesnek milyen összegű átadási díjat kell fizetnie, amelyet az alperes meg is fizetett.
- A harmadlagos kereseti kérelem vonatkozásában pedig rögzítettük, hogy az a Vksztv. módosulására tekintettel a Vksztv. 67. § (3) bekezdésébe ütközik, figyelemmel arra, hogy az átadási árat miniszteri rendelet állapíthatja meg.

A peres eljárás következő tárgyalására 2026. év január hó 13. napján került sor. A tárgyaláson felek korábbi nyilatkozataikat fenntartották, azokat megerősítették, majd a Törvényszék a perfelvételt lezárta, az érdemi tárgyalás határnapjául pedig 2026. év április hó 30. napját tűzte ki.

C) A Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. által tett jogfenntartó nyilatkozatok

A fentiekben kifejtettek szerinti peres eljárásokban (VI. A) és B) alpontok) érvényesített követelésen túl – a felek között folyamatban lévő peres eljárásokra tekintettel – a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. több alkalommal jogfenntartó nyilatkozatot küldött a DPMV Zrt. részére az alábbiak szerint:

C.1) – Vecsés, Gyál, Üllő települések vonatkozásában

Jogfenntartó nyilatkozat kelte	Jogfenntartással érintett időszak	Jogfenntartással érintett követelés összege
2025. október 28.	2025.07.01. - 2025.09.30.	303.360.792.- Ft *
2026. január 14.	2025.10.01. - 2025.12.31.	293.622.763.- Ft

* ezen jogfenntartó nyilatkozatát az FCSM Zrt. utóbb 2026. január 26. napján kelt nyilatkozatával módosította és a jogfenntartással érintett követelés összegét 303.521.772.- Ft-ban határozta meg.

C.2) – Kerepes, Kistarcsa, Nagytarcsa települések vonatkozásában

Jogfenntartó nyilatkozat kelte	Jogfenntartással érintett időszak	Jogfenntartással érintett követelés összege
2025. október 28.	2025.07.01. - 2025.09.30.	160.806.660.- Ft **
2026. január 23.	2025.10.01. - 2025.12.31.	154.990.537.- Ft

** ezen jogfenntartó nyilatkozatát az FCSM Zrt. utóbb 2026. január 26. napján kelt nyilatkozatával módosította és a jogfenntartással érintett követelés összegét 93.277.895.- Ft-ban határozta meg.

A részünkre küldött tájékoztatás alapján – Ügyvédi Irodánkkal közreműködve – a DPMV Zrt. valamennyi jelen pont szerinti egyenlegközlő / felszólító levelet mind jogalapjában, mind összecszerúségében maradéktalanul, teljes egészében vitatta.

Fent előadottak alapján 2026. február 28. napja előtt a DPMV Zrt.-vel szemben bejelentett más kártérítési igényről vagy más követelésről, amely anyagi kihatással lehet a Társaság eredményességére, nincs tudomásom.

Kelt: Budapest, 2026. március 18.

Tisztelettel:

Dr. Ács és Társa Ügyvédi Iroda
Dr. Ács Balázs Ügyvéd
1067 Budapest,
Podmaniczky u. 35. III/16.
Adószám: 15206193-2-42
E-mail: 16056558

.....
dr. Ács Balázs ügyvéd
Dr. Ács és Társa Ügyvédi Iroda