

**KÁR-MENTOR Bt.**  
 5000 Szolnok, Arany János u. 20.  
 Tel: 56/426-226 Tfax: 56/513-395  
 E-mail: [karmentor@brokerroyal.hu](mailto:karmentor@brokerroyal.hu)

### Összesítő értékelés

**Ócsa Város Önkormányzata KMOP-4.5.2-11-2012-0016 jelű  
 „Bölcsődei ellátást nyújtó intézmények infrastrukturális fejlesztése és kapacitás bővítése”  
 című pályázat keretén belül „Manóvár bölcsőde eszközbeszerzése”  
 tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapításáról**

Ócsa Város Önkormányzata, mint ajánlatkérő (a továbbiakban: Ajánlatkérő) a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (továbbiakban: Kbt.) 122. § (7) bekezdése alapján, hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárást indított KMOP-4.5.2-11-2012-0016 jelű „Bölcsődei ellátást nyújtó intézmények infrastrukturális fejlesztése és kapacitás bővítése” című pályázat keretén belül „Manóvár bölcsőde eszközbeszerzése” tárgyban, tekintettel arra, hogy jelen árubeszerzés becsült értéke nem éri el a huszonöt millió forintot.

Ajánlatkérő a jelenleg hatályos közbeszerzési szabályzatának 5. § e) pontja alapján a polgármester létrehozta jelen közbeszerzési eljárásra a Kbt. 22. § (4) bekezdése szerinti bírálóbizottságot.

A bírálóbizottsági ülésen a tagok 2013. február 27-én, Ó-453/2013. iktatószámú jegyzőkönyvben rögzítettek szerint megtárgyalták az ajánlattételi felhívás tervezetét, majd azt egybehangzóan elfogadták. A bírálóbizottsági tagok javaslatot tettek a meghívandó ajánlattevők köréről. A bírálóbizottság előterjesztése alapján a polgármester elfogadta az ajánlattételi felhívást, valamint az ajánlattételre felkért társaságok jegyzékét.

Az ajánlattételi felhívást, valamint az ajánlat elkészítésének megkönnyítése érdekében összeállított ajánlati dokumentációt az ajánlatkérő nevében eljáró szervezet 2013. március 07-én küldte meg az Ajánlatkérő által meghatározott három cég részére.

Az ajánlattételi szakaszban kiegészítő tájékoztatás kérés nem érkezett.

Az ajánlattételi határidő az ajánlattételi felhívásban meghatározottak szerint 2013. március 26-án 10:00 órakor lejárt. Az ajánlattételi határidő lejártáig három ajánlattevő nyújtotta be ajánlatát. A beérkezett ajánlatok ép, sértetlen csomagolásban kerültek benyújtásra. Tartalmazták az előírásoknak megfelelő feliratozást.

A bontáson az ajánlatok felbontásra kerültek, majd ismertetésre kerültek a Kbt. 62. § (3) bekezdésben meghatározott tartalmi elemek; az ajánlattevő nevén, székhelyén túl a főbb, számszerűsíthető adatok, amelyek a bírálati szempont alapján értékelésre kerültek, azok összefoglalását a jegyzőkönyv 1. számú és 2. számú melléklete tartalmazta. A beérkezett ajánlatok a Kbt. 98. § (2) bekezdés és a Kbt. 71. § (2) bekezdés a) pontja szerint kerültek elbírálásra. A bontásról készült, Ó-465/2013. iktatószámú jegyzőkönyvet és a bontási táblákat elektronikus levél formájában kapta meg valamennyi Ajánlattevő.

Ajánlatkérő az Ajánlattevőknek a Kbt. 67. §-ban foglaltak alapján hiánypótlási lehetőséget biztosított. A hiánypótlás tartalmáról a tagok 2013. március 29-én 09:00 órakor tartandó, Ó-467/2013. iktatószámú bírálóbizottsági ülésen elhangzottak alapján tettek javaslatot a polgármester részére, melyet a polgármester elfogadott.

A hiánypótlásról szóló értesítő Ó-468/2013. iktatószámon, 2013. március 29-én került megküldésre valamennyi Ajánlattevő számára, elektronikus levél formájában, az alábbi tartalommal:

*„Ajánlatkérő az ajánlati dokumentációban az alábbiakat írta elő: „A beérkezett ajánlatok a Kbt. 98. § (2) bekezdés és a 71. § (2) bekezdés a) pontja szerint kerülnek elbírálásra.”*

*Kbt. 98. §. (2) bekezdés: Az ajánlattételi felhívásban meghatározott ajánlattételi határidőre benyújtott, ajánlati kötöttséggel nem terhelt (első) ajánlatok vonatkozásában az ajánlatkérő megvizsgálja, hogy azok megfelelnek-e az ajánlattételi felhívásban, valamint a dokumentációban meghatározott feltételeknek. Már a tárgyalások megkezdését megelőzően köteles az ajánlatkérő megállapítani az ajánlattevő szerződés teljesítésére való alkalmasságát vagy alkalmatlanságát, valamint ha az ajánlat kizáró ok fennállása miatt érvénytelen. Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban megjelölheti, hogy - a 97. § (2) bekezdés a) és b) pontjára figyelemmel - a szakmai ajánlattal kapcsolatban melyek azok az elemek, amelyekről nem lehet tárgyalni, vagy melyek azok az elemek, amelyekről tárgyalni fog. A tárgyalások megkezdését megelőzően csak akkor lehet az ajánlat érvénytelenségét a szakmai ajánlat nem megfelelő volta miatt megállapítani, ha az olyan elemében tér el az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban meghatározottaktól, amelyről az ajánlattételi felhívás szerint nem fognak tárgyalni. Az ajánlatot akkor is a tárgyalások megkezdését megelőzően érvénytelenné kell nyilvánítani, ha az ajánlattevő nem felel meg - vagy nem állapítható meg, hogy megfelel-e - a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek vagy az ajánlat kizáró ok fennállása miatt érvénytelen, vagy ha az ajánlat olyan okból érvénytelen, amellyel kapcsolatban a tárgyalások során vagy hiánypótlás keretében nincs lehetőség az ajánlat megfelelővé tételére. Az ajánlatban foglalt egyéb nyilatkozatokkal, dokumentumokkal kapcsolatos hiányokat a tárgyalások befejezéséig kell pótolni.*

*Ajánlatkérő az Ajánlattevőknek a Kbt. 67. §-ban foglaltak alapján hiánypótlási lehetőséget biztosított.*

**A hiánypótlás határideje: 2013. április 03. (szerda) 10:00 óra**

**A hiánypótlás teljesítésének módja és helye:**

**az ajánlat benyújtás módjával (2 példányban (1 eredeti, 1 másolat), valamint 1 példányban elektronikus adathordozón (CD vagy DVD lemezen nem szerkeszthető példányban) kell benyújtani) és helyével megegyező.**

*Az ajánlatkérő nevében eljáró szervezet megvizsgálta a beérkezett ajánlatokat, s az alábbiakat állapította meg:*

**SCHÖN-BAU Kft.**

**I.) Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 23.) Egyéb feltételek pontjában az alábbiakat írta elő:**

**„...Ajánlatkérő előírja teljes terjedelemben, 1 példányban az elektronikus adathordozón (CD vagy DVD lemezen nem szerkeszthető példányban) történő benyújtást is....”**

**Ajánlatkérő kéri Ajánlattevő ajánlatának teljes terjedelemben történő benyújtását elektronikus adathordozón (CD vagy DVD lemezen nem szerkeszthető példányban).**

2.) Ajánlattevő a Kbt. 56. § (1) bekezdés e) pont kizáró ok igazolására nem szerepel az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. Törvény szerinti köztartozásmentes adózói adatbázisban.

Tekintettel arra, hogy a gazdasági szereplő az adatbázisban nem szerepel, ezért az illetékes adó- és vámhivatal igazolás vagy az Art. szerinti együttes adóigazolás benyújtása szükséges.

Kéri ajánlatkérő annak pótlását.

3.) Ajánlattevő ajánlatának 8. oldalán, 10. oldalán, 11. oldalán, 12. oldalán, 19. oldalán, 23. oldalán található nyilatkozatok hiányosan kerültek becsatolásra.

Ajánlatkérő kéri a nyilatkozatminták helyes tartalommal történő kitöltését, benyújtását.

4.) Ajánlattevő ajánlatának 9. oldalán becsatolt dokumentumból nem állapítható meg egyértelműen, hogy a vállalkozás a Kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény alapján: mikro-, kis- vagy középvállalkozásnak, törvény hatálya alá nem tartozó vállalkozásnak minősül.

Ajánlatkérő kéri a nyilatkozat megfelelő tartalommal történő becsatolását.

5.) Ajánlattevő ajánlatának 12-13. oldalán becsatolt nyilatkozata (6. számú melléklet) nem került aláírásra.

Ajánlatkérő kéri annak pótlását.

6.) Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 14.) Az alkalmassági követelmények Pénzügyi és gazdasági alkalmasság pontjában az alábbiakat írta elő:

„Az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, ha az ajánlattevő (közös ajánlattétel esetén a tagok):

*P/I.)* ha valamennyi pénzügyi származó nyilatkozata alapján megállapítható, hogy az eljárást megindító felhívás megküldésétől visszafelé számított 24 hónapban meglévő fizetési számláján/in 15 napon túli sorban állás nem fordult elő.”

Ajánlatkérő kéri az Ajánlattevő ajánlatának 14. oldalán becsatolt igazolás benyújtását az ajánlattételi felhívásnak mindenben megfelelő tartalommal.

### **GOMÉP Ipari és Kereskedelmi Kft.**

1.) Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 14.) Az alkalmassági követelmények Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában az alábbiakat írta elő:

„Az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, ha az ajánlattevő (közös ajánlattétel esetén a tagok)

*M/I.)* rendelkezik a felhívás megküldését megelőző 36 hónapos időszakon belül befejezett, részenként minimum 1 db a közbeszerzés tárgya szerinti [ 6.) pont ] olyan referenciával, amely új eszköz szállítására irányult, és elérte vagy meghaladta az alábbi nettó ellenértéket:

I. ajánlati rész (udvarok felújítása Európai Unió szabványok szerint, gyermek csoportszoba felszerelése, gyermekcsoportok játékfelszerelés) esetén: 10.000.000,- Ft...”

Ajánlattevő ajánlatának 15. oldalán becsatolt dokumentumból állapítható meg egyértelműen, hogy az udvar kiépítése az Európai Unió szabványok szerint történt.

Ajánlatkérő kéri a nyilatkozat benyújtását az ajánlattételi felhívásnak mindenben megfelelő tartalommal.

**PATINA Bt.**

1.) Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza a részletes tartalomjegyzéket.

Ajánlatkérő kéri annak pótlását.

2.) Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 14.) Az alkalmassági követelmények Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában az alábbiakat írta elő:

„...Az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, ha az ajánlattevő (közös ajánlattétel esetén a tagok)

**M/1.) rendelkezik a felhívás megküldését megelőző 36 hónapos időszakon belül befejezett, részenként minimum 1 db a közbeszerzés tárgya szerinti [ 6.) pont ] olyan referenciával, amely új eszköz szállítására irányult, és elérte vagy meghaladta az alábbi nettó ellenértéket...”**

Ajánlattevő ajánlatának 11. oldalán becsatolt dokumentumból állapítható meg egyértelműen a kettes sorszámú referencia pontos teljesítési ideje. Ajánlatkérő kéri a nyilatkozat megfelelő tartalommal történő becsatolását (hónap, nap megjelöléssel).

Ajánlatkérő felhívja az Ajánlattevők figyelmét, amennyiben a fentieket nem bocsájtják ajánlatkérő rendelkezésére, úgy a Kbt. 98. § (2) bekezdése, valamint a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján ajánlatát érvénytelennek nyilvánítja.

A hiánypótlás teljesítésére rendelkezésre álló határidő 2013. április 03-án 10:00 óra volt. A beérkezett hiánypótlásokat az bírálóbizottsági tagok 2013. április 03-án 14:00 órakor, az Ó-471/2013. iktatószámú jegyzőkönyvben rögzítettek alapján áttekintette, értékelte és az alábbiakat állapította meg:

Egy Ajánlattevő, a SCHÖN-BAU Kft. az előírt hiánypótlást nem pótolta, így a Kbt. 98. § (2) bekezdése alapján ajánlata érvénytelen, vele a tárgyalást nem lehet megkezdeni.

Kettő ajánlattevő, a GOMÉP Kft. és Patina Bt. az előírt hiánypótlást teljes körűen pótolta, így velük a tárgyalásokat meg lehet kezdeni az alábbi időpontokban, az ajánlatok benyújtásának sorrendjében:

1.) GOMÉP Kft. 2013. április 04-én 10:30 órától 11:00 óráig

2.) Patina Bt. 2013. április 04-én 11:00 órától 11:30 óráig

Egy-egy tárgyalásra rendelkezésre álló idő 30 perc volt.

A tárgyalásról szóló értesítő az Ajánlattevők részére 2013. április 03-án került megküldésre elektronikus levél formájában, Ó-472/2013. iktatószámon.

A Patina Bt-vel 2013. április 04-én 11:00 órától 11:30 óráig tervezett tárgyalás nem került lefolytatásra, Ajánlatkérő úgy nyilatkozott, hogy nem kíván részt venni a tárgyaláson, ezáltal ajánlattevő első írásos ajánlata tekintendő érvényesnek.

A tárgyalásról készült jegyzőkönyv Ó-474/2013. iktatószám alatt, 2013. április 04-én került megküldésre valamennyi ajánlattevő részére elektronikus levél formájában.

A végső írásos ajánlat benyújtásának határideje 2013. április 11-én 10:00 órakor lejárt. Az ajánlattételi határidő lejártáig egy ajánlattevő nyújtotta be ajánlatát. A beérkezett ajánlat ép, sértetlen csomagolásban került benyújtásra. Tartalmazta az előírásoknak megfelelő feliratozást. Ajánlatkérő a Kbt. 62. § (4) bekezdésre hivatkozva tájékoztatta ajánlattevőket, hogy Ajánlatkérő rendelkezésére álló pénzüsszeg 19.058.510.- Ft

A bontáson az ajánlat felbontásra került, majd ismertetésre került a Kbt. 62. § (3) bekezdésben meghatározott tartalmi elemek; az ajánlattevő nevéen, székhelyén túl a főbb, számszerűsíthető adatok, amelyek a bírálati szempont alapján értékelésre kerültek, ezek összefoglalását a jegyzőkönyv 1. számú és 2. számú melléklete tartalmazta.

A bontásról készült Ó-481/2013. iktatószámú jegyzőkönyvet, valamint a bontási táblákat elektronikus levél formájában kapta meg valamennyi ajánlattevő, 2013. április 11-én elektronikus levél formájában.

Ezt követően 2013. április 11-én 13:00 órakor megtartott bírálóbizottsági ülésen sor került az eljárás eredményének megállapítására, az ajánlattételi felhívásban közzétett bírálati szempont szerint, figyelembe véve a Kbt. 69. § (2) bekezdést is.

#### **I. rész vonatkozásában érvénytelen ajánlatot tevő neve, címe, az érvénytelenség oka:**

Ajánlattevő neve: **SCHÖN-BAU Kft.**  
Székhely: **2376 Hernád, Váradi út 1.**  
Levelezési cím: **2376 Hernád, Váradi út 1.**  
Nettó ajánlati ár (vállalkozói díj) (Ft): **14.333.960,- Ft**

A SCHÖN-BAU Kft. a 2013. március 29-én Ó-468/2013. iktatószámon megküldött hiánypótlásának nem tett eleget, ezáltal Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés d), e) pontjai alapján érvénytelen, mely az alábbiakat mondja ki:

*„d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek;*

*e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit”*

#### **II. rész vonatkozásában érvénytelen ajánlatot tevő neve, címe, az érvénytelenség oka:**

Ajánlattevő neve: **SCHÖN-BAU Kft.**  
Székhely: **2376 Hernád, Váradi út 1.**  
Levelezési cím: **2376 Hernád, Váradi út 1.**  
Nettó ajánlati ár (vállalkozói díj) (Ft): **5.387.010.- Ft**

A SCHÖN-BAU Kft. a 2013. március 29-én Ó-468/2013. iktatószámon megküldött hiánypótlásának nem tett eleget, ezáltal Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés d), e) pontjai alapján érvénytelen, mely az alábbiakat mondja ki:

*„d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek;*

*e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit”*

### **I. rész vonatkozásában érvényes ajánlatot tevők neve, címe, ajánlati ára:**

1. Ajánlattevő neve: **GOMÉP Ipari és Kereskedelmi Kft.**  
Ajánlattevő székhelye: **6050 Lajosmizse, Dózsa Gy. út 219.**  
Levelezési cím: **6050 Lajosmizse, Dózsa Gy. út 219.**  
Nettó ajánlati ár (vállalkozói díj) (Ft): **13.750.000.- Ft**

2. Ajánlattevő neve: **PATINA Bt.**  
Ajánlattevő székhelye: **2373 Dabas, Kölcsey u. 6/A**  
Levelezési cím: **2373 Dabas, Kölcsey u. 6/A**  
Nettó ajánlati ár (vállalkozói díj) (Ft): **13.838.040.- Ft**

A beérkezett ajánlatok formailag és tartalmilag is megfelelnek az ajánlattételi felhívásban és a felhívás mellékletét képező ajánlati dokumentációban meghatározott feltételeknek, így azok érvényesnek tekinthetők.

### **II. rész vonatkozásában érvényes ajánlatot tevők neve, címe, ajánlati ára:**

1. Ajánlattevő neve: **GOMÉP Ipari és Kereskedelmi Kft.**  
Ajánlattevő székhelye: **6050 Lajosmizse, Dózsa Gy. út 219.**  
Levelezési cím: **6050 Lajosmizse, Dózsa Gy. út 219.**  
Nettó ajánlati ár (vállalkozói díj) (Ft): **5.080.000.- Ft**

2. Ajánlattevő neve: **PATINA Bt.**  
Ajánlattevő székhelye: **2373 Dabas, Kölcsey u. 6/A**  
Levelezési cím: **2373 Dabas, Kölcsey u. 6/A**  
Nettó ajánlati ár (vállalkozói díj) (Ft): **5.142.100.- Ft**

A beérkezett ajánlatok formailag és tartalmilag is megfelelnek az ajánlattételi felhívásban és a felhívás mellékletét képező ajánlati dokumentációban meghatározott feltételeknek, így azok érvényesnek tekinthetők.

A bírálóbizottság 2013. április 11-én 13:00 órakor megtartott ülésén az Ó-473/2013. iktatószámú jegyzőkönyvben rögzítettek szerint a döntési javaslatot véleményezte.

Az ajánlat kiválasztásának szempontja: a Kbt. 71. § (2) bekezdés a) pontja szerint, a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás.

**I. rész vonatkozásában a nyertes ajánlattevő a következő:**

Ajánlattevő neve: **GOMÉP Ipari és Kereskedelmi Kft.**  
Ajánlattevő székhelye: **6050 Lajosmizse, Dózsa Gy. út 219.**  
Levelezési cím: **6050 Lajosmizse, Dózsa Gy. út 219.**  
Nettó ajánlati ár (vállalkozói díj) (Ft): **13.750.000.- Ft**

**I. rész vonatkozásában a nyertes ajánlatot követő ajánlattevő a következő:**

Ajánlattevő neve: **PATINA Bt.**  
Ajánlattevő székhelye: **2373 Dabas, Kölcsey u. 6/A**  
Levelezési cím: **2373 Dabas, Kölcsey u. 6/A**  
Nettó ajánlati ár (vállalkozói díj) (Ft): **13.838.040.- Ft**

**II. rész vonatkozásában a nyertes ajánlattevő a következő:**

Ajánlattevő neve: **GOMÉP Ipari és Kereskedelmi Kft.**  
Ajánlattevő székhelye: **6050 Lajosmizse, Dózsa Gy. út 219.**  
Levelezési cím: **6050 Lajosmizse, Dózsa Gy. út 219.**  
Nettó ajánlati ár (vállalkozói díj) (Ft): **5.080.000.- Ft**


**II. rész vonatkozásában a nyertes ajánlatot követő ajánlattevő a következő:**

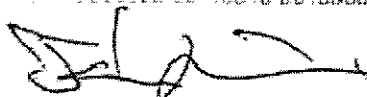
Ajánlattevő neve: **PATINA Bt.**  
Ajánlattevő székhelye: **2373 Dabas, Kölcsey u. 6/A**  
Levelezési cím: **2373 Dabas, Kölcsey u. 6/A**  
Nettó ajánlati ár (vállalkozói díj) (Ft): **5.142.100.- Ft**

**Ajánlatkérő tájékoztatja a nyertes ajánlattevőt, hogy az I. rész vonatkozásában a szerződéskötésre 2013. április 29-én 10:00 órakor kerül sor, Ócsa Város Polgármesteri irodájában.**

**Ajánlatkérő tájékoztatja a nyertes ajánlattevőt, hogy a II. rész vonatkozásában a szerződéskötésre 2013. április 29-én 10:00 órakor kerül sor, Ócsa Város Polgármesteri irodájában.**

Szolnok, 2013. április 19.

 **Szolgáltató és Kereskedelmi Bt.**  
6000 Szolnok, Arany János út 20.  
Adószám: 20689047-3-16  
Bsz.: 12689902-00115843-00100001



Tóth Róbert  
hivatalos közbeszerzési tanácsadó

## KIVONAT JEGYZŐKÖNYV

Készült Ócsa Város Önkormányzat Képviselőtestületének 2013. április 17. napján megtartott rendkívüli üléséről  
Ócsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen és 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

### 80/2013./IV.17./ ÖK. határozat

1. Ócsa Város Önkormányzata KMOP-4.5.2-11-2012-0016 jelű „Bölcsődei ellátást nyújtó intézmények infrastrukturális fejlesztése és kapacitás bővítése” című pályázat keretén belül „Manóvár bölcsőde eszközbeszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás nyertesének – mint a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás ajánlatot tevőt – az alábbi ajánlattevőt hirdeti ki:

**I. rész vonatkozásában a nyertes ajánlattevő a következő:**

Ajánlattevő neve: GOMÉP Ipari és Kereskedelmi Kft.  
Ajánlattevő székhelye: 6050 Lajosmizse, Dózsa Gy. út 219.  
Levelezési cím: 6050 Lajosmizse, Dózsa Gy. út 219.  
Nettó ajánlati ár (vállalkozói díj) (Ft): 13.750.000.- Ft

**I. rész vonatkozásában a nyertes ajánlatot követő ajánlattevő a következő:**

Ajánlattevő neve: PATINA Bt.  
Ajánlattevő székhelye: 2373 Dabas, Kölcsey u. 6/A  
Levelezési cím: 2373 Dabas, Kölcsey u. 6/A  
Nettó ajánlati ár (vállalkozói díj) (Ft): 13.838.040.- Ft

**II. rész vonatkozásában a nyertes ajánlattevő a következő:**

Ajánlattevő neve: GOMÉP Ipari és Kereskedelmi Kft.  
Ajánlattevő székhelye: 6050 Lajosmizse, Dózsa Gy. út 219.  
Levelezési cím: 6050 Lajosmizse, Dózsa Gy. út 219.  
Nettó ajánlati ár (vállalkozói díj) (Ft): 5.080.000.- Ft

**II. rész vonatkozásában a nyertes ajánlatot követő ajánlattevő a következő:**

Ajánlattevő neve: PATINA Bt.  
Ajánlattevő székhelye: 2373 Dabas, Kölcsey u. 6/A  
Levelezési cím: 2373 Dabas, Kölcsey u. 6/A  
Nettó ajánlati ár (vállalkozói díj) (Ft): 5.142.100.- Ft

2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződés megkötésére az I. rész vonatkozásában a nyertes ajánlattevő GOMÉP Ipari és Kereskedelmi Kft-vel, visszalépése esetén PATINA Bt -vel.

3. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződés megkötésére a II. rész vonatkozásában a nyertes ajánlattevő GOMÉP Ipari és Kereskedelmi Kft-vel, visszalépése esetén PATINA Bt -vel.

Határidő: A szerződéskötés tervezett időpontja az I. rész vonatkozásában, 2013. április 29.  
A szerződéskötés tervezett időpontja a II. rész vonatkozásában, 2013. április 29.

Felelős: Bukodi Károly polgármester

A napirendek megtárgyalása után a Polgármester az ülést bezárta.

Bukodi Károly

polgármester

P.H.

dr.Szabó György

jegyző

A kivonat hiteles:

*Lestár*





### Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe:

**Ócsa Város Önkormányzata**  
2364 Ócsa, Bajcsy Zs. u. 2.

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

**Ócsa, Baross utca 14. szám (hrs.: 1562) alatti ingatlanon épített bölcsőde részére eszközök beszerzése az alábbi fő részek szerint:**

**I. rész: Bölcsődei eszközök**

- Udvarok felújítása Európai Unió szabványok szerint
- Gyermek csoportszoba felszerelése
- Gyermekcsoportok játékfelszerelése

Becsült érték: nettó 13.851.870.- Ft

**II. rész: Konyhatechnológiai mobiliák**

Becsült érték: nettó 5.171.388.- Ft

3. A választott eljárás fajtája:

**Kbt. 122. § (7) bekezdés szerint hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárás**

4.\* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

**Kbt. 122. § (7) bekezdés:**

*a) az árbeszerzés vagy szolgáltatás becsült értéke nem éri el a huszonöt millió forintot vagy az építési beruházás becsült értéke nem éri el a százötvenmillió forintot;*

*A (7) bekezdés a) pontja szerinti esetben olyan gazdasági szereplőknek kell ajánlattételi felhívást küldeni, amelyek mikro-, kis- vagy középvállalkozásnak minősülnek vagy költségvetési szervek és amelyek a szerződés teljesítésére való alkalmasság feltételeit az ajánlatkérő megítélése szerint feltehetőleg teljesíteni tudják.*

5.\* *Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: -*

6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja: **2013. március 07.**

7. a) Eredményes volt-e az eljárás: **igen**

*b)\* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra: -*

*c)\* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: -*

8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): **6**

9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszerpontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

**I. rész vonatkozásában érvényes ajánlatot tevők neve, címe, ajánlati ára:**

1. Ajánlattevő neve: **GOMÉP Ipari és Kereskedelmi Kft.**  
Ajánlattevő székhelye: **6050 Lajosmizse, Dózsa Gy. út 219.**  
Levelezési cím: **6050 Lajosmizse, Dózsa Gy. út 219.**  
Nettó ajánlati ár (vállalkozói díj) (Ft): **13.750.000.- Ft**
  
2. Ajánlattevő neve: **PATINA Bt.**  
Ajánlattevő székhelye: **2373 Dabas, Kölcsey u. 6/A**  
Levelezési cím: **2373 Dabas, Kölcsey u. 6/A**  
Nettó ajánlati ár (vállalkozói díj) (Ft): **13.838.040.- Ft**

**Ajánlattevők érvényes ajánlatot tettek, alkalmasak mind pénzügyi, gazdasági, mind műszaki, szakmai szempontból a szerződés teljesítésére.**

**II. rész vonatkozásában érvényes ajánlatot tevők neve, címe, ajánlati ára:**

1. Ajánlattevő neve: **GOMÉP Ipari és Kereskedelmi Kft.**  
Ajánlattevő székhelye: **6050 Lajosmizse, Dózsa Gy. út 219.**  
Levelezési cím: **6050 Lajosmizse, Dózsa Gy. út 219.**  
Nettó ajánlati ár (vállalkozói díj) (Ft): **5.080.000.- Ft**
  
2. Ajánlattevő neve: **PATINA Bt.**  
Ajánlattevő székhelye: **2373 Dabas, Kölcsey u. 6/A**  
Levelezési cím: **2373 Dabas, Kölcsey u. 6/A**  
Nettó ajánlati ár (vállalkozói díj) (Ft): **5.142.100.- Ft**

**Ajánlattevők érvényes ajánlatot tettek, alkalmasak mind pénzügyi, gazdasági, mind műszaki, szakmai szempontból a szerződés teljesítésére.**

*b)\*\* Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):*

Az elbírálás részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata

<i>A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:</i>							
<i>Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:</i>							

*(A táblázatnak az ajánlattevők nevei alatti osztott oszlopainak bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)*

*c)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása: -*

*d)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: -*

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

**I. rész vonatkozásában érvénytelen ajánlatot tevő neve, címe, az érvénytelenség oka:**

Ajánlattevő neve: **SCHÖN-BAU Kft.**  
 Székhely: **2376 Hernád, Váradi út 1.**  
 Levelezési cím: **2376 Hernád, Váradi út 1.**  
 Nettó ajánlati ár (vállalkozói díj) (Ft): **14.333.960,- Ft**

**Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés d), e) pontjai alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, valamint ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.**

**II. rész vonatkozásában érvénytelen ajánlatot tevő neve, címe, az érvénytelenség oka:**

Ajánlattevő neve: **SCHÖN-BAU Kft.**  
 Székhely: **2376 Hernád, Váradi út 1.**  
 Levelezési cím: **2376 Hernád, Váradi út 1.**  
 Nettó ajánlati ár (vállalkozói díj) (Ft): **5.387.010.- Ft**

**Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés d), e) pontjai alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, valamint ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.**

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

**I. rész vonatkozásában a nyertes ajánlattevő a következő:**

Ajánlattevő neve: **GOMÉP Ipari és Kereskedelmi Kft.**  
Ajánlattevő székhelye: **6050 Lajosmizse, Dózsa Gy. út 219.**  
Levelezési cím: **6050 Lajosmizse, Dózsa Gy. út 219.**  
Nettó ajánlati ár (vállalkozói díj) (Ft): **13.750.000.- Ft**

**Ajánlattevő a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást, érvényes ajánlatot tette, alkalmas mind pénzügyi, gazdasági, mind műszaki, szakmai szempontból a szerződés teljesítésére.**

**II. rész vonatkozásában a nyertes ajánlattevő a következő:**

Ajánlattevő neve: **GOMÉP Ipari és Kereskedelmi Kft.**  
Ajánlattevő székhelye: **6050 Lajosmizse, Dózsa Gy. út 219.**  
Levelezési cím: **6050 Lajosmizse, Dózsa Gy. út 219.**  
Nettó ajánlati ár (vállalkozói díj) (Ft): **5.080.000.- Ft**

**Ajánlattevő a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást, érvényes ajánlatot tette, alkalmas mind pénzügyi, gazdasági, mind műszaki, szakmai szempontból a szerződés teljesítésére.**

b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

**I. rész vonatkozásában a nyertes ajánlatot követő ajánlattevő a következő:**

Ajánlattevő neve: **PATINA Bt.**  
Ajánlattevő székhelye: **2373 Dabas, Kölcsey u. 6/A**  
Levelezési cím: **2373 Dabas, Kölcsey u. 6/A**  
Nettó ajánlati ár (vállalkozói díj) (Ft): **13.838.040.- Ft**

**Ajánlattevő a következő legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást, érvényes ajánlatot tette, alkalmas mind pénzügyi, gazdasági, mind műszaki, szakmai szempontból a szerződés teljesítésére.**

**II. rész vonatkozásában a nyertes ajánlatot követő ajánlattevő a következő:**

Ajánlattevő neve: **PATINA Bt.**  
Ajánlattevő székhelye: **2373 Dabas, Kölcsey u. 6/A**  
Levelezési cím: **2373 Dabas, Kölcsey u. 6/A**  
Nettó ajánlati ár (vállalkozói díj) (Ft): **5.142.100.- Ft**

Ajánlattevő a következő legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást, érvényes ajánlatot tette, alkalmas mind pénzügyi, gazdasági, mind műszaki, szakmai szempontból a szerződés teljesítésére.

12.\* A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

**I. rész vonatkozásában:** szobai játékok

**II. rész vonatkozásában:** edények, evőeszközök

b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

**I. rész vonatkozásában:** nincs

**II. rész vonatkozásában:** nincs

13.\* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

**I. rész vonatkozásában:** nincs

**II. rész vonatkozásában:** nincs

b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

**I. rész vonatkozásában:** nincs

**II. rész vonatkozásában:** nincs

14. \* Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

**I. rész vonatkozásában:** nincs

**II. rész vonatkozásában:** nincs

b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

**I. rész vonatkozásában:** nincs

**II. rész vonatkozásában:** nincs

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja:  
**2013. április 20.**

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja:  
**2013. április 28.**

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: **2013. április 19.**

17. Az összegezés megküldésének időpontja: **2013. április 19.**

18.\* Az összegezés módosításának indoka: -

19.\* Az összegezés módosításának időpontja: -

20.\* A módosított összegezés megküldésének időpontja: -

21.\* Az összegezés javításának indoka: -

22.\* Az összegezés javításának időpontja: -

23.\* A javított összegezés megküldésének időpontja: -


24.\* Egyéb információk: -

---

A \*-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A \*\*-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.

Szolnok, 2013. április 19.

 Szolgáltató és  
Kereskedelmi Bt.  
6500 Szolnok, Arany János út 20.  
Adószám: 20889047-3-16  
Bsz.:12050002-00115843-00100001



Tóth Róbert  
hivatalos közbeszerzési tanácsadó