

KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek¹ (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: Ócsa Város Önkormányzata	
Postai cím: Bajcsy-Zs. utca 2.	
Város/Község: Ócsa	Postai irányítószám: 2364

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya: Kivitelezési szerződés keretében „Ócsa – Polgármesteri Hivatal épületének belső rekonstrukciós felújítása”

II.2) A közbeszerzés mennyisége

Jelen közbeszerzési eljárás tárgya: „Ócsa – Polgármesteri Hivatal épületének belső rekonstrukciós felújítása”

Az ingatlanon két épület (főépület és kis-épület) áll, melyek hagyományos építészeti kialakításúak, összetett alaprajzi elrendezésűek, mindkét épületen összetett idomú tetőkialakítással. Az épületek szerkezetileg meghatározatlanok, szerkezeti feltárások nem készültek, de megállapítható, hogy az épületek több évtizeddel ezelőtt épültek, többszörösen átépítettek, átalakítottak, ebből feltételezhető, hogy szerkezetileg káosz uralkodik a vakolatok és burkolatok mögött.

Az épületek a jelenleg folyó külső homlokzati és tetőfelújítási munkák miatt belül is több helyen sérülést szenvedtek, beáztak, leesett a vakolat stb.

Amennyiben megújul az épület kívülről, úgy szükséges a belső felújítás is, mert várhatóan ismét néhány évtizedet ki kell bírniuk az épületeknek.

Az épületben a felújítások két részre oszthatók, mint esztétika miatti és mint munkavédelem miatti felújításra.

Esztétika miatti felújítást szükséges elvégezni mennyezetben, ahol a kétoldalról borított fagerendás födém a sok évtized alatt meghajlott, elgörbült és ezek a változások látszanak alulról is, mivel a stukatúr vakolat összeroppedezett, elvált a födémtől. A mennyezetvakolat több helyen le is ázott, melynek a javítása is elűt a meglévő vakolattól. A javítások mindig is kimutatkoznak az eredeti vakolattól, azokat gletteléssel nem lehet eltüntetni. A mennyezet felújítására új, függesztett gipszkarton álmennyezetet kell rakni, a falak mellett polisztírol stukkóval körbezárva, hogy esztétikus legyen a mennyezet, valamint így csökkenthető lesz a belmagasság, ami 3,00 méter fölötti, így várhatóan kevesebb fűtési energiát kell elhasználni majd.

Az új gipszkarton álmennyezet készítéséhez le kell szerelni a mennyezeti világító testeket, ezek helyett korszerű, és energiatakarékos LED panelokat kell beépíteni a mennyezeti síkba. A LED panelok beszerzési ára is jóval kedvezőbb a hagyományos tükrös fénycsöves lámpatestektől, melyekbe egyébként sem cserélhető ki a fénycső ledes fénycsőre. Továbbá az élettartamuk is jóval hosszabbnak ígérkezik a fénycsöves világításnál, energiafogyasztásuk meg sokkal gazdaságosabb azokénál. Munkabiztonsági oldalról figyelembe véve is fejlesztést hajtunk végre a LED panellal, mivel vibrációmentes világítást biztosít.

Esztétikai felújítás szükséges az oldalfalak festésével, valamint a lambéria lábzetburkolatok átciszolásával, átfestésével. A lambéria burkolatok átfestésénél próbafestést kell végezni színezett lakkal, vagy krétafestékekkel. A Polgármesteri és a Jegyzői irodában a meglévő lambériát elbontása szükséges és helyére új, dekorpaneles lambéria burkolatot kell visszahelyezni. Ezekben a helyiségekben, ahol számos ügyfél és vendég megfordul, a dobozhatás megváltoztatása szükséges, mely által jóval világosabbá fog válni mindkét helyiség.

Az épületben jelenleg található laminált parketta burkolatok kicserélése szükséges. Nagy kopásállóságú laminált padlóburkolatot kell elhelyezni, melyek színükben ne legyenek sötétek.

Laminált padlóburkolatot kell elhelyezni a jelenleg szőnyegpadlós és kerámiaburkolatos irodákban is.

A hidegpadlós, kerámiaburkolatos helyiségek nem felelnek meg a munkaegészségügyi előírásoknak, mivel munkahelyen, huzamos tartózkodásra alkalmas helyiségekben csak melegpadló burkolat lehet. Ezekben a helyiségekben a kerámia burkolatra laminált padlóburkolatot kell fektetni.

Az épületben szembeűnő, hogy a férfi mosdó-wc igen csak régen lett felújítva, régi a csempe a falon, régiék a szaniterék. Javasolt volna ezek cseréje is, mely munkák bekerülési költségét külön költségvetésben ismerttettem. Persze ebben a helyiségben már biztosan nem újkeletűek a vízcsövek sem a falakban, de talán még egy felújítási ciklust ki fognak bírni.

Elektromos szerelés: a meglévő lámpatestek leszerelése, az új lámpatestek elhelyezése és az új lámpatestekhez esetleg szükséges vezetékkelések kiépítése szükséges.

A bontott anyagokat az építkezés helyszínéről kijelölt lerakókba kell elszállítani.

Ellátandó feladatok:

1. Önkormányzati főépület esetében:

- Vakolás és rabilolás
- Szárazépítés
- Aljzatkészítés, hideg- és melegburkolat készítése
- Fa- és műanyag szerkezet elhelyezése
- Felületképzés
- Szigetelés
- Elektromosenergia-ellátás, villanyszerelés
- Épületgépészeti szerelvények és berendezések szerelése

2. Önkormányzati kisépület esetében:

- Szárazépítés
- Felületképzés
- Elektromosenergia-ellátás, villanyszerelés

Ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőket, hogy az építési beruházás megvalósítása nem engedélyköteles, az épület nem esik műemléki védelem hatálya alá.

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: Harmadik Rész, XVII. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája: a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény Harmadik Része szerinti uniós értékhatárt el nem érő értékű nyílt eljárás (Kbt. 115. §)

IV.1.3) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1)	Az	adott	eljárásra	vonatkozó	közzététel ²
A	hirdetmény	száma	a	Hivatalos	Lapban: ¹

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:¹

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:² 2017. október 3.

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:²

V. szakasz: Az eljárás eredménye¹

A szerződés száma: [1] **Rész száma:**² [] **Elnevezés:** Kivitelezési szerződés keretében „Ócsa – Polgármesteri Hivatal épületének belső rekonstrukciós felújítása”

Az eljárás eredményes volt × igen o nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

o A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

o A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás o igen o nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.2 Az eljárás eredménye²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 3

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1./ Ajánlattevő neve: **Laviron 66 Kft.**

Ajánlattevő székhelye: 1188 Budapest, Ady Endre u. 23. B ép.

RÉSZSZEMPONT

MEGAJÁNLÁS

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár:	Nettó 30.852.428 Ft
2. Jótállás időtartama	36 hó

2./ Ajánlattevő neve: **Szlov-Ép Kft.**

Ajánlattevő székhelye: 2351 Alsónémedi, Mátyás király utca 6.

RÉSZSZEMPONT	MEGAJÁNLÁS
1. Egyösszegű nettó ajánlati ár:	Nettó 31.634.980 Ft
2. Jótállás időtartama	36 hó

3./ Ajánlattevő neve: **Kinamé Kft.**

Ajánlattevő székhelye: 2360 Gyál, Toldi M. u.45.

RÉSZSZEMPONT	MEGAJÁNLÁS
1. Egyösszegű nettó ajánlati ár:	Nettó 29.053.190 Ft
2. Jótállás időtartama	36 hó

Ajánlatkérő az eljárásban nem határozott meg alkalmassági követelményt, így a Kbt. 114. § (2) bekezdése alapján a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívást nem kell alkalmaznia. Valamennyi Ajánlattevő a kizáró okokat ajánlatába igazolta, melynek Ajánlatkérő általi ellenőrzését követően megállapításra került, hogy tárgyi közbeszerzési eljárásban **érvényes** ajánlatot nyújtottak be.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

		Kinamé Kft. (2360 Gyál, Toldi M. u.45.)		Szlov-Ép Kft. (2351 Alsónémedi, Mátyás király utca 6.)		Laviron 66 Kft. (1188 Budapest, Ady Endre u. 23. B ép.)	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)						
Egyösszegű nettó ajánlati ár	70	10	700	9,21	648,58	9,47	663,26

Jótállás időtartama	30	10	300	10	300	10	300
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			<u>1000,00</u>		948,58		963,26

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:² 1-10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszerek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:²

Az ajánlatok bírálati szempontja: A legjobb ár - érték arány, az alábbi szempontok alapján:

Megnevezés	Súlyszám:
1. Egyösszegű nettó ajánlati ár	70
2. Jótállás időtartama	30

Adható pontszámok alsó és felső határa: 1-10

Az értékelés módszere:

— az 1. részszerpont esetén fordított arányosítás elvével,

A bírálat módszere az 1. értékelési részszerpont esetén a fordított arányosítás (útmutató III. A. 1. b.) ba) pontja szerint), adható pontszám: 1-10, ahol a legkedvezőbb (legalacsonyabb érték) bírálati elem a maximális pontot (10) kapja, a többi ajánlat pontszáma a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordított arányosítással kerül meghatározásra, az alábbi képlettel, két tizedes pontossággal:

$$P = (A \text{ legjobb} / A \text{ vizsgált}) \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$$

Ajánlatkérő a bírálatnak az aránytalanul alacsony ár vagy költség vizsgálatára vonatkozó részét az ajánlatok értékelését követően végzi el.

— a 2. részszerpont esetén egyenes arányosítással történik.

A bírálat módszere a 2. értékelési részszerpont esetén az egyenes arányosítás (útmutató III. A. 1. b.) bb) pontja szerint), adható pontszám: 1-10, ahol az értékelési részszerpont tekintetében meghatározott minimális érték alatti megajánlás az ajánlat érvénytelenségét, a maximális értékkel megegyező vagy a feletti megajánlás pedig a maximális 10 ponttal való értékelést eredményezi, az alábbi képlettel, két tizedes pontossággal:

$$P = (A \text{ vizsgált} / A \text{ legjobb}) \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P max: a pontskála felső határa

P min: a pontskála alsó határa

A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legelőnyösebb ajánlat az elért legmagasabb szakértői pontszám, illetve a legalacsonyabb nettó ajánlati ár]

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.							
V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:							
Nyertes ajánlattevő neve: Kinamé Kft. Ajánlattevő székhelye: 2360 Gyál, Toldi M. u.45. Ellenszolgáltatás összege: Nettó 29.053.190 Ft							
Ajánlata kiválasztásának indokai: az ajánlattevő az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlatot tette és ajánlata érvényes.							
V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:² -							
V.2.8)	Alvállalkozó(k)	igénybe	vétele²	o	igen	x	nem
A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ² -							
V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:² -							
V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek²							
Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: - Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -							
V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők²							
Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: -							

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:²

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama	
Kezdet: 2017/10/20 / Lejárata: 2017/10/24	
VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2017/10/19	
VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2017/10/19	
VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka²	
VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja² (ééé/ bb/ nn)	
VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja² (ééé/ bb/ nn)	
VI.1.7) Az összegezés javításának indoka²	
VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja² (ééé/ bb/ nn)	
VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja² (ééé/ bb/ nn)	
VI.1.10) További információk:²	
Ajánlatkérő az alábbi gazdasági szereplőknek küldte meg az ajánlattételi felhívást:	
1./ Laviron Kft.	1188 Budapest, Bagamér u. 58.
2./ HDR BAU Kft.	8627 Kötcse, Magyar utca 41.
3./ Kinamé Kft.	2360 Gyál, Toldi M. u.45.
4./ Szlov-Ép Kft.	2351 Alsónémedi, Mátyás király utca 6.
5./ VORTEX Team Kft.	1188 Budapest, Rákóczi u. 108.

A fentiek közül 3 ajánlattevő részéről érkezett be ajánlat, mely a bírálókat során érvényesnek minősült.


Dr. Varga Enikő
Felelős Akkreditált Közbeszerzési Szaktanácsadó
Lajstromszám: 00761