



ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Nemzeti, Kbt. 115. § Nyílt eljárás - EKR000666152020 E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés **Köztársaság téri játszótér felújítás**
tárgya:

Ajánlatkérő **Ócsa Város Önkormányzata**
neve:

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Ócsa Város Önkormányzata	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_
			97370251
Postai cím:	Bajcsy-Zs. Utca 2.		
Város:	Ócsa	NUTS-kód:	HU120
		Postai irányítószám:	2364
		Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Bukodi	Károly	
E-mail:	enikovarga.olah@gmail.com	Telefon:	+36 29378125
		Fax:	+36 29378067
Internetcím(ek)			
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.ocsa.hu		
A felhasználói oldal címe: (URL)			

Lebonyolító szerv(ek) adatai

Hivatalos név:	Dr. Varga Enikő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_
			58641462
Postai cím:	Kresz Géza Utca 37/B. Fszt.1.		
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110
		Postai irányítószám:	1132
		Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr.	Varga	Enikő
E-mail:	enikovarga@t-email.hu	Telefon:	+36 309692086
		Fax:	
Internetcím(ek)			
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.evdcons.hu		

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Köztársaság téri játszótér felújítás

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Köztársaság téri játszótér felújítás Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy a műszaki leírás - ha a szerződés tárgya indokolja és/vagy jogszabályban így rendelkezik - hivatkozhat meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra. Az ilyen hivatkozás csak kivételesen fordulhat elő, ha nem lehetséges a szerződés tárgyának kellően pontos és érthető leírása. Ilyenkor minden esetben az ilyen megnevezés esetén a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést is érteni kell alatta, azaz az adott típussal egyenértékű teljesítést/ajánlatot is elfogad az Ajánlatkérő, ez esetben azonban az ajánlattevőnek ajánlatában műszaki dokumentációval alátámasztva be kell mutatnia az eltérést és az egyenértékűség fennállását. A műszaki dokumentációban megadott paraméterek tekintetében Ajánlatkérő egyenértékűnek fogadja el azokat a megajánlásokat is, amelyek a megjelölt funkcionális paraméterek tekintetében azonos, vagy jobb tulajdonságokkal rendelkeznek. Ha az ajánlattevő az ajánlatadás során nem tér el esetlegesen megjelölt ezen gyártmányoktól, típusoktól akkor erről kell benyújtani (nemleges tartalmú) nyilatkozatot. A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46.§ (4) bekezdése értelmében nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat, amely megfelel valamely európai szabványt, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat vagy valamely európai szabványügyi szervezet által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványnak, ha ezek a leírások az Ajánlatkérő által megállapított teljesítményre, illetve funkcionális követelményekre vonatkoznak. Az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel köteles bizonyítani, hogy a szabványnak megfelelő termék, szolgáltatás vagy építési beruházás megfelel az Ajánlatkérő által meghatározott teljesítmény-, illetve funkcionális követelményeknek.

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. III. rész, XVII. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája:

Nemzeti Kbt. 115. § Nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

2020.07.16

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 3

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
S-TÉR Sándor Kertépítészet Tervező, Építő és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1091 Budapest, Üllői Út 5. III. em. 23.	12484836243
<p>1. Nettó ajánlati összár [Teljes mennyiségre vonatkoztatva nettó HUF-ban megadva]: 36 065 096 HUF 2. Többletjótállás időtartama (hónap, min. 0 hónap, max. 12 hónap): 12 hónap 3. A felhívás III.1.3) pont M/1. pontjában bemutatott MV-É vagy egyenértékű jogosultsággal rendelkező szakembernek, a jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet gyakorlata (min. 0 hó. max. 36 hó): 36 hónap Szakember neve: Matics Attila Ajánlattevő ajánlata érvényes, nem áll a kizáró okok hatálya alatt és az alkalmassági feltételeknek is megfelel.</p>	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve: A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

S-TÉR Sándor Kertépítészet Tervező, Építő és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű 1000 Társaság	
Szöveges értékelés:	<p>1. Nettó ajánlati összár [Teljes mennyiségre vonatkoztatva nettó HUF-ban megadva]: Ssz: 70, ÉPsz: 10, Sz: 700</p> <p>2. Többletjótállás időtartama (hónap, min. 0 hónap, max. 12 hónap): Ssz: 10, ÉPsz: 10, Sz: 100</p> <p>3. A felhívás III .1.3) pont M/1. pontjában bemutatott MV-É vagy egyenértékű jogosultsággal rendelkező szakembernek, a jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet gyakorlata (min. 0 hó. max. 36 hó): Ssz: 20, ÉPsz: 10, Sz: 200</p>

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az ajánlatok értékelési szempontja: A legjobb ár - érték arány. Módszer, amivel az Ajánlatkérő megadja a fenti ponthatárok között pontszámokat: Kettő tizedesjegyre kerekítve. Jótállás esetén: Az értékelés módszere: Az Ajánlatkérő által meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra. Képlet: $P_{vizsgált} = [(Avizsgált - A_{legkedvezőtlenebb}) / (A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb})] * (P - P_{min}) + P_{min}$ P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma, Pmax: a pontskála felső határa, Pmin: a pontskála alsó határa, A: a legkedvezőtlenebb, AK által előírt min., A: a legkedvezőbb, AK által előírt értékelési maximum Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme. Szakember esetén: Az értékelés módszere: egyenes arányosítás Képlet: $Pontszám = X_{vizsgált} / X_{legkedvezőbb} * 10$, P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa (10) Pmin: a pontskála alsó határa (0) A: a legkedvezőbb, a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Á: a fordított arányosítás. Képlet: $P = A_{legkedvezőbb} / A_{vizsgált} * (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$, ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa (10) Pmin: a pontskála alsó határa (0) A: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

S-TÉR Sándor Kertépítézet Tervező, Építő és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság,
Magyarország 1091 Budapest, Üllői Út 5. III. em. 23.

12484836243

Nettó ajánlati összár [Teljes mennyiségre vonatkoztatva nettó HUF-ban megadva]: 36 065 096 HUF Ajánlattevő tette az egyedüli érvényes, legjobb ár-értékarányt tartalmazó ajánlatot, mely a rendelkezésre álló fedezet összegére tekintettel is megfelelő.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Burkolatépítés, kertészeti munkák, felelős műszaki vezetés

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Burkolatépítés, kertészeti munkák - még nem ismert, felelős műszaki vezetés - Planvital Bt. (4028 Debrecen, Tölgyfa utca 26/F 1. em. 52.), Adószám: 26318170-1-09

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Planvital Bt. (4028 Debrecen, Tölgyfa utca 26/F 1. em. 52.), Adószám: 26318170-1-09 - a felhívás III.1.3) pont M/1. alpont

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Via Plaza Tervező, Építő és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1186
Budapest, Tövishát Utca 1. IV/12.

14556865243

Ajánlattevő az Ajánlatkérő hiánypótlási felhívását ugyan teljesítette, azonban a hiánypótlás során nem oldotta fel az ellentmondást az EKR rendszerben csatolt felolvasólapon a „felhívás III.1.3) pont M/1. pontjában bemutatott MV-É vagy egyenértékű jogosultsággal rendelkező szakembernek, a jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet gyakorlata” értékelési részszerpontra tett 36 hónap megajánlás, valamint az ajánlatába S.J. szakember tekintetében benyújtott szakmai önéletrajz tartalma között az alábbiak szerint: - nem oldotta fel az ellentmondást a S.J. szakember vonatkozásában csatolt szakmai önéletrajz tartalma és a felelős műszaki vezető kamarai nyilvántartás adatai között, azaz nem került feltüntetésre az önéletrajzban a szakember kamarai névjegyzékbe vételének időpontja; - nem oldotta fel az ellentmondást az ajánlatába csatolt felolvasólap „A felhívás III.1.3) pont M/1. pontjában bemutatott MV-É vagy egyenértékű jogosultsággal rendelkező szakembernek, a jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet gyakorlati ideje” - értékelési részszerpontra tett megajánlás és az ajánlatába, S.J. szakember vonatkozásában csatolt szakmai önéletrajz tartalma között. A Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontja szerint: „A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az ajánlattevő által pótoltt szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényessé tételt szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását. Ha a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja.” Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban és felvilágosítás kérésben foglaltakat nem megfelelően teljesítette, azaz nem oldotta fel az ellentmondást az EKR rendszerben csatolt felolvasólapon az „felhívás III.1.3) pont M/1. pontjában bemutatott MV-É vagy egyenértékű jogosultsággal rendelkező szakembernek, a jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet gyakorlata” értékelési részszerpontra tett 36 hónap megajánlás, valamint az ajánlatába S.J. szakember tekintetében benyújtott szakmai önéletrajz tartalma között. Így az ajánlattevő ajánlata érvénytelennek minősül a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, azaz egyéb módon nem felel meg az

ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Tündérváros '97 Kertészeti Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1112
Budapest, Zólyom Köz 4

12233410243

Ajánlatkérő a felhívás V.2) pont 6) alpontjában előírta, hogy „5./ Szakmai ajánlatként csatolni kell az árazott költségvetést, valamint az MV-É vagy azzal egyenértékű jogosultsággal rendelkező szakembernek, a jogosultság megszerzését (névjegyzékbe történő vételét) követően szerzett felelős műszaki vezetői szakmai gyakorlat időtartamára vonatkozó megajánlást alátámasztó dokumentumot.” Ajánlatkérő az értékelési szempontokra tett megajánlások alátámasztottságának vizsgálata körében megállapította, hogy a Tündérváros '97 Kertészeti Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1112 Budapest Zólyom Köz 4.) ajánlattevő ajánlata nem tartalmazott az MV-É vagy azzal egyenértékű jogosultsággal rendelkező szakembernek, a jogosultság megszerzését (névjegyzékbe történő vételét) követően szerzett felelős műszaki vezetői szakmai gyakorlat időtartamára vonatkozó megajánlást alátámasztó dokumentumot (ld. önéletrajz). A Kbt. 71. § (8) bekezdése előírja: „A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása: a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.” Ajánlattevő a felolvasólapon az MV-É vagy azzal egyenértékű jogosultsággal rendelkező szakembernek, a jogosultság megszerzését (névjegyzékbe történő vételét) követően szerzett felelős műszaki vezetői szakmai gyakorlat időtartamára vonatkozó megajánlására 0 hónapot jelölt meg, a szakember nevét az előírás szerint nem rögzítette, az ajánlata részeként az MV-É vagy azzal egyenértékű jogosultsággal rendelkező szakembernek, a jogosultság megszerzését (névjegyzékbe történő vételét) követően szerzett felelős műszaki vezetői szakmai gyakorlat időtartamára vonatkozó megajánlást alátámasztó dokumentumot sem nyújtott be. Mivel a felolvasólap benyújtásra került, de az MV-É vagy azzal egyenértékű jogosultsággal rendelkező szakembernek, a jogosultság megszerzését (névjegyzékbe történő vételét) követően szerzett felelős műszaki vezetői szakmai gyakorlat időtartamára vonatkozó megajánlást alátámasztó dokumentum nem, a felolvasólapon szakember sem került megadásra, így ajánlattevő fenti értékelési részszerempontra tett megajánlása nem került alátámasztásra. A hiánypótlási szabályok szerint ez a hiányosság jogszerűen nem korrigálható. A fentiekre tekintettel az ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, azaz egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre: 2020.08.11

Lejárata: 2020.08.15

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:

2020.08.10

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:

2020.08.10

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa	Indítás dátuma	Indító felhasználó
----------------------------	----------------	--------------------

Nincsenek megjeleníthető elemek!

Összesen: 0 sor (1 / 1)