

DÖNTÉS-ELŐKÉSZÍTŐ JEGYZŐKÖNYV

Amely készült az **Ócsa Város Önkormányzata** által kiírt „**Ócsa, Baross utca (Napsugár óvoda előtt) és Damjanich utca (PM Csapadékvíz elvezetés) (EKR: PM Csapadékvíz elvezetés)**” tárgyú közbeszerzési eljárásban beérkezett ajánlatok értékelését és végleges bírlatát végző Bíráló Bizottság üléséről.

Az értékelés, bírlat helye: Ócsa Város Önkormányzata, 2364 Ócsa, Bajcsy-Zs. utca 2.

Az értékelés, bírlat ideje: 2020. április 4. napján 15 óra 00 perc

Jelen vannak: a jegyzőkönyv végén aláíró személyek

A Bíráló Bizottság Elnöke köszönti a megjelenteket és megállapítja, hogy a Bíráló Bizottság határozatképes.

Ajánlatkérő képviselője ismerteti, hogy Ajánlatkérő a Kbt. Harmadik rész szerinti, 115. § (1) bekezdésben rögzített feltételek fennállása alapján az ajánlattételi felhívás közvetlen megküldésével, nemzeti nyílt közbeszerzési eljárás indított.

Ajánlatkérő képviselője ismerteti, hogy Ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Rész 115. § (1) bekezdése szerinti, nyílt közbeszerzési eljárást indított, melyre vonatkozó felhívás megküldésére **2020. március 11. napján** került sor az EKR rendszerben.

Az ajánlattételi felhívás az alábbi, ajánlattételre felkérni kívánt gazdasági szereplőknek került megküldésre az EKR rendszerben:

1. Bradox Bau Kft. (2373 Dabas Ősz Utca 12.)
2. Deponátor Magas- és Mélyépítő Szolgáltató Kft. (2330 Dunaharaszti Kossuth Lajos Utca 73.)
3. Hidrográd Víz és Közműépítő Kft. (2330 Dunaharaszti Akácfa Utca 2/a.)
4. Sziget-Szilárd Út és Közműépítő Ipari és Szolgáltató Kft. (2336 Dunavarsány Vörösmarty Utca 2434/1.)
5. Virabel Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2335 Taksony Szent Imre Út 8.)

Az eljárás becsült értéke mindösszesen: nettó 49 775 317,- Ft, a rendelkezésre álló anyagi fedezet összege mindösszesen: bruttó 66 350 141,- Ft (nettó 52 244 205,- Ft).

A) ELŐZMÉNYEK:

A Bíráló Bizottság Elnöke ezután elmondja, hogy tárgyi közbeszerzési eljárásban az ajánlattételi határidő lejártáig az alábbi ajánlattevők nyújtották be ajánlataikat, az alábbi megajánlásokkal:

1./ Ajánlattevő neve: **Bradox Bau Kft.**

Ajánlattevő székhelye: 2373 Dabas, Ősz utca 12.

RÉSZSZEMPONT	MEGAJÁNLÁS
1. Nettó ajánlati összár [Teljes mennyiségre vonatkoztatva nettó HUF-ban megadva]:	50 589 668 HUF
2. Többlétjótállás időtartama (hónap, min. 0 hónap, max. 24 hónap):	7 hónap
3. A felhívás III.1.3) pont M/1. pontjában bemutatott MV-M vagy egyenértékű jogosultsággal rendelkező szakembernek, a jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlét gyakorlata (min. 0 hó. max. 36 hó):	0 hónap Szakember neve: Balázs István

2./ Ajánlattevő neve: **Deponátor Magas- és Mélyépítő Szolgáltató Kft.**

Ajánlattevő székhelye: 2330 Dunaharaszti, Kossuth Lajos utca 73.

RÉSZSZEMPONT	MEGAJÁNLÁS
1. Nettó ajánlati összár [Teljes mennyiségre vonatkoztatva nettó HUF-ban megadva]:	53 687 792 HUF
2. Többlétjótállás időtartama (hónap, min. 0 hónap, max. 24 hónap):	5 hónap
3. A felhívás III.1.3) pont M/1. pontjában bemutatott MV-M vagy egyenértékű jogosultsággal rendelkező szakembernek, a jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlét gyakorlata (min. 0 hó. max. 36 hó):	24 hónap Szakember neve: Schurina Tamás

3./ Ajánlattevő neve: **Hidrográd Víz és Közműépítő Kft.**

Ajánlattevő székhelye: 2330 Dunaharaszti, Akácfa utca 2/a.

RÉSZSZEMPONT	MEGAJÁNLÁS
1. Nettó ajánlati összár [Teljes mennyiségre vonatkoztatva nettó HUF-ban megadva]:	49 652 723 HUF

2. Többletjótállás időtartama (hónap, min. 0 hónap, max. 24 hónap):	12 hónap
3. A felhívás III.1.3) pont M/1. pontjában bemutatott MV-M vagy egyenértékű jogosultsággal rendelkező szakembernek, a jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet gyakorlata (min. 0 hó. max. 36 hó):	36 hónap Szakember neve: Seres József

4./ Ajánlattevő neve: **Sziget-Szilárd Út és Közműépítő Ipari és Szolgáltató Kft.**

Ajánlattevő székhelye: 2336 Dunavarsány. Vörösmarty utca 2434/1.

RÉSZSZEMPONT	MEGAJÁNLÁS
1. Nettó ajánlati összár [Teljes mennyiségre vonatkoztatva nettó HUF-ban megadva]:	55 388 642 HUF
2. Többletjótállás időtartama (hónap, min. 0 hónap, max. 24 hónap):	2 hónap
3. A felhívás III.1.3) pont M/1. pontjában bemutatott MV-M vagy egyenértékű jogosultsággal rendelkező szakembernek, a jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet gyakorlata (min. 0 hó. max. 36 hó):	26 hónap Szakember neve: Mikusik Béla

5./ Ajánlattevő neve: **Virabel Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.**

Ajánlattevő székhelye: 2335 Taksony Szent Imre út 8.

RÉSZSZEMPONT	MEGAJÁNLÁS
1. Nettó ajánlati összár [Teljes mennyiségre vonatkoztatva nettó HUF-ban megadva]:	53 133 618 HUF
2. Többletjótállás időtartama (hónap, min. 0 hónap, max. 24 hónap):	0 hónap
3. A felhívás III.1.3) pont M/1. pontjában bemutatott MV-M vagy egyenértékű jogosultsággal rendelkező szakembernek, a jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet gyakorlata (min. 0 hó. max. 36 hó):	36 hónap Szakember neve: Beke Zoltán

B) ÉRTÉKELÉS

Ajánlatkérő – miután azt az ajánlattételi felhívás V.2) pont 11. alpontjában előre jelezte – a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerint az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ennek megfelelően a Bíráló Bizottság az ajánlatok bírálatát - a Kbt. 67. § (1) bekezdés szerinti dokumentumban foglalt nyilatkozat alapján - az ajánlatok értékelését követően végzi el. Erre tekintettel csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot.

Az ajánlatok értékelési szempontja: A legjobb ár - érték arány, az alábbi szempontok alapján:

Megnevezés

Súlyszám:

1. Nettó ajánlati összár	70
2. Többlétjótállás időtartama (hónap, min. 0 hónap, max. 24 hónap)	10
3. A felhívás III.1.3) pont M/1. pontjában bemutatott MV-M vagy egyenértékű jogosultsággal rendelkező szakembernek, a jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet gyakorlata	20

Adható pontszámok alsó és felső határa: 0-10

Módszer, amivel az Ajánlatkérő megadja a fenti ponthatárok között pontszámokat:
Kettő tizedesjegyre kerekítve.

Jótállás esetén:

Az értékelés módszere: Az Ajánlatkérő által meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra.

Képlet: $P_{vizsgált} = [(A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb}) / (A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb})] * (P - P_{min}) + P_{min}$
P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma, Pmax: a pontskála felső határa, Pmin: a pontskála alsó határa, A_{legkedvezőtlenebb}: AK által előírt min., A_{legkedvezőbb}: AK által előírt értékelési maximum A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Szakember esetén:

Az értékelés módszere: egyenes arányosítás

Képlet: $Pontszám = X_{vizsgált} / X_{legkedvezőbb} * 10$, P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa (10) Pmin: a pontskála alsó határa (0) A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Ár esetében:

Az értékelés módszere: A fordított arányosítás.

Képlet: $P = A_{legjobb} / A_{vizsgált} (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$, ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa (10) Pmin: a pontskála alsó határa (0) A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A Bíráló Bizottság elsődlegesen az értékelési szempontokra tett megajánlások alátámasztottságát vizsgálta meg, melynek során az alábbiak kerültek megállapításra:

a Bradox Bau Kft. ajánlattevő, a Deponátor Magas- és Mélyépítő Szolgáltató Kft. ajánlattevő, a Sziget-Szilárd Út és Közműépítő Ipari és Szolgáltató Kft. ajánlattevő, valamint a Virabel Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő ajánlata hiányosságokat, nem egyértelmű kijelentéseket tartalmazott.

A hiánypótlást követően az alábbiak állapíthatóak meg az ajánlatokról:

Az ajánlatok értékelése az ajánlattételi felhívás II.2.5) pontjában előírt, „Az MV-É vagy egyenértékű jogosultsággal rendelkező szakembernek, jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet gyakorlata” időtartamára vonatkozó megajánlásokra vonatkozóan:

- a **Bradox Bau Kft.** (2373 Dabas, Ősz utca 12.) ajánlattevő az Ajánlatkérő hiánypótlási felhívását teljesítette, mellyel feloldotta az ellentmondást az EKR rendszerben csatolt felolvasólapon a „felhívás III.1.3) pont M/1. pontjában bemutatott MV-M vagy egyenértékű jogosultsággal rendelkező szakembernek, a jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet gyakorlata” értékelési részszerpontra tett megajánlás, valamint az ajánlatába csatolt alátámasztó dokumentumok tartalma között azzal, hogy a Kbt. 71. § (9) bekezdésének megfelelően B.I. szakember helyett N.B. szakember került megjelölésre, a felolvasólapon tett 6 hónapra tett megajánlás megfelelően alátámasztott, N.B. szakember az MV-M 03-5271 kamarai jogosultsággal rendelkezik.
- a **Deponátor Magas- és Mélyépítő Szolgáltató Kft.** (2330 Dunaharaszti, Kossuth Lajos utca 73.) Ajánlattevő a hiánypótlás során alátámasztotta az ajánlattételi felhívás II.2.5) pontjában előírt, „felhívás III.1.3) pont M/1. pontjában bemutatott MV-M vagy egyenértékű jogosultsággal rendelkező szakembernek, a jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet gyakorlata” időtartamára vonatkozó értékelési részszerpontra az ajánlatába csatolt felolvasólapon a 24 hónapra tett megajánlást.
- a **Sziget-Szilárd Út és Közműépítő Ipari és Szolgáltató Kft.** (2336 Dunavarsány, Vörösmarty utca 2434/1.) ajánlattevő az Ajánlatkérő hiánypótlási felhívását nem teljesítette, azaz nem oldotta fel az ellentmondást az EKR rendszerben csatolt felolvasólapon az „felhívás III.1.3) pont M/1. pontjában bemutatott MV-M vagy egyenértékű jogosultsággal rendelkező szakembernek, a jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet gyakorlata” értékelési részszerpontra tett 26 hónap megajánlás, valamint az ajánlatába M.B. szakember tekintetében benyújtott szakmai önéletrajz tartalma között az alábbiak szerint:
 - nem oldotta fel az ellentmondást a M.B. szakember vonatkozásában csatolt szakmai önéletrajz tartalma és a felelős műszaki vezető kamarai nyilvántartás adatai között, nem nyújtotta be annak igazolását, hogy M.B. szakember rendelkezik MV-M kamarai/névjegyzéki jogosultsággal;
 - nem nyújtotta be M.B. szakember szakmai önéletrajzát olyan tartalommal, hogy az a feltüntetett releváns projekt(ek)ben tartalmazza azt, hogy M.B. szakember MV-M meglévő jogosultsággal, szakági felelős műszaki vezetői tevékenységet végzett, illetőleg tartalmazza a szakmai tevékenység megszerzésének helyét (cégnévét);

- nem oldotta fel az ellentmondást az ajánlatába csatolt felolvasólap „A felhívás III.1.3) pont M/1. pontjában bemutatott MV-M vagy egyenértékű jogosultsággal rendelkező szakembernek, a jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet gyakorlati ideje” - értékelési részszempontra tett megajánlás és az ajánlata, M.B. szakember vonatkozásában csatolt szakmai önéletrajz tartalma között;
- nem nyújtotta be a szerkeszthető formátumú költségvetést teljes terjedelemben.

A Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontja szerint:

„A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az ajánlattevő által pótoltt szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényessé tételt szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását. Ha a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja.”

A Kbt. 71. § (10) bekezdés szerint, ha „A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során”, melyre tekintettel az eredeti ajánlatot figyelembe véve ajánlattevő azzal, hogy a hiánypótlási felhívásban és felvilágosítás kérdésben foglaltakat nem teljesítette, nem oldotta fel az ellentmondást az EKR rendszerben csatolt felolvasólapon az „felhívás III.1.3) pont M/1. pontjában bemutatott MV-M vagy egyenértékű jogosultsággal rendelkező szakembernek, a jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet gyakorlata” értékelési részszempontra tett 26 hónap megajánlás, valamint az ajánlatába M.B. szakember tekintetében benyújtott szakmai önéletrajz tartalma között. Így az ajánlattevő ajánlata érvénytelenné minősül a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, azaz egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Ajánlatkérő a Kbt. 71. (9) bekezdésére vonatkozó tájékoztatását az ajánlatok elbírálásáról készített írásbeli összegezés megküldésével teljesíti.

- a **Virabel Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (2335 Taksony, Szent Imre út 8.) Ajánlattevő a hiánypótlás során alátámasztotta az ajánlattételi felhívás II.2.5) pontjában előírt, „felhívás III.1.3) pont M/1. pontjában bemutatott MV-M vagy egyenértékű jogosultsággal rendelkező szakembernek, a jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet gyakorlata” időtartamára vonatkozó értékelési részszempontra az ajánlatába csatolt felolvasólapon a 36 hónapra tett megajánlást.

A Hidrográd Víz és Közműépítő Kft. (2330 Dunaharaszti, Akácfa utca 2/a.) ajánlattevő vonatkozásában az értékelési szempontokra tett megajánlások tekintetében hiánypótlási felhívásra é felvilágosítás kérésre nem került sor.

A Bradox Bau Kft. (2373 Dabas, Ősz utca 12.) ajánlattevő, a Deponátor Magas- és Mélyépítő Szolgáltató Kft. (2330 Dunaharaszti, Kossuth Lajos utca 73.) ajánlattevő, a Hidrográd Víz és Közműépítő Korlátolt Felelősségű Kft. (2330 Dunaharaszti, Akácfa utca 2/a.) ajánlattevő, valamint a Virabel Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2335 Taksony, Szent Imre út 8.) ajánlattevő ajánlata megfelelő, mely alapján megfelelőnek tekintett ajánlatokat az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban meghatározott értékelési szempont alapján értékeli.

Értékelés eredménye táblázatban:

		Bradox Bau Kft. 2373 Dabas, Ősz utca 12.		Deponátor Magas- és Mélyépítő Szolgáltató Kft. 2330 Dunaharaszti, Kossuth Lajos utca 73.		Hidrográd Víz és Közműépítő Kft. 2330 Dunaharaszti, Akácfa utca 2/a.		Virabel Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 2335 Taksony Szent Imre út 8.	
Az értékelés részszerzőpontjai (adott esetben alszerzőpontjai is)	A részszerzőpontok súlyszámai (adott esetben az alszerzőpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Nettó ajánlati összeg [Teljes mennyiségre vonatkoztatva nettó HUF-ban megadva]	70	9,81	686,7	9,25	647,5	10	700	9,34	653,8
Többletjótállás időtartama (hónap, min. 0 hónap, max. 24 hónap)	10	2,92	29,2	20,8	20,8	5	50	0	0
A felhívás III.1.3) pont M/1. pontjában bemutatott MV-M vagy egyenértékű jogosultsággal rendelkező szakembernek, a jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet gyakorlata (min. 0 hó. max. 36 hó)	20	0	0	6,67	133,4	10	200	10	200
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok			715,9		801,7		950		853,8

összegei ajánlattevőnkén t:									
Értékelési sorrend			4.		3.		1.		2.

A felhívásban részletezett értékelési szempontok szerinti szakmai, tartalmi értékelés keretében a jelen jegyzőkönyvben lévő, fenti táblázatban meghatározott pontszámok sorrendje a következő:

- 1. Hidrográd Víz és Közműépítő Kft. (2330 Dunaharaszti, Akácfa utca 2/a.)**
- Virabel Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2335 Taksony, Szent Imre út 8.)
- Deponátor Magas- és Mélyépítő Szolgáltató Kft. (2330 Dunaharaszti, Kossuth Lajos utca 73.)
- Bradox Bau Kft. (2373 Dabas, Ősz utca 12.)

A Bírálóbizottság a fenti értékelési sorrend alapján megállapította, hogy a Hidrográd Víz és Közműépítő Korlátolt Felelősségű Kft. (2330 Dunaharaszti, Akácfa utca 2/a.) ajánlattevő ajánlata az értékelési sorrendben legkedvezőbb, ezért kizárólag ezen ajánlattevő tekintetében szükséges elvégezni a bírálatot.

C) AZ AJÁNLAT BÍRÁLATA

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlat elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlat megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy az ajánlat érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során a kizáró okok előzetes ellenőrzésére köteles az ajánlattevő nyilatkozatát elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a Kbt. 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71-72. §-ai kötelezővé teszik a hiánypótlást, ezért az elsődleges formai értékelés során azt vizsgáltuk, hogy az ajánlat tartalmaz-e olyan hiányosságokat, amelyek hiánypótlás/felvilágosítás kérés keretében orvosolhatóak.

Az ajánlatok bírálata keretében a Bíráló Bizottság megállapította, hogy a **Hidrográd Víz és Közműépítő Kft.** (2330 Dunaharaszti, Akácfa utca 2/a.) ajánlattevő benyújtott ajánlata hiányosságokat és nem egyértelmű kijelentéseket tartalmazott.

A hiánypótlás teljesítését követően az alábbiak állapíthatóak meg az alábbi ajánlatról:

Hidrográd Víz és Közműépítő Kft. (2330 Dunaharaszti, Akácfa utca 2/a.)

A Bíráló Bizottság megállapította, hogy a becsatolt árazott költségvetés megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő által benyújtott ajánlat a Kbt. 69.§ (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelő, tekintettel arra, hogy

ajánlattevő megfelelően teljesítette az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakat, ezért a Bírálóbizottság javasolja a **Hidrográd Víz és Közműépítő Kft.** (2330 Dunaharaszti, Akácfa utca 2/a.) ajánlattevő ajánlatát megfelelőnek nyilvánítani.

El nem bíralt ajánlatok:

- Virabel Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2335 Taksony, Szent Imre út 8.)
- Deponátor Magas- és Mélyépítő Szolgáltató Kft. (2330 Dunaharaszti, Kossuth Lajos utca 73.)
- Bradox Bau Kft. (2373 Dabas, Ősz utca 12.)

D) A KBT. 69. § (4) BEKEZDÉS ÉS A KBT. 114. § (2) BEKEZDÉS SZERINTI MEGFELELÉS VIZSGÁLATA:

A Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint: Az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint - adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani. A gazdasági szereplő által ajánlatában figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonni a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be - és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.

Tekintettel arra, hogy a **Hidrográd Víz és Közműépítő Kft.** (2330 Dunaharaszti, Akácfa utca 2/a.) ajánlattevő ajánlata már tartalmazza az alkalmassági követelmény igazolását, úgy a Bíráló Bizottság egyhangúan javasolja, hogy vonatkozásában ne kerüljön sor a Kbt. 69. § (4) bekezdésének megfelelően az igazolások bekérésére.

Az ajánlat bírálata keretében a Bíráló Bizottság megállapította, hogy a **Hidrográd Víz és Közműépítő Kft.** (2330 Dunaharaszti, Akácfa utca 2/a.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti eljárási cselekményeket követően hiányosságokat és nem egyértelmű kijelentéseket nem tartalmazott.

A Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti eljárási cselekményeket követően a Bíráló Bizottság megállapítja, hogy tárgyi eljárásban a **Hidrográd Víz és Közműépítő Kft.** (2330 Dunaharaszti, Akácfa utca 2/a.) ajánlattevő megfelelően igazolta a kizáró okok fennállása hiányát, arra vonatkozóan valamennyi szükséges nyilatkozatot megtette, nyilatkozata tartalma megfelelő, az ajánlattevő megfelelően nyilatkozott az alvállalkozók tekintetében is (nemleges), és az ajánlattevő az alkalmassági feltételeknek is megfelel. A Bíráló Bizottság a releváns elektronikus nyilvántartásokat ellenőrizte és eltérést nem talált.

E) DÖNTÉS-ELŐKÉSZÍTŐ JAVASLAT:

Érvényesnek minősített ajánlat:

A fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság egyhangúan javasolja, hogy Ajánlatkérő az alábbi ajánlattevők ajánlatát nyilvánítsa érvényesnek:

- **A Hidrográd Víz és Közműépítő Kft.** (2330 Dunaharaszti, Akácfa utca 2/a.) ajánlattevő megfelelően igazolta a kizáró okok fennállásának a hiányát, valamennyi szükséges nyilatkozatot megtett, okiratot becsatolt, ezért javasoljuk az ajánlattevő ajánlatát érvényesnek nyilvánítani.

Érvénytelennek minősített ajánlat:

A fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság egyhangúan javasolja, hogy Ajánlatkérő az alábbi ajánlattevő ajánlatát nyilvánítsa érvénytelennek:

- **Sziget-Szilárd Út és Közműépítő Ipari és Szolgáltató Kft.** (2336 Dunavarsány, Vörösmarty utca 2434/1.)

Indokolás:

Az ajánlattevő az Ajánlatkérő hiánypótlási felhívását nem teljesítette, azaz nem oldotta fel az ellentmondást az EKR rendszerben csatolt felolvasólapon az „felhívás III.1.3) pont M/1. pontjában bemutatott MV-M vagy egyenértékű jogosultsággal rendelkező szakembernek, a jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet gyakorlata” értékelési részszempontra tett 26 hónap megajánlás, valamint az ajánlatába M.B. szakember tekintetében benyújtott szakmai önéletrajz tartalma között az alábbiak szerint:

- o nem oldotta fel az ellentmondást a M.B. szakember vonatkozásában csatolt szakmai önéletrajz tartalma és a felelős műszaki vezető kamarai nyilvántartás adatai között, nem nyújtotta be annak igazolását, hogy M.B. szakember rendelkezik MV-M kamarai/névjegyzéki jogosultsággal;
- o nem nyújtotta be M.B. szakember szakmai önéletrajzát olyan tartalommal, hogy az a feltüntetett releváns projekt(ek)ben tartalmazza azt, hogy M.B. szakember MV-M meglévő jogosultsággal, szakági felelős műszaki vezetői tevékenységet végzett, illetőleg tartalmazza a szakmai tevékenység megszerzésének helyét (cégnévét);
- o nem oldotta fel az ellentmondást az ajánlatába csatolt felolvasólap „A felhívás III.1.3) pont M/1. pontjában bemutatott MV-M vagy egyenértékű jogosultsággal rendelkező szakembernek, a jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet gyakorlati ideje” - értékelési részszempontra tett megajánlás és az ajánlata, M.B. szakember vonatkozásában csatolt szakmai önéletrajz tartalma között;
- o nem nyújtotta be a szerkeszthető formátumú költségvetést teljes terjedelemben.

A Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontja szerint:

„A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a

korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az ajánlattevő által pótolta szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényessé tételt szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását. Ha a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenre nyilvánítja."

A Kbt. 71. § (10) bekezdés szerint, ha „A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során”, melyre tekintettel az eredeti ajánlatot figyelembe véve ajánlattevő azzal, hogy a hiánypótlási felhívásban és felvilágosítás kérdésben foglaltakat nem teljesítette, nem oldotta fel az ellentmondást az EKR rendszerben csatolt felolvasólap az „felhívás III.1.3) pont M/1. pontjában bemutatott MV-M vagy egyenértékű jogosultsággal rendelkező szakembernek, a jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet gyakorlata” értékelési részszempontra tett 26 hónap megajánlás, valamint az ajánlatába M.B. szakember tekintetében benyújtott szakmai önéletrajz tartalma között. Így az ajánlattevő ajánlata érvénytelennek minősül a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, azaz egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

El nem bírált ajánlatok:

- Virabel Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2335 Taksony, Szent Imre út 8.)
- Deponátor Magas- és Mélyépítő Szolgáltató Kft. (2330 Dunaharaszti, Kossuth Lajos utca 73.)
- Bradox Bau Kft. (2373 Dabas, Ősz utca 12.)

F) AZ ELJÁRÁS EREDMÉNYÉRE VONATKOZÓ JAVASLAT:

Az ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezet mértéke: nettó 52 244 205,- HUF.

A gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot tevő **Hidrográd Víz és Közműépítő Kft.** (2330 Dunaharaszti, Akácfa utca 2/a.) ajánlattevő ajánlati ára (nettó 49 652 723,- Ft), amely a rendelkezésre álló fedezet mértékének is megfelelő.

A fentiek alapján a Bíráló Bizottság egyhangúan javasolja, hogy Ajánlatkérő az eljárást nyilvánítsa eredményesnek.

G) NYERTES AJÁNLATTEVŐRE VONATKOZÓ DÖNTÉSI JAVASLAT:

A fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság egyhangúan javasolja, hogy Ajánlatkérő az alábbi ajánlattevő ajánlatát nyilvánítsa nyertesnek:

Ócsa, Baross utca (Napsugár óvoda előtt) és Damjanich utca (PM Csapadékvíz elvezetés) (EKR: PM Csapadékvíz elvezetés)

A legjobb ár - érték arányú ajánlatot a **Hidrográd Víz és Közműépítő Kft.** (2330 Dunaharaszti, Akácfa utca 2/a.) ajánlattevő nyújtotta be (összpontszám: 950).

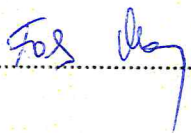
A Bíráló Bizottság egyhangúan javasolja az eljárás nyerteseként a **Hidrográd Víz és Közműépítő Kft.** (2330 Dunaharaszti, Akácfa utca 2/a.) ajánlattevőt kihirdetni, és vele a szerződést - a felhívás mellékletét képező szerződéstervezet alapján - megkötöni.

kmf.



A Bíráló Bizottság tagjai

Dr. Molnár Csaba



Farkas Marietta



Mosbontner Gábor



Dr. Varga Enikő